



# 评苏圣雄著《战争中的军事委员会—— 蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》

叶 铭

近年来,抗日战争研究成果丰硕,领域日渐扩展,许多过去模糊不清的问题得到解决。然而,抗战时期中国军事指挥体系的研究并不尽如人意。换句话说,战争是如何指挥的?与作战相关联的机构是如何演变的?有哪些人物在其中起了重要作用?这些都不明晰。台湾大学历史系博士、台北“国史馆”修纂处助修苏圣雄所著《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》<sup>①</sup>一书部分回答了上述问题。

抗日战争研究本质而言是战争史的研究,学界本该首重军事史领域的探究。前人研究大多关注重要军事人物,如蒋介石、陈诚以及白崇禧等个人在战争中所发挥的作用。然而,从军事领域来说,一战后总体战理论的推广,战争不再单纯局限于军事领域,成了全面战争。苏圣雄这部著作的核心部分正是用现代军事与政治理论去阐释、解读抗战中的军事指挥相关问题,聚焦军事委员会(以下有时简称“军委会”)之作用。“事实上,近代西方战争成败的核心,为总参谋部的组织,以之辅助最高统帅的指挥,并且统一军事权力、统合国家资源。中国类似的组织为军事委员会,其重要性可以知晓,惟该会于中日战争的作用,尚未为学界充分讨论”。<sup>②</sup>

围绕上述问题,该书需要解决以下一系列疑问:军事委员会为何种组织?其在战时指挥系统中地位如何?其组织机构与运作模式为何?他们与蒋介石有怎样的互动?为回答以上诸问题,该书分为如下部分:第一、二章主要论述军事委员会的组织历史和人事,从军事制度史的角度阐述军事委员会自国民政府建立以来的演变。全面抗战爆发之后,军事委员会改组为大本营,并在1938年重新改组,奠定战时组织基础。同时这两章也重点介绍了官邸会报运作实态,并与我们的战时对手——日本的大本营进行对比。在组织机构与人事关系厘清之后,作者按照参谋组织的情报、作战、后勤业务分别对军事委员会的功能、作用进行了分析。第三、四章探讨军事委员会在徐州会战中的情报工作,其中,该书将军事委员会情报机关划分为“办公厅机要室体系,以及侍从室体系,前者包括电务组、密电检译所和中统局的密探情报,后者包括军统局、国研所、军令部等的情报”。<sup>③</sup>同时作者还讨论了徐州会战中情报内容、准确性以及对军事委员会核心成员指挥判断有何影响。

① 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,台北,元华文创出版社2018年版。

② 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,封底介绍。

③ 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,第15页。





第五、六章以军事委员会为主体,对台儿庄会战以及徐州会战国民党军的作战进行了研析。重点探讨蒋介石如何指挥作战,军事委员会核心成员与蒋介石怎样互动,这些互动对战局产生哪些影响等。同时,作者也对军事委员会在台儿庄与徐州会战中作战部署以及发挥的作用进行了综合分析,“从具体作战之中,探究军委会的实际运作”。<sup>①</sup>与一般讨论参谋组织不同,苏圣雄还关注后勤动员在战争中的作用。在第七章中,作者从持久战的角度,分析军事委员会在获取与分配战争资源方面的举措。在军事委员会与动员的关系、军事动员的实施、军事委员会与后勤业务,徐州会战中国国民党军后勤实况等方面都进行了深入细致的分析。他指出,“过去关于军委会的述论,偏重静态的组织架构,述其相关法规、组织变迁”。他的著作“除分析军委会的组织结构,亦着重人的作为,以徐州会战为中心,来看机构整体运行实态”。<sup>②</sup>在对前述问题次第作答过程中,苏圣雄通过徐州会战这一案例,完整地呈现了抗战中军事委员会的运作过程,并对其作用进行了比较客观的评价。

作为一本军事史方面的力作,该书的特点是非常鲜明的。其一,资料翔实,来源多样。苏圣雄就职于台北“国史馆”,自有得天独厚的条件,可以接触台湾典藏各类史料,诸如蒋介石、陈诚、戴笠、国民政府、行政院及侍从室等人物与机构档案,这些档案资料的珍贵性是不言而喻的。除此之外,他还来到大陆的中国第二历史档案馆搜集战史会相关档案,并远赴美国查阅了《蒋介石日记》《张公权日记》和《严立三日记》。日本方面关于中日战争的资料,苏圣雄也通过网络进行细致搜集。该书还征引大量战时军政人员日记与回忆录,并参考了已经编纂出版的档案资料。史料是史学研究的基础,在占有如此丰富的史料情况下,该书史料扎实自不待言。其二,充分吸收前人研究成果,严格遵循学术规范。作者写作之前,大量参考了相关研究者发表的与军事委员会或者军事制度相关的书籍、论文。从1939年钱端升、萨师炯所著《民国政制史》到2015年吕芳上主编的《国军与现代中国》及《中国抗日战争史新编》,从中文到日文、英文,从研究大家陈永发、张力、张瑞德、刘维开、秦郁彦、笠原十九司、石岛纪之、户部良一、菊池一隆、刘馥、方德万到学术后进赖炜曾、古顺铭、叶铭等的论著,苏圣雄都进行了研读、分析,从而在观点与资料等方面大大丰富了他的写作。其三,结构明晰,富有层次。该书以参谋组织人事、情报、作战、后勤动员业务为经纬,分别讨论军事委员会的演变、运作与实际效果,既符合军事制度史的逻辑线索,也令全书有一气呵成之势。同时全书层层递进展开,给人以不忍释卷之感。其四,论证严密,理论基础扎实。该书从军事制度史入手,以军事学、政治学理论为分析基础,认为中国的军事委员会就是类似西方总参谋部的战时中枢。除此之外,该书尤为关注制度与人之间的关联以及人与人之间的互动。从一场会战着手,具体而微地展现军事委员会的运作模式。以理论为框架,以实践为筋肉,理论基础扎实。在论证过程中,该书广泛运用图表、图例进行直观展示,善于运用比较方法。该书将中日大本营组织运作进行对比,将淞沪会战与徐州会战进行比较,通过不同对象之间的比较,有效论证了作者想要呈现的结论。此外,该书行文严谨,对于一些专有名词和特殊概念,诸如会战与战役,徐州会战与台儿庄会战的时间,都进行了严格界定,其结论不由读者不信服。

当然,金无足赤,该书也有一些值得商榷或有待完善之处。首先,作者全文将军事委员会视为参谋组织进行研讨,书名副标题也加深读者这一印象。但是,按照西方军事制度,一般习惯将军事机构划分为军令与军政两大系统,其中军令系统是参谋组织的代名词,诸如军官铨叙、兵役、装备等

① 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,第15页。

② 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,第285页。





属于军政系统。军事委员会下辖四个主要部门,其中既有军令部又有军政部。很显然,军事委员会本身是军事机构的混合体,将之与参谋组织画等号是比较牵强的。以战时的日本为例,日本“于1937年11月20日设置了第三次大本营。组成是陆军参谋本部和海军军令部加上陆海军大臣”<sup>①</sup>,将军政与军令合而为一,确保所谓“统帅权独立”,以利于提高指挥效率。由于大本营并非陆军部和海军部的上级机构,日本又设立了大本营政府联席会议,“用以对陆、海军两部的策应与协同实施统一指挥,并负责有关政治战略与军事战略的综合与调节。因此联席会议实际是指导日本战争的最高权威机构”。<sup>②</sup>由此可见,军事委员会与日本大本营类似,是战时为提高指挥效率设置的军事机构,其业务涵盖军令与军政两大系统。作者的博士论文题目《国军统帅部与抗日作战——以徐州会战为中心》可能更为贴切。其次,作者选定徐州会战作为剖析案例,原因在于“此系军事委员会改组稳定之后,所面对的首场大规模会战”。<sup>③</sup>但是军事委员会1938年1月改组甫定,3月台儿庄会战即已打响。此时军事委员会各部门只能说初具规模,其运作自然不能称之为稳定成熟。以徐州会战为中心进行研究,是否能够全面解读军事委员会战时运作模式,值得商榷。再次,该书在军事委员会组织人事、情报与作战业务方面论述较为详尽,但后勤动员一章与前述各业务相比内容体量明显偏轻,似乎有补充之必要。最后,该书论及战时以及战后国民政府军事机构改革,然而几乎是点到即止,如果能将军事机构改革举措成效与战时军事委员会运作效果做一比较,效果可能会更好。

当然,瑕不掩瑜,苏圣雄的这本书仍然是学术界研究战时军事委员会的代表性著作。有志于进行战时军事制度史研究或者试图厘清战时中国指挥体系的学术界同仁,确有仔细阅读此书的必要。

〔作者叶铭,南京师范大学社会发展学院讲师、博士后〕

(责任编辑:高士华)

① 俞天任:《军国幕僚》,中国友谊出版公司2007年版,第140页。

② 祁长松、吴一非主编:《军事参谋学》,山西人民出版社1993年版,第42页。

③ 苏圣雄:《战争中的军事委员会——蒋中正的参谋组织与中日徐州会战》,第5页。

