



《琉球史论》简介

高莹莹

2016年8月,徐勇、汤重南主编的《琉球史论》由中华书局出版,成为国内学界关于琉球的首部通史类著作。该书收集、利用了中、琉、日等多方面的第一手资料,尤关注前沿学术动态,是一部可以为读者提供史料扎实、与学术前沿接轨的可靠的学术著作。参加写作的有来自北京大学、清华大学、中国海洋大学和中国社会科学院等院校的9位专家。

琉球列岛(含冲绳岛)呈线状分布,绵延上千公里,在亚太自然地理中结构奇特。岛上民居源自何时何处,目前尚无定论。在中世纪以来的东亚地缘与人文历史上,以列岛为中心发展起来的“琉球史像”与“琉球文明圈”,在东亚历史中占有独特而显著的位置。有关琉球问题的文物典籍大量分布于中、琉、日各地。琉球史并非仅涉及该列岛本身,而是研究中、琉、日自古至今关系,以及东亚政治、外交、文化等方面的基础性问题,具有实实在在的研究意义。

据史学考证,琉球史研究发端于中国的《隋书》,明清两代因册封使的推动达于顶峰,产生了一批有关前近代琉球史的部头厚重、影响深远而广泛的著作。但是,当1879年日本以“琉球处分”消灭琉球王国,中国也在同一时期进入国内动荡与外敌入侵等特殊复杂历史阶段之后,琉球史研究陷入低潮。在中国大陆,有关琉球史方面长期以来几乎是“无研究”或“少研究”的萧条状态。21世纪以后,因钓鱼岛等海洋历史问题的触动,国内学人对琉球问题的关注逐渐高涨。本书多位著者在这一期间发表相关研究论述,是为本书内容的先行研究成果。

日本(含现冲绳地区)学界的琉球史研究论著十分丰富,但学者之间亦存在巨大的认识分歧。首先表现在“琉球”与“冲绳”、“琉球史”与“冲绳史”、“琉球学”与“冲绳学”等基本用语的定义及其使用的选择方面。代表日本民粹主义的官方史观否定琉球史的独立存在,强调琉球史就是日本历史所属之区域史或地方史,甚至将“琉球王国史”改称为冲绳古代史之类,全力推进“去琉球化”。但是战后成长起来的琉球地区的学者则认为,前近代的琉球史与日本史应该是并列关系,虽然琉球灭国以后,琉球史被并入日本史框架,但是有关当地历史文化研究,仍然保有和日本本土不同的独特内容。20世纪50年代以来,金城朝永等学者曾指出,从民族学角度存在着“一个民族‘琉球人’”,从历史学角度存在一部“琉球史”。^①总之,琉球灭国100余年以来,当地学者一直以多种方式维护琉球文化,延续了琉球史研究的独立形态。

琉球自古以来和中国唇齿相依,兴衰与共。1876年,琉球王廷面对灭国危机,拒签城下之盟,秘遣官员19人使团出海,向清廷求助。使臣之一的林世功,四年之后在北京赋诗叙事,自刃殉国,

^① 相关论述可见豊見山和行『琉球・冲縄史の世界』(吉川弘文館、2003年)、高良倉吉『琉球王国史の課題』(ひるぎ社、1989年)等。



获清廷厚葬于京郊琉球人墓地。另一使臣尚德宏因不接受日本的统治,不食“日粟”而客死福州。林世功等人以“血谏”抗议日本的侵占,影响了清、日的外交方向。清廷坚持“存球祀”,拒绝承认日本对于琉球的吞并。美国曾于1854年与琉球签订《美琉条约》,承认琉球的独立国地位,所以曾任总统的格兰特(Ulysses Simpson Grant)也在清日之间参与调停。诸多因素使琉球王国的主权问题在当时受到国际社会的关注,日本强占琉球也因此一直未能获得国际法的承认。二战结束后,日本军国主义与殖民主义遭受毁灭性打击,美军负责托管琉球。但三十年后,美日之间单方面实行所谓“行政权”归还,使琉球独立的希望再次变得遥遥无期。不过,琉球地位未定的国际法再议的希望,却在1876年的密航之后保持下来并延续至今。无论学术还是现实问题,琉球(冲绳)历史课题是客观存在的,也受到了越来越多的关注与研究。

基于上述认识,该书确立的研究宗旨是,透过堪称特殊复杂的多类因素,还原琉球历史的自存状态,为读者提供一部值得参考的综合性学术论著。目前,琉球学在中国尚处于待建阶段,本书集合学界诸家之力,以时间为序,分十五章梳理了远古琉球人起源、中世纪发达的大航海王国时期、近代琉球灭国、东亚国家关系、战后琉球主权归属等多层次的历史问题。目的是以史实定论,打破自琉球处分以来以“冲绳学概念取代琉球话语体系”的发展趋势,还原琉球学的本来定位,研究琉球人种、琉球文化的起源与过程,探讨琉球人与琉球文明发展的未来的方向命运。

在当今信息化时代,海、空交通条件改善,加之电子技术的支持,琉球人与中国以及世界的人与物的交流,已经取得空前发展。中国人了解琉球、研究琉球的兴趣,以及赴琉观光、办实业的愿望,正在日益增长。中国作为一个拥有对于前琉球王国研究最早、最为丰富的文献典籍,也曾经是传统研究最为发达的文化大国,中国学界、学人应该发挥学术优势,打造新世纪的琉球研究话语体系,开拓出应有的琉球史研究新局面。

[作者高莹莹,中国社会科学院近代史研究所编辑]

(责任编辑:郭蕾)