国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

抗日战争史研究的回顾与展望

——复旦大学抗战史研究沙龙综述

王　梅

时值中国抗日战争胜利70周年之际，由复旦大学近代中国人物与档案文献研究中心、中国和亚太研究学会（美国加州）以及中国社会科学院近代史研究所《抗日战争研究》编辑部主办的“抗战史新探”学术沙龙于2015年9月26日在复旦大学举行。与会者除提交了多个专题研究报告之外，还就近年来抗战史研究的经验与教训、对未来抗战史研究发展的建议与期望，充分交换了看法。

在纪念中国抗日战争胜利70周年的各类活动中，海内外各大相关研究机构及学者群体纷纷推出新的研究成果，这既是史学界对过往研究的一个总结，亦是思考与开拓今后抗战史研究的良好契机。台北“国史馆”在今年7月刚刚出版了6卷本《中国抗日战争史新编》，大陆方面中国社会科学院近代史研究所也将出版8卷本《中国抗日战争史》。此次会议上，美国斯坦福大学胡佛研究院郭岱君女士带来了其研究团队计划的3卷本“重探抗战史”中的第一卷——《重探抗战史（一）：从抗日大战略的形成到武汉会战（1931—1938）》。

台北中研院近代史研究所张力介绍了近年来台湾地区抗战史研究的发展概况和特点。张力将台湾地区的抗战史研究划分为1980年之前、1981—1995年之间、1995年至今三个阶段，指出随着时间的发展以及内外局势的变迁，台湾地区的抗战史研究已然发生了很大变化，尤其是1995年以来，随着两岸交流的增多，台湾地区的抗战史研究也取得很大进展。然而不可否认的是，台湾地区的抗战史研究长期以来也存在针对大陆抢夺话语权等方面的问题，近年来，更是随着国民党在台处境的变化，抗战史研究在台湾年轻学者中的关注度渐趋低落。有鉴于此，张力希望两岸能在坦诚相待的基础上，促进双方资料的进一步开放、扩大全方位的交流与合作，以“共用史料，共写史书”为目标，共同推动抗战史研究的发展。

中国社会科学院近代史研究所汪朝光在《抗日战争史研究的若干思考》一文中，总结了近年来国内抗日战争研究在资料开放、著作成果、研究方法与视角等方面取得的迅速发展，同时还指出其中呈现出的种种不足，比如得到学界广泛认可的有关抗日战争的综合性、高水准的研究论著仍然不多，有关重庆国民政府的综合研究和沦陷区的分类研究比较薄弱，与各种外部现实因素的紧密联系常常影响研究的学术性与客观性，政治史和军事史的研究有减少之势，严肃的、高质量的军事史研究尤为缺乏等。对于今后抗战史研究的发展，汪朝光还特别强调了两点，一是抗战史研究是一个多层级多角度的观察，故我们需要认真思考官方表达、学界表述与民间感想之间的勾连，思考其各自在抗战史研究发展中的不同地位与作用，才能进一步真正理解抗战史研究在近年来的发展，进一步厘清三者发展的未来路径。二是抗战史研究需要有国际视野，从世界大格局的视角来理解中日战

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

争。例如日本国内政治军事的发展与中日战争进程之间究竟是什么样的关系；从亚洲史角度出发，战时东亚和东南亚各国对日本态度为什么存在较大差异；中日战争究竟给整个亚洲格局带来怎样的变化；抗日战争与第二次世界大战之间究竟是怎样的关系等问题，都需要我们从国际视野出发进行新的考察与探究。此外，汪朝光还指出国内抗战史研究较少参考国外史料和研究成果，尤其是日本方面的史料和研究成果，希望在将来的研究中有更多的借鉴与交流。

上海师范大学苏智良则在其《如何加强抗战研究》一文中，提出应从开放史料与保护遗址两个方面来加强抗战史研究。苏智良特别介绍了吉林省档案馆收藏的关东军档案的重要价值，希望能进一步促进相关档案资料的开放与利用工作。苏智良还介绍了国内众多著名抗日战争遗址没有得到应有保护的情况，希望从加强抗战遗址保护的方面来促进抗战史研究。

除了以上对整个抗战史研究现状的思考及未来发展的意见之外，与会学者还讨论了抗战史研究中的具体问题。首先，全面抗战爆发前，国民政府内部以及社会各界对“战”与“和”问题一直争论不断，举棋不定，故其策略在具体形势下的种种演变亦是学者们关注的焦点。

复旦大学历史学系吴景平在《关于九一八事变“不抵抗主义”的几点思考》一文中，对九一八事变中东北地方当局以及南京国民政府的“不抵抗主义”的原因进行深入剖析，指出当时此起彼伏的内争局面是未能形成有效抵抗的重要原因之一，强调了彼时内争加剧外患的事实。

九一八事变之后不久即发生一·二八淞沪抗战，浙江大学历史系肖如平在《新史料与新视野：撰写一·二八淞沪抗战的几点感受》中，特别指出正是在一·二八淞沪抗战中，南京政府形成了此后几年间“一面抵抗、一面交涉”，利用大国制日等对日策略，成为南京政府对日政策的重要转折。

上海市委党校朱华则通过《关注中国抗战的宣战问题》，探讨了九一八之后国民政府在对日宣战问题上的考量与决策。朱华详尽分析了国民政府基于对国力的判断，坚持不宣战不绝交策略的种种考虑，但也指出其在中日国力权衡上的偏颇以及在抗战过程中信心不足、时时摇摆等问题。

除了国民政府在对日策略问题上的纠结之外，社会各界团体或个人的思考也颇值得关注。中山大学许治英在《重新审视抗战前期知识界精英们的和平努力》中，重新分析并评判了彼时知识精英们的和战考量，进一步丰富了学界对抗战前国人多样思想的认知。她提醒关注西方史学界对两次世界大战带来的影响进行的有价值的讨论与反思，反思作为解决争端手段的战争本身的残酷与破坏作用，以此凸显和平的价值。中国知识界精英人物从九一八开始到卢沟桥事变后，也就和平与战争的问题进行过长期而激烈的讨论，形成对政府当局有影响的应对之策。中日战争最终改变的是战前的国际关系格局，知识界人士以自身知识训练和对国际关系、国际格局的关注和理解，提出过很多自己的主张，也在社会与政治层面造成过影响。考察他们所持的各种意见，可以更深地了解“战”与“和”两种不同主张背后，所包含的基于当时中国实力、国家建设和国际关系的战略构想为基础的因应之策。

其次，抗日战争全面爆发，除了战场上的厮杀之外，中日两国社会本身时时处处也发生着无法预测、难以想象的变化，另外一些学者则从这其中的种种具体问题来考量整个抗战史进程。

上海师范大学洪小夏通过《南京保卫战新探》一文展示了其对已经有较多研究的南京保卫战的一些新的思考与结论。洪小夏认为南京保卫战是一次重要但并没有受到应有重视的战争，她特别从战争时限、与日军伤亡的比较以及伤亡率对比等方面，重新判定南京保卫战并没有过往研究认为的那么失败，反而是一场英勇壮烈、战绩突出、可圈可点的重要战役，完全有资格与22次会战相提并论。

香港中文大学郑会欣关注了抗战时期中国社会经济的重大变化。他通过《抗战时期的国营贸易公司》一文，详细梳理了贸易委员会成立的背景、经过，战时统制经济政策的制定与演变，国营贸

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

易公司执行统制经济政策的经营活动,着重展现了战时经济的一个重要侧面,对了解战时社会经济发展状况有重要意义。

上海中共党史学会张云指出上海抗战在整个抗战史中的特殊意义与地位,提示区域抗战史研究的深入对构建抗战史整体框架的重要性。上海是近代中国最具国际性的经济、金融和文化中心,在抗战过程中的很多方面都起到了非常重要的作用,亦呈现出其独有的特点。如抗战爆发后各派势力以上海为中心展开的经济战、金融战、情报战等,上海还成功开展了包括救助犹太难民、英美等国难民在内的世界各国难民救助工作等。

《抗日战争研究》编辑部徐志民则从国际视野出发,在《关注抗战时期的日本社会》中指出,抗战时期的日本后方社会,既是近代日本侵华战争的基础,也与近代日本侵华政策及活动息息相关,还与战后日本人的战争责任密切相关。然而,与日本方面对中国相关研究的关注程度相较,中国学者对战时日本社会的关注在整个抗战史研究中仍比较薄弱,且在一定程度上影响了中国抗战史研究的发展以及对很多问题的判断,加强抗战时期日本社会研究很有必要。徐志民以其自身研究的抗战时期中国留日学生问题举例说明,战时日本社会非常复杂多样,值得中国学者关注与探究。

与会学者特别指出,中日之间这场旷日持久的战争最终以中国的胜利告终,其对世界格局的影响至今犹存,同样,对这场战争的认知与讨论也远远没有结束。上海交通大学东京审判研究中心程兆奇认为,战后不久即展开的东京审判在清算日本的战争罪行方面起到了重大作用,然而相应的判定过程却有着不少问题值得我们思考。他通过对日本侵华共谋罪问题的检讨,引发出关于战后东京审判的问题。如"共同谋议"作为"对和平之罪"的总纲是东京审判的最重要指控,而随之而来的争论也从未止息。程兆奇指出,日本对中国的战争是侵略战争,即使在日本也从未被多数否定;而日本对美国的进攻算不算侵略向有异议,所以,照搬纽伦堡审判的"共同谋议"来惩罚日本在亚洲的所作所为的确很难严丝合缝,做到完全匹配。抗战或者说中日战争的很多问题,都需要重新进行具体的审查与研判,而不应一味使用西方的概念与标准。

南京大学历史学系陈谦平的《抗战胜利与中国收复南海主权》一文,则关注了战后世界格局以及中国国际地位方面的变化,详细探讨了南海问题在整个抗战过程中的发展变化,以及抗战胜利对收复南海的重要影响。全面抗战爆发之前,南京国民政府虽然通过多次考察已经制定了中国南海各岛屿图,并首次将其收入中华民国的地图以示主权,但其与法国在南海诸岛上的主权之争却并未结束。1939 年,日本占领南海诸岛,作为其东南亚战场的前进基地。抗战结束后,同盟各国着力构建亚太国际新秩序,法国也最终自动放弃对南沙群岛的主权要求,承认中国对南海诸岛的主权。1947 年 12 月 1 日,国民政府内政部复公布南沙群岛全部岛屿名称,完成上述国际法上所规定之措施,尤其是中国政府宣布对南海拥有主权并公布地图、划定 11 段线之后,未闻有任何国家提出异议,这就意味着中国已在国际法上取得该地之领土主权。日本政府则于 1952 年正式表示"放弃其对于南沙群岛及西沙群岛之一切权利、权利名义与要求"。毫无疑问,抗战胜利给中国收复南海主权带来良机。而南海问题只是抗战后中国众多边疆问题之一,也只是战后中国国际地位变化的一个侧面,抗战给整个近代中国带来的各方面的影响还有待更多详细具体的考察。

整个"抗战史新探"学术沙龙的讨论是多样而丰富的,学者们的意见交流亦是广泛且多层次的,有不谋而合的默契亦有各持己见的辩论,众多主题中有几点特别值得注意。

通过与会学者在不同主题的报告与讨论可以发现,不管是在战前对和战问题的纠结与思考,战时军事、经济及社会等多领域问题的深入研究,还是战后对国际局势变迁和日本罪行的考量等,都无一例外在强调抗战史研究需要的国际视野,尤其需要加强对日本方面资料及研究成果的重视与挖掘,即通过对这场战争的另一方——日本的重视才能全面理解中日战争。这正是此次沙龙讨论

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

中，学者们对未来抗战史研究发展的要求与期待，值得更多研治抗战史的学者们借鉴与思考。

国民政府对日政策问题可以说是此次沙龙中报告文章最为集中的议题之一，而蒋介石与汪精卫的关系及对日不同的态度，更成为学者们讨论的焦点。美国斯坦福大学胡佛研究院郭岱君从阅读蒋介石日记出发，认为蒋于九一八事变之后逐渐开始思考在中日国力悬殊现实下如何抗日的问题，并于1934年前后，在对国际形势作出判断的情况下，提出持久战的大战略拖住日本，等待国际情势变化，用空间换取时间，并选定四川为对日抗战的最后根据地，展开各项建设积极备战。此后则一步步确定持久战大战略，阻止日军从华北南下，诱日军转为西进，深入中国腹地，不断消耗日军实力。郭岱君认为，正是蒋的大战略使国民政府坚持到日本偷袭珍珠港，中国抗战与世界大战结合，并最终获得胜利。然而，也有学者质疑蒋介石的判断与决策是否如此高瞻远瞩、步步为营，没有丝毫的犹豫与冒险成分。另有学者质疑蒋、汪二人的判断是否与其各自不同的政治利益密切相关，而不尽是以国家民族利益为前提。也有学者提出，蒋、汪二人的不同决策在于蒋对某些重要信息的封锁，造成二人资讯上的不对等。更有学者强调应从长期以来二人所显露出的不同的性格特点来理解蒋、汪二人不同的决断，蒋在很多事情上一直表现得都较汪果断。吴景平指出，所谓的长期以来的蒋汪对立，并不意味着两人最后必然在对日问题上呈战、降的对立，这是后来多种历史因素发展的结果，并不能一味归入狭义的蒋汪关系之中分析，过度沉浸于“倒放电影”的后见之明中。汪朝光也表示，我们要注意对人物的心理活动、性格取向的分析，但是，历史很复杂，并不是每一件事都是经过完备的考量与算计的，出乎意料的情形比比皆是，对于所谓蒋介石的大战略的形成亦是如此。

近年来，随着各类战时社会文化史研究的兴起，传统的战争军事史研究却渐趋式微，而至今依然没有具有相当分量的抗战军事战争史的研究著作问世，这对于整体的抗战史研究来说，不能不说是一种遗憾与缺失。故此次会议上洪小夏对南京保卫战的新评价，引起了学者的热切关注，并纷纷提出各自的意见，对战争史研究中的诸多问题交换了意见。比如，对战争的评价标准问题，究竟是以战争最终的胜负，还是从战争过程中的伤亡程度来评判其地位；对战争伤亡人数、伤亡比等数据的运用与判定问题，战俘问题在数据统计中应该如何处理，如何在战争常识与各类统计数据中做出合理判断与取舍；还有对战争策略的考量等等问题，都是这次沙龙争论的焦点。

与会学者一致认为，尽管与此前相较，中国的抗战史研究不管是在资料整理、研究成果还是研究方法与角度方面已经取得了较大的发展，但当前的抗战史研究依然面临着所谓的价值判断、意识形态等诸多问题。有学者认为，不必讳言历史研究中必然存在的价值判断。历史事实或者可以完全客观中立，但很多历史研究的判断与评价几乎是不可能做到完全客观中立的，总是由某种价值观来主导。例如，第二次世界大战已经被定义为正义与非正义的战争，故许多判断都不可能做到所谓的完全中立与客观。我们实在不必以此时时标榜自己，导致矫枉过正，反而陷入迷局而不自知。但也有学者认为，即便如此，也不能放弃对全面、客观、科学的立场的守持。还有学者认为目前的抗战史研究在很多历史事实的探究方面还有很大的欠缺，还非常有必要更多的挖掘史实，使研究建基于可靠的史实基础之上。有鉴于此，会议呼吁学界加强抗战史研究的交流与讨论，共同推动整个抗战史研究不断深入发展。

〔作者王梅，复旦大学历史学系博士研究生〕

（责任编辑：郭　蕾）

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database