

# 谁是中日实现和解的障碍？

——纒纒厚《领土问题和历史认识》评介

李若愚

2014年6月,日本山口大学人文学部教授纒纒厚所著《领土问题和历史认识——中日韩三国为何不能携起手来?》<sup>①</sup>(以下简称“《领土问题和历史认识》”)一书中文版由上海三联书店出版。这是继村田忠禧教授的《日中领土争端的起源——从历史档案看钓鱼岛问题》之后,又一部日本学者涉及中日领土问题的力作在中国出版。自2012年“购岛”闹剧上演以来,我们满耳充斥的都是日本右翼政客关于领土问题的叫嚣。诚然,日本学界不乏“御用文人”为日本政府叫好、献计,但不容忽视的是,日本国内也存在着像纒纒厚这样具有自我反省力的学者所发出的黄钟大吕。2012年9月10日,日本官方正式宣布由政府出资购买钓鱼岛,《领土问题和历史认识》一书的日文版恰在同年12月付梓。作者能在日本政府“购岛”闹剧的高潮中排除政治因素干扰,以史实为准绳出版这样一部涉及日本领土问题的著作,我想这得益于其作为一名史学研究者所秉持的客观求是的学风,而这种学风在战后日本进步学术界又有着悠久的传统。

纒纒厚师承于日本近现代军事史的开拓者藤原彰。藤原彰不仅是一名军事史的研究者,更是侵华战争的亲历者。1941年从日本陆军士官学校毕业后,藤原彰即被派遣到中国战场,参加过正面战场的豫湘桂会战,也在敌后战场多次与八路军狭路相逢,八路军的英勇奋战给他留下了极其深刻的印象,“直到晚年,在下颚上仍然留有八路军的手榴弹弹片造成的伤痕”。<sup>②</sup>当战争结束以后,随着日军许多在战时不为人知的内情被公之于众,这更令曾经为天皇浴血奋战的藤原彰陷入深深的自省之中。“‘想彻底弄清楚战争真相的’这样一种心情虽然在我一向对之抱有一种疑问的战争期间就一直存在于我的心里,但是在战败投降和战争真相被暴露的战后政治社会的动向中,就变得越来越强烈”。<sup>③</sup>正是在这种对历史真相渴求的驱动下,藤原彰最终走上了史林求索的漫漫长路。

纒纒厚所著《领土问题和历史认识》全书分为五章。其中第一章《纵观历史》与第二章《如何对待历史》以作者在中韩两国访学的经历为主线,介绍了其由参观侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、沈阳九一八历史博物馆和韩国西大门刑务所历史馆等地所引发的思考,并将自身所感上升到学术的高度,提出历史认识是中日韩三国达成和解的最终障碍。第三章《日本对外侵略——占有台湾的历史》则从思想史的维度出发,梳理了以侵台事件为开端,日本发动的一系列战争背后侵略

<sup>①</sup> 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、スペース伽耶、2012年。

<sup>②</sup> 吉田裕:《藤原彰先生の人品と学問》,藤原彰著,林晓光译:《中国战线从军记》,“序言”,四川人民出版社2005年版,第1页。

<sup>③</sup> 藤原彰:《中国战线从军记》,第189—190页。

扩张思想的系谱。纒纒厚认为正是甲午战争的胜利使得日本国民最终完成了由内向型民族主义到外向型民族主义的转换。第四章《日本的对韩认识》以《日韩竹岛之争》为开篇,提出围绕领土问题日本国内厌韩、反韩情绪升温,是近代以来植根于日本人深层意识中的“朝鲜蔑视观”和“殖民地近代化论”作祟的结果。基于上述四章的思考,作者在终章《尚未解决的殖民统治和战争责任问题——寻找解决领土问题的突破口》中提出,战后的日本人对历史认识模糊不清的症结就在于战争责任的主体没有受到应有的审判。“没有对应付最大责任的昭和天皇追求战争责任,这是导致未能彻底追究战争责任的最大原因”。<sup>①</sup> 错误的历史认识使得日本政府在处理当下领土问题时每每罔顾历史的真相,最终导致与周边国家关系高度紧张。越是在这样的时刻,每一个日本普通国民越要“深化历史认识,与周边国家消除隔阂和对立,达成历史和解,这是每个社会成员的责任和义务”。<sup>②</sup>

## 一、近代日本侵略战争起源与扩张背后的民族主义

与恩师藤原彰立足于自身在战争中的经历展开研究一样,纒纒厚也立足于对当下日本国内领土主张的切身体会而展开了本书的写作。不同于片面强调本国对钓鱼岛实际控制权的日本政府,纒纒厚在书中一开始就点明:“围绕岛屿主权的争端问题,仅仅从政治、军事来论述是远远不够的。”<sup>③</sup> 因为“领土争端的一方是发动侵略战争的日本,另一方中国和韩国则是遭受日本侵略或殖民统治的国家”<sup>④</sup>,所以“没有解决好遗留的历史问题,而试图从经济、政治,甚至军事等领域另寻解决途径,这是绝对行不通的。也就是说必须正视和解决历史问题,否则领土问题就不可能取得进展”。<sup>⑤</sup> 基于上述认识,作者在书中试图将日本当下的领土问题还原到近代以来日本发动对外侵略的历史情境下加以剖析。

依照纒纒厚的研究,他将抗日战争的根源一直追溯到1874年的侵台事件。纒纒厚认为:“战后日本的历史学,一般将甲午战争看作是‘日本最初的对外远征(海外派兵的第一步)’,忽略了出兵台湾的历史。”<sup>⑥</sup> “而早在明治宪法公布之前,也就是15年前的1874(明治7)年,日本就已经发动了对外战争。那就是明治政府最初的海外派兵——出兵台湾”。<sup>⑦</sup>

在2004年台湾屏东县牡丹社乡举行的关于“牡丹社事件”的国际学术会议上,纒纒厚就提出日本称为“出兵台湾”的“牡丹社事件”在日本的历史上具有特殊意义。他认为:“正是以出兵台湾为契机,明治政府步入帝国主义之途,开始对外侵略扩张。”<sup>⑧</sup> 侵台事件尽管剑指台湾,但占领台湾还非此时日本的首要目标,如果我们按照纒纒厚的思路,对日本明治维新以后对外扩张史做一整体把握的话,就会发现侵台事件是与日本吞并琉球的计划环环相扣的。从当时在明治政府中权倾朝野的大久保利通和大隈重信密谋为征台寻找的口实“报复杀害我藩属琉球人民之罪,为日本帝国政府之义务,而征‘番’之公理,亦可于此中获得主要根据”<sup>⑨</sup>看,征台就已经和琉球问题联系在

① 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、210頁。  
 ② 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、204頁。  
 ③ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、8—9頁。  
 ④ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、18頁。  
 ⑤ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、17頁。  
 ⑥ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、103頁。  
 ⑦ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、100頁。  
 ⑧ 纒纒厚《領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか》、107頁。  
 ⑨ 王芸生:《六十年来中国与日本》第1卷,生活·读书·新知三联书店2005年版,第65页。

了一起。之后,他们又围绕琉球问题进一步制定了行动策略:“清朝官吏如问及琉球属权问题,即参照去年使节口录,说明琉球自古为我帝国属地。并列琉球目前屡沐皇恩之事实以说明之。清国如以琉球曾对该国遣使纳贡为由,发挥两属之说,以遑顾不理,不应酬其议论为佳,盖控制琉球之实权皆在我帝国。”<sup>①</sup>国内也早有学者注意到了侵台事件与琉球问题之间的隐秘的联动,并提出日本正是借侵台事件之机偷换概念,将其作为琉球人是日本国民的国际法依据,以期借此扫除其对琉球推行“废藩置县”在国际法上的障碍。<sup>②</sup>而在缙绅厚眼里,侵台事件不仅与琉球问题息息相关,他更将其置于明治维新以后日本推行的一系列侵略战争的大背景中加以认识,他的观点也代表了战后日本左翼史学界的聲音。

作为学者透彻地洞悉历史真相固然难得,而在此基础上能作为一个普通国民对本民族在历史上所犯下的罪行进行揭露则更弥足珍贵。缙绅厚则恰恰做到了这一点,他深刻批判道:“忘却出兵台湾的历史,这本身就意味着日本不能深刻地反省侵略历史,是历史认识极其浅薄的表现。”<sup>③</sup>“台湾原住民惨遭杀害,这一事件过去100多年了,令人遗憾的是,日本政府至今从未正式地向台湾排湾族(Paiwan)人民表示过谢罪……应该通过大力展开民间交流活动,敦促日本政府及固守错误历史观的日本政客反省历史,承认历史真相,承担应有的历史责任”。<sup>④</sup>

尤为可贵的是缙绅厚不仅注意到了实践层面日本对外侵略战争的不断展开,他还洞见到这一系列侵略活动背后隐藏的侵略思想的演进。缙绅厚提出:“不言而喻,继台湾出兵之后的对外战争——甲午战争,对之后日本侵略思想的展开具有决定性影响。”<sup>⑤</sup>在甲午战争爆发120周年之际,从思想史的维度来剖析甲午战争又有一层特殊的意义。

在明治维新以前,日本就已经有一批思想家提出将对外扩张作为本国未来的发展国策。例如伊藤博文的老師吉田松阴就宣扬:“为今之计应以整顿武备为急务,舰船稍具,枪炮略足则可开拓虾夷封建诸侯,伺机夺取勘察加、鄂霍茨克之地。之后,晓谕琉球令其参勤朝覲一如内地诸侯。责令朝鲜使其朝奉纳贡一如往昔。再之,北取满洲南进台湾、吕宋,以示进取之势。”<sup>⑥</sup>但在尚处于内忧外困的幕末,这样的策略脱离了日本国力孱弱的实际,因而最终并没有被政府采纳,而明治维新带来的国力突飞猛进却使之成为可能。“从幕府末期开始的对朝鲜、中国的侵略思想,到甲午战争时不再是议事桌前的空论。日本通过武力将昔日的梦想变成了现实,不仅是进攻大陆论的鼓吹者……甲午战争的胜利使日本社会及国民的‘强国’意识显著增强……这种‘大国意识’和‘一等国意识’必然会助长军事强国情绪及信念。甲午战争的胜利使日本国民陷入民族主义的狂热之中,民族自信心大大增强,内向型民族主义明显地向外向型民族主义转换”。<sup>⑦</sup>

作者在此处引入了一个新的概念“外向型民族主义”,来作为日本民众对亚洲认识的基础。依照他的定义,“外向型民族主义的主要特征是,日本与其他亚洲国家和民族相比,占有绝对的优势地位。不言而喻,外向型民族主义包含对亚洲其他民族和国家的歧视或蔑视”。<sup>⑧</sup>经过日本国内宣传机器的推波助澜,对外扩张的声音成为日本国内的主旋律。以军国主义吹鼓手而广为人知的德

① 王芸生:《六十年来中国与日本》第1卷,第65—66页。

② 李若愚:《近百年东亚历史中的“琉球问题”》,《史林》2011年第4期,第158页。

③ 缙绅厚「領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか」、103頁。

④ 缙绅厚「領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか」、106頁。

⑤ 缙绅厚「領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか」、133頁。

⑥ 山口県教育会編『吉田松陰全集』第1卷,岩波書店,1936年,596頁。

⑦ 缙绅厚「領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか」、133—135頁。

⑧ 缙绅厚「領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか」、135頁。

富苏峰,在甲午战争之际抛出了鼓吹对外扩张的《大日本膨胀论》,一时竟然洛阳纸贵,赢得了日本国民的广泛支持与赞赏。纒纒厚还注意到了—个颇值得玩味的现象:“将日本占有钓鱼岛的时期与德富的日本膨胀论结合起来看的话,1895年明治政府宣布‘无主地先占’将钓鱼岛据为己有,刚好是《大日本膨胀论》出版的第二年。”<sup>①</sup>可以说,陶醉在甲午—役胜利中的已经不止是日本军方,整个日本国民都在宣传机器的裹挟下疯狂地跟随军歌翩翩起舞。对大陆的渴望使得《帝国国防方针》等主张向大陆扩张的计划依次出台,日本民众不由自主地踏入了军国主义的泥潭。

## 二、日本与中韩岛争背后的“帝国意识”

如作者在序言中所说,“本书主要论述日本与中国、韩国之间的岛屿争端问题”,在揭示了日本自侵台事件始—系列领土扩张活动的侵略性质后,《领土问题和历史认识》—书自然不能回避钓鱼岛的主权归属问题。作者甚至为此还专门辟有题为《占有钓鱼岛的历史经纬》的—节,来探讨这—问题。

对于钓鱼岛的现状,纒纒厚—针见血地指出这是“日本利用中日甲午战争中向清帝国加紧攻势,胜局在握之时,秘密将无人居住的钓鱼岛强行占为己有,编入了日本版图”。<sup>②</sup>日本政府—直宣称其窃取钓鱼岛是根据国际法上的“先占原则”,针对这—问题纒纒厚从国际法和历史的角度进行了分析、驳斥。“根据近代法律规定,在确认无物主的前提下,首先占有、统治的—方将拥有所有权。但是根据中国的史料记载,钓鱼岛的名称最早出现在明朝的《顺风相送》(1403年)中,册封使编著的《使琉球录》中也有关于钓鱼岛的记载……长期以来中国对钓鱼岛进行管理,特别是明朝初期,作为防御倭寇的—环,将钓鱼岛列为防御地区。有关钓鱼岛的历史经纬是清楚的,有诸多的历史资料可以查证,例如《筹海图编》(1561年)、《乾坤—统海防全图》(1605年)也都有明确记载”。<sup>③</sup>相较于其他主要依靠中国史料得出结论的论著,纒纒厚还引用了琉球王国本地的史料,“琉球国最初的正史《中山世鉴》(1650年)中,明确地记载着钓鱼岛隶属于中国”,这使得书中钓鱼岛属于中国的历史依据更加切实而富于说服力。基于翔实史料的周密分析,作者对“日本政府无视上述历史事实,只是反复地坚持‘钓鱼岛是日本固有领土’”的“毫无凭据的主张”进行了驳斥:“所谓‘无主地先占’的宣言,只不过是日本利用中日战争之时单方面做出的宣言,这不能赢得国际社会的认可。”<sup>④</sup>

经过—番对近代以前钓鱼岛的历史归属的精细梳理,作者又提出了—个更为深刻的问题:“甲午战争以后,在建立新的国际秩序或法律后,是怎样判定钓鱼岛归属的呢?”依照日本外务省发布的《关于钓鱼岛的基本见解》,日本政府声称:“第二次世界大战之后,在1952年4月生效的《旧金山和约》从法律角度上确认了战后的日本领土,钓鱼岛不被包含在其第二条规定的我国所放弃的领土之内,而基于其第三条规定,作为南西诸岛—部分被置于美国施政之下。”<sup>⑤</sup>尽管这份声明关于世界反法西斯战争对钓鱼岛问题的影响语焉不详—笔带过,但其中也流露出关乎日本钓鱼岛政策的两个关键点:第—,是宣扬《旧金山和约》对于战后日本领土问题的效力,以暗示其对于确立战后东亚秩序的权威性;第二,是强调钓鱼岛在战后被置于美国施政下,揭开了钓鱼岛问题背后美国因

① 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』,137頁。

② 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』,114頁。

③ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』,114—115頁。

④ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』,115頁。

⑤ 「尖閣諸島についての基本見解」,http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/kenkai.html. 2014年5月8日。

素的面纱。针对类似日本外务省将《旧金山和约》作为日本对钓鱼岛主权依据的观点, 纒纒厚有的放矢地直言道:“钓鱼岛主权问题, 实际上触及《旧金山和约》规定的战后东亚秩序等问题。对此, 日本政府不愿意进一步触及或深究。因为《旧金山和约》规定的东亚秩序, 确保了日本战后复兴和经济发展, 使日美同盟关系得以建立和维持。日本政府很清楚, 如果对此深究或引发争议的话, 弄不好将会适得其反, 陷入作茧自缚的境地。”<sup>①</sup>

得益于从亚洲全局来把握日本侵略史的研究方法, 纒纒厚将日韩关系也纳入了研究的视野。他认为:“日韩两国关系陷于紧张对峙的状态, 主要原因与近代以来日本人对韩国的认识有关。现在大多日本人对韩国的认识观念是从日本近代开始培育形成的, 特别是在日本人的潜意识中, 难以消除过去日本对朝鲜半岛实行殖民统治时形成的认识和观念。”<sup>②</sup>纒纒厚对于近代以来日本不断推行扩张的动因做了一番精辟的总结:“国家权力向外膨胀(=膨胀主义)、通过武力扩大版图(=侵略主义)、以民族优越感自恃(=民族主义), 这些是日本推进近代化的主要特征。”<sup>③</sup>尽管日本对外扩张的脚步随着其在第二次世界大战中的失败而终止, 但是日本的近代化进程没有被打断, 其“侵略思想”也化为了近代日本社会中的癌细胞, 一遇到合适的环境终将复发扩散, 这正是日本当前问题的症结所在。纒纒厚研究指向的正是这一现象:“日本近代化, 就是以侵略思想为理论基础, 不断深化‘帝国意识’的历史发展过程。日本虽然在亚洲太平洋战争中战败, 帝国扩张之梦破灭了, 但是, 很难说植根于日本国民中的‘帝国意识’就随之消除、不存在了。相反, 从日本国内来看, 如今‘帝国意识’又在复苏, 并日趋膨胀。其最典型的表现就是: 为入选联合国安理会常任理事国, 日本试图通过国内舆论来影响国际舆论, 希望在国际上表现出强国架势; 在从军慰安妇等问题上表现出逃避战争责任、抹杀历史事实的行为等。”<sup>④</sup>

### 三、历史纠葛与政治冲突——中日关系的一体两面

纵观全书, 《领土问题和历史认识》并不以资料丰富而胜长。但比起单纯堆砌史料的“技术流”做法, 纒纒厚作为一名日本史学家发自内心地对日本历史与现状进行反思, 其笔下自然流露出的质朴感情与深邃思想更令人动容。尤其针对钓鱼岛主权这样的敏感问题, 纒纒厚能冲破当下在日本泛滥的民族主义情结, 直言不讳地诉说历史的真相, 这就使得他的研究给陷入历史修正主义迷途中的日本指出了一条道路。

对于深陷与周边国家领土纠葛中的日本, 纒纒厚为其做了一次精密的病理分析:“尽管时代不同, 日本为了扩大本国利益试图扩张领土的这种国家病理是一脉相承的。”<sup>⑤</sup>他最终做出诊断:“尽管岛屿争端涉及海域的海底资源, 但最大的原因在于日本与中国、韩国之间的历史问题”<sup>⑥</sup>, 并基于诊断给出了日方应端正历史认识以解决东亚领土问题的药方。

然而对于同一症状, 不同医生做出的诊断也可能各不相同。在西方国际关系学研究者眼中, 中日间所面临的问题则呈现出另一番景象。比如国际关系理论中的现实主义流派就认为, 领土问题只是国家间矛盾的表征。作为这一流派代表的美国政治学家汉斯·摩根索(Hans J. Morgenthau)在

① 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、117頁。

② 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、150頁。

③ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、153頁。

④ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、154頁。

⑤ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、18頁。

⑥ 纒纒厚『領土問題と歴史認識 なぜ、日中韓は手をつなげないのか』、218頁。

其名著《国家间政治》中曾指出：“1938年9月德国与捷克围绕苏台德地区的主权争执，实质上已经不是苏台德地区的归属问题，而是双方对整个中欧主导权的争夺。”<sup>①</sup>依照此观点，法国学者迈耶便认为：“（中日两国）真正的问题在于两国为争夺亚洲领导权而出现的对抗，这将是经济领袖与地区战略强国之间的一场对决，因为中国和日本都成了地区强国，这是历史上所未出现过的。”<sup>②</sup>

众所周知，钓鱼岛自古属于我国的领土，日方对钓鱼岛提出主权要求并没有依据。然而为了中日邦交的大局，周恩来总理在1972年提出中日双方在此问题上搁置争议的建议。自1972年以后，日方也基本履行了对中国的承诺。但是近年来日本却在钓鱼岛问题上动作不断，甚至否认搁置争议共识的存在。西方学者的研究抛开了中日间的历史纠葛，对于日本为何会选在中国和平崛起之时开始在钓鱼岛上大做文章给出了自己的答案。

但有一点却是西方的国际关系学研究者所忽略的，那就是对历史的正确认识是中日两国关系发展的基础，这在1972年中日邦交正常化之前就已经是两国的共识。早在1950年的《日中友好协会成立宣言》中，日本的有识之士就认识到：“不论是为了两国人民的真正友好，还是为了富有成效的文化交流，作为其前提的，都是纠正我们国民中间依然大量残留着的错误中国观。”<sup>③</sup>因此，要使中日两国实现真正和解，不仅要令双方达到一个战略上的平衡点，对历史遗留问题的清算也必不可少，这大概亦是纛纛厚的初衷所在。

然而纛纛厚作为一名历史学家，难免自觉或不自觉地将日本的现状全部归结为对历史认识的不足。笔者却不禁要进一步追问，在历史学如此发达的日本，为何右翼政客会存在对历史的错误认识？这种错误的认识真的只是出于对历史认识的不足吗？实际上，近代以来日本的历史学发展迅速，以至于民国时期还出现过陈寅恪先生诗中所提到的“群趋东邻受国史”<sup>④</sup>的现象。战后日本的史学界也不乏藤原彰、井上清、村田忠禧、矢吹晋乃至本书作者纛纛厚这样兼具学识和良心的学者。换言之，在日本国内一直存在着能正确认识日本侵略历史的声音，日本右翼政客却偏偏抱着谬误百出的史观，这很难用单纯的对历史认识不足来解释。

笔者认为，以安倍为首的日本保守派政治家在历史问题上屡放厥词，并非其没有听到过像纛纛厚这样日本学者的逆耳忠言。他们之所以罔顾历史，完全是出于自身的政治策略。而这种歪曲历史的政治策略，又离不开日本国内政治气候的变化。20世纪90年代以来，随着日本政坛以“改革对决”为特征的“55年体制”的瓦解，日本政治呈现出保守势力一家独大的右倾化趋势。日本此时选择在领土问题上向中国发难，是出于国内政治的需要而不是争夺什么“亚洲领导权”。

〔作者李若愚，中国社会科学院日本研究所博士后〕

（责任编辑：高士华）

① Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: The McGraw-Hill Companies, Inc., 2005), p. 448.

② 克劳德·迈耶著，潘革平译：《谁是亚洲领袖：中国还是日本？》，社会科学文献出版社2011年版，第139页。

③ 《日中友好协会成立宣言》（1950年10月1日），田桓主编：《战后中日关系文献集》，中国社会科学出版社1996年版，第87页。

④ 陈寅恪：《北大学院已级史学系毕业生赠言》，《陈寅恪集·诗集》，生活·读书·新知三联书店2001年版，第19页。