

# 中国抗日战争史研究 20 年

——以《抗日战争研究》为对象的定量分析

张志一

**内容提要** 采用定量分析方法,对 1991—2010 年《抗日战争研究》载文进行分析。在研究者方面,论文作者与发文数量分布和洛特卡分布有差异;研究者地域分布、所属机构分布、学术身份分布、年龄分布、核心作者分布呈集中特点;合著不是主要著述方式;发文数量分布不均衡。研究机构发文分布不均衡,主要集中在少数机构。根据现有资料,对《抗日战争研究》进行简单评价,并指出定量分析的意义与局限。

**关键词** 《抗日战争研究》、作者特征、机构特征、定量分析、分布不均衡

中国学术界有关抗日战争史的研究,在相当长的时期内,尽管“做了不少的工作,取得了不少成绩,但仍处在一种分散的状况下,研究成果还不很理想,对这段历史的认识还有许多不够深刻的地方。”<sup>①</sup>1991 年,《抗日战争研究》创刊,为研究者提供了一个不可替代的园地,在深度和广度上,促进了有关抗日战争史研究的发展。

本文拟采用定量分析的方法,对 1991—2010 年间《抗日战争研究》所刊文章进行归纳分析,并以此呈现中国抗日战争史研究及研究者的一些特征,同时对《抗日战争研究》刊物本身,也做一文献计量学方面的简要评价。

## 一 文献回顾及分析方法

定量分析的实质就是一种统计学分析。采用这种分析手段,进行有关学术史分析和研究,已经具有比较完备的分析工具和成熟的分析方法。从研究的目的看,更多是用来进行学科评价、人力资源评价、期刊评价和文献筛选等;在大多数情况下,又称这种分析方法为文献计量学。<sup>②</sup>采用定量分析方法研究人文社会科学及其各个领域学术史的成果虽然不少,但就历史学专业而言,采用定量分析手段进行学术史研究的文章并不多见。截至目前,这方面的成果主要有于红、任爱平对于大学历史系发文及引文的分析<sup>③</sup>;李珞红对于《世界历史》文章的分析<sup>④</sup>;杨阳对维基百科历史类文献的

① 胡乔木:《致中国抗日战争史学会成立大会的信——代发刊辞》,《抗日战争研究》1991 年第 1 期,第 2 页。

② 文献计量学方法实质上也是一种统计学方法,还有其他多种名称,在此不作讨论。

③ 于红、任爱平:《利用 CSSCI 对南开大学历史学院发文及引文的统计与分析》,《沈阳农业大学学报(社会科学版)》2005 年第 6 期。

④ 李珞红:《〈世界历史〉2005—2009 年的文献计量分析》,《佛山科学技术学院学报(社会科学版)》2009 年第 1 期。

参考文献分析<sup>①</sup>；毕艳娜对《历史研究》进行的相关分析<sup>②</sup>；彭明辉对1945—2000年间，台湾地区官方与民间历史学期刊所刊登文章、各历史研究所硕博学位论文进行的分析，先后发表了近10篇相关论文。<sup>③</sup>针对中国近代史领域的研究，目前仅见徐秀丽的《从引证看中国近代史研究（1998—2007）》<sup>④</sup>和杨宏的《从〈近代史研究〉看近十年来的中国近代史研究——基于CSSCI（1998—2007）数据的分析》<sup>⑤</sup>两篇，且这两篇文章也是大陆地区相关文章中分析最为详实的。

在专门史领域，特别是涉及中国近现代史方面，还没有见到相关分析文章。本文以1991—2010年《抗日战争研究》所载文章为分析对象，对我国近20年抗日战争史研究的发展、研究者变化等逐一描述，以求勾勒出我国抗日战争史研究界的大致轮廓。由于引文分析是文献定量分析中重要、常用的分析指标，有必要专文研究，故本文中除特别说明外，不涉及有关引文分析的内容。本文的分析数据来源于中国期刊全文数据库（CNKI），该数据库有关《抗日战争研究》载文的数据为1548条，删除重复条目及书评、综述及部分总论文章（主要指笔谈及发言类文章）后，论文为1026篇（见表1）。除文中有特别说明处，全文数据分析均以此为基准。

表1 《抗日战争研究》载文量统计（1991—2010年）

单位：篇、%

年代	1991—2000年	占全部文章比例	2001—2010年	占全部文章比例	1991—2010年合计
未调整前载文量	891	59.76	600	40.24	1491
调整后分析用论文章量	588	57.31	438	42.69	1026

数据来源：根据CNKI全文数据库及《抗日战争研究》年度目录整理计算。

20年来，《抗日战争研究》所刊论文代表了中国大陆抗战研究的主流和发展方向。从近代史所图书馆编辑的抗日战争史论文目录索引可见<sup>⑥</sup>，《抗日战争研究》所刊载论文，占前10位期刊载文量的34.23%；占全部期刊载文量的11.84%（见表2和表3）。刊物的学科影响因子居CSSCI历史类刊物的第3位。<sup>⑦</sup>因此，通过对《抗日战争研究》及其所刊文章的分析，可以勾勒出中国抗日战争研究领域的大致特征。

表2 全国主要期刊抗日战争史论文顺位表（2008—2009年）

单位：篇、%

顺位	2008—2009年载文归并后期刊名及篇数	2008年载文期刊名及篇数	2009年载文期刊名及篇数
1	抗日战争研究(114)	抗日战争研究(47)	抗日战争研究(67)
2	民国档案(52)	民国档案(30)	民国档案(22)
3	延安大学学报(29)	延安大学学报(21)	中共党史研究(15)

① 杨阳：《维基百科历史类文献的参考文献分析》，《情报杂志》2010年第10期。

② 毕艳娜：《统计与分析：1996—2005年的〈历史研究〉——基于引文分析和史学发展趋势的研究》，山东大学2008年硕士学位论文。

③ 彭明辉：《台湾历史学期刊论文与历史所博硕士学位论文的世界史研究（1945—2000）》，《国立政治大学历史学报》2009年第31期；彭明辉：《台湾官方历史学刊的研究取向（1945—2000）》，《国立政治大学历史学报》2008年第30期；彭明辉：《台湾地区历史研究所博、硕士学位论文取向：一个计量史学的分析（1945—2000）》，载彭明辉，《台湾史学的中国缠结》，台北：麦田出版公司2002年版，第151—205页；彭明辉：《台湾地区历史学研究的量化考察：以5种学术期刊为分析对象（1945—2000）》，《汉学研究通讯》2001年第29卷第4期，等等。

④ 《近代史研究》2009年第5期。

⑤ 《近代史研究》2009年第5期。

⑥ 近代史研究所图书馆：《2008年抗日战争史论文目录索引》，《抗日战争研究》2009年第4期；近代史研究所图书馆：《2009年抗日战争史论文目录索引》，《抗日战争研究》2010年第4期。

⑦ 苏新宁主编：《中国人文社会科学期刊学术影响力报告（2009版）》，中国社会科学出版社2009年版，第130—180页。

续表

顺位	2008—2009 年载文归并 后期刊名及篇数	2008 年载文期刊名及篇数	2009 年载文期刊名及篇数
4	中共党史研究(28)	党史文苑(16)	重庆师范大学学报(14)
5	党史研究与教学(20)	中共党史研究(13)	军事历史研究(11)
6	重庆师范大学学报(20)	党史研究与教学(10)	党史文苑(10)
7	社会科学战线(18)	军事历史(10)	党史研究与教学(10)
8	史学月刊(18)	史学月刊(10)	东北史地(10)
9	军事历史(17)	近代史研究(9)	社会科学战线(10)
10	军事历史研究(17)	新文学史料(9)	求索(9)
10 种期刊载文数	333	175	178
10 种期刊载文占全部文章%	34.58	36.61	36.70

数据来源:根据《抗日战争研究》文章整理计算。

表 3 《抗日战争研究》权重统计表(2008—2009 年)

单位:篇%

年代	《抗日战争研究》 载文数	前 10 位期刊 载文数	全部期刊 载文数	占前 10 位期刊 载文%	占全部期刊 载文%
2008—2009 年合计	114	333	963	34.23	11.84
2008 年	47	175	478	26.86	9.83
2009 年	67	178	485	37.64	13.81

数据来源:根据《抗日战争研究》文章整理计算。

## 二 作者数与发文篇数分布

在《抗日战争研究》1991—2010 年间,发表的 1026 篇论文中,按照第一作者统计出作者为 667 人,篇均作者数为 0.6501 人,人均文章数 1.5382 篇。其中发表 1 篇文章的作者人数为 488 人,占全部作者比例的 73.16%。这一结果,高于洛特卡定律<sup>①</sup>作者与其所著论文之间关系的比率。<sup>②</sup>在洛特卡定律中,发表一篇科学研究文章作者数量约占全部作者数量的 60.79%。在中国学者的一项研究中,历史学研究中的作者分布是最接近洛特卡定律的,为 60.25%,表明历史学是一门非常成熟的学科,与自然科学有某些类似的交流机制。<sup>③</sup>《抗日战争研究》作者分布出现差异的可能原因:一是样本数大小造成的统计差异,二是近 20 年来,中国的科学研究环境和机制的急速变化,造成人员流动性和稳定性变化加快,对研究的稳定性、系统性产生了特异的影响。当然,这一推论还需要进一步的论证。从表 4 我们可以看出,发文 2 篇以下的作者占全部作者的 88.30%,而发文 3 篇以上的作者占全部作者的 11.70%。

讨论作者人数,比较合理实用的是应采用等量分配法为每一位作者分配权数<sup>④</sup>,这样对合著文章的每一位作者而言,才能保持最大的公平性。但是,采用这种方法计算作者数和所属机构数,可

① 文献计量学中用以衡量研究者论文分布状况的指标。

② 丁学东编著:《文献计量学》,北京大学出版社 1993 年版,第 198—204 页。

③ 范并思:《当代中国社会科学报刊文献分析(1978—1995)》,华东师范大学出版社 2000 年版,第 167 页。

④ 如果一篇文章的作者有 N 人,那么分配给每个作者的权数为 1/N。

能会出现小数情况。为更清晰简明,如没有特别说明,我们均采用第一作者法,这种方法的缺点是对合著者及其所属不同机构而言,缺乏公平性。<sup>①</sup>一定程度上“抹杀”了合作者或合作机构的作用。

表4 《抗日战争研究》作者数量及发文数量统计表<sup>②</sup>(1991—2010年) 单位:篇%

发文数	作者数	文章总篇数	占全部作者%	作者累计%
1	488	488	73.16	73.16
2	101	202	15.14	88.30
3	36	108	5.40	93.70
4	18	72	2.70	96.40
5	8	40	1.20	97.60
6	5	30	0.75	98.35
7	5	35	0.75	99.10
8	4	32	0.60	99.70
9	1	9	0.15	99.85
10	1	10	0.15	100.00
合计	667	1026	100.00	—

数据来源:根据《抗日战争研究》文章整理计算。

### 三 国内作者地域分布

《抗日战争研究》所刊发论文中,按照文章篇数(未进行作者合并)统计,作者来自国内的(包括台湾和香港)为955篇,占全部文章的93.08%,国外作者占6.92%,主要来自日本、美国、韩国、加拿大、俄罗斯、马来西亚等地,其中来自日本的作者占了绝大多数。从表6可以看出,国内作者来自89个城市(直辖市和地级行政单位),占全国337个地级以上行政单位的26.41%。<sup>③</sup>作为一个比较狭窄的专门史研究领域,作者分布在全国1/4以上的地级及以上城市中,说明对抗日战争及其相关问题感兴趣的研究者,还是相当广泛的。特别是在历史上曾经直接受到抗日战争影响的地区,都有学者从事抗战史研究。1991—2010年,作者分布最多的前10位城市是北京(323人)、南京(86人)、上海(61人)、武汉(39人)、天津(32人)、杭州(30人)、广州(26人)、石家庄(23人)、重庆(20人)、沈阳(18人)。这一排序,与中国学术界现状基本一致,北京在中国科学研究中占有绝对优势,南京、上海、武汉、天津、杭州、广州、沈阳也都是中国科学研究的主要地区;而石家庄和重庆,在抗日战争时期,均是具有重要地位的区域,这一地区的历史学者,对在其历史上曾经发生过的、产生了重要影响的历史事件给予了高度关注。

1991—2010年间,在刊物的不同发展时期,各地区作者的发文情况,小有变化,1991—1995年,发文前五位地区为北京、上海、南京、天津和武汉;1996—2000年,前五位地区为北京、南京、上海、武汉和广州;2001—2005年,前五位地区为北京、南京、上海、石家庄、哈尔滨;2006—2010年为北京、南京、杭州、上海和武汉;北京一直名列各时段首位,南京一直位列前三位,其他城市发文顺位互有变化,其中2001—2005年,发文数量居第五位的哈尔滨,在20年总排序中,位列14位。

① 娄策群:《社会科学评价的文献计量理论与方法》,华中师范大学出版社1999年版,第148页。

② 以第一作者统计。

③ 中华人民共和国民政部编:《中华人民共和国行政区划简册·2010》,中国社会出版社2010年版,第1页。

表 5 《抗日战争研究》作者地域分布表(1991—2010 年)

单位:篇

序号	城市	1991— 1995	1996— 2000	1991—2000 小计	2001— 2005	2006— 2010	2001—2010 小计	1991—2010 合计	占总篇 数比重	篇数累 积比重
1.	北京	120	89	209	60	54	114	323	33.82	33.82
2.	南京	19	21	40	24	22	46	86	9.01	42.83
3.	上海	24	16	40	7	14	21	61	6.39	49.22
4.	武汉	12	13	25	5	9	14	39	4.08	53.3
5.	天津	15	8	23	5	4	9	32	3.35	56.65
6.	杭州	4	5	9	5	16	21	30	3.14	59.79
7.	广州	3	10	13	6	7	13	26	2.72	62.51
8.	石家庄	4	7	11	7	5	12	23	2.41	64.92
9.	重庆	9	5	14	4	2	6	20	2.09	67.01
10.	沈阳	3	6	9	1	8	9	18	1.88	68.89
11.	长春	4	7	11	3	3	6	17	1.78	70.67
12.	桂林	2	1	3	5	7	12	15	1.57	72.24
13.	济南	3	6	9	2	3	5	14	1.47	73.71
14.	哈尔滨	6	—	6	7	1	8	14	1.47	75.18
15.	成都	2	4	6	2	6	8	14	1.47	76.65
16.	西安	4	4	8	4	1	5	13	1.36	78.01
17.	台北	7	4	11	—	1	1	12	1.26	79.27
18.	合肥	5	2	7	—	4	4	11	1.15	80.42
19.	保定	2	2	4	6	1	7	11	1.15	81.57
20.	昆明	6	1	7	2	1	3	10	1.05	82.62
21.	开封	1	—	1	2	5	7	8	0.84	83.46
22.	长沙	1	2	3	3	1	4	7	0.73	84.19
23.	苏州	3	1	4	1	2	3	7	0.73	84.92
24.	南昌	1	2	3	4	—	4	7	0.73	85.65
25.	郑州	1	2	3	1	1	2	5	0.52	86.17
26.	太原	1	1	2	1	2	3	5	0.52	86.69
27.	兰州	1	—	1	1	3	4	5	0.52	87.21
28.	贵阳	—	1	1	1	3	4	5	0.52	87.73
29.	大连	1	—	1	4	—	4	5	0.52	88.25
30.	厦门	2	—	2	—	2	2	4	0.42	88.67
31.	庆阳	—	2	2	1	1	2	4	0.42	89.09
32.	连云港	3	—	3	—	1	1	4	0.42	89.51
33.	黄石	—	—	—	2	2	4	4	0.42	89.93
34.	怀化 (芷江、沅 陵、怀化)	2	1	3	1	—	1	4	0.42	90.35
35.	福州	1	—	1	1	2	3	4	0.42	90.77

续表

序号	城市	1991— 1995	1996— 2000	1991—2000 小计	2001— 2005	2006— 2010	2001—2010 小计	1991—2010 合计	占总篇 数比重	篇数累 积比重
36.	滨州	1	2	3	1	—	1	4	0.42	91.19
37.	银川	—	—	—	2	1	3	3	0.31	91.5
38.	烟台	—	1	1	1	1	2	3	0.31	91.81
39.	湘潭	2	—	2	—	1	1	3	0.31	92.12
40.	汕头	2	1	3	—	—	—	3	0.31	92.43
41.	青岛	—	—	—	—	2	1	3	0.31	92.74
42.	南通 (海安、南通)	1	1	2	1	—	1	3	0.31	93.05
43.	济宁 (曲阜)	—	2	2	1	—	1	3	0.31	93.36
44.	呼和浩特	—	1	1	—	2	2	3	0.31	93.67
45.	衡阳	1	—	1	—	2	2	3	0.31	93.98
46.	保山 (施甸、保山)	1	1	2	—	1	1	3	0.31	94.29
47.	盐城	2	—	2	—	—	—	2	0.21	94.5
48.	香港	—	—	—	2	—	2	2	0.21	94.71
49.	咸宁 (通城、咸宁)	1	—	1	1	—	1	2	0.21	94.92
50.	无锡	—	—	—	2	—	2	2	0.21	95.13
51.	芜湖	1	1	2	—	—	—	2	0.21	95.34
52.	绵阳	—	1	1	—	1	1	2	0.21	95.55
53.	柳州	—	2	2	—	—	—	2	0.21	95.76
54.	临汾	1	1	2	—	—	—	2	0.21	95.97
55.	聊城	—	1	1	1	—	1	2	0.21	96.18
56.	金华	—	1	1	1	—	1	2	0.21	96.39
57.	阜阳	—	—	—	—	2	2	2	0.21	96.6
58.	德宏 (潞西)	—	2	2	—	—	—	2	0.21	96.81
59.	舟山	—	—	—	1	—	1	1	0.10	96.91
60.	昭通	—	1	1	—	—	—	1	0.10	97.01
61.	张掖	—	—	1	1	—	—	1	0.10	97.11
62.	枣庄 (台儿庄)	—	—	1	1	—	—	1	0.10	97.21
63.	宜昌	—	—	—	—	1	1	1	0.10	97.31
64.	延安	—	—	—	—	1	1	1	0.10	97.41
65.	新乡 (长垣)	—	1	1	—	—	—	1	0.10	97.51
66.	湘西 (吉首)	—	—	—	1	—	1	1	0.10	97.61

续表

序号	城市	1991— 1995	1996— 2000	1991—2000 小计	2001— 2005	2006— 2010	2001—2010 小计	1991—2010 合计	占总篇 数比重	篇数累 积比重
67.	西宁	—	1	1	—	—	—	1	0.10	97.71
68.	乌鲁木齐	—	1	1	—	—	—	1	0.10	97.81
69.	铜陵	—	—	—	1	—	1	1	0.10	97.91
70.	唐山	—	—	—	—	1	1	1	0.10	98.01
71.	台州	1	—	1	—	—	—	1	0.10	98.11
72.	四平	—	—	—	—	1	1	1	0.10	98.21
73.	深圳	1	—	1	—	—	—	1	0.10	98.31
74.	内江	—	1	1	—	—	—	1	0.10	98.41
75.	南宁	—	—	—	1	—	1	1	0.10	98.51
76.	洛阳	1	—	1	—	—	—	1	0.10	98.61
77.	荆州	1	—	1	—	—	—	1	0.10	98.71
78.	嘉兴	—	1	1	—	—	—	1	0.10	98.81
79.	吉安 (井冈山)	—	—	—	—	1	1	1	0.10	98.91
80.	淮安 (盱眙)	—	1	1	—	—	—	1	0.10	99.01
81.	赣州	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.11
82.	抚顺	1	—	1	—	—	—	1	0.10	99.21
83.	佛山	1	—	1	—	—	—	1	0.10	99.31
84.	滁州	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.41
85.	池州	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.51
86.	常德	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.61
87.	宝鸡	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.71
88.	蚌埠	1	—	1	—	—	—	1	0.10	99.81
89.	安庆	—	—	—	—	1	1	1	0.10	99.91
90.	合计	292	248	540	197	218	415	955	99.91	—

数据来源:根据文章信息整理计算,由于四舍五入造成原因,比例合计数不是100%。

#### 四 作者所属单位类型分布

《抗日战争研究》所载论文作者单位分布,以国内单位为主,占全部单位数的近90%,占全部文章数的90%以上,说明刊物的定位是立足国内作者。从国际作者看,比重最大的是日本作者,美国作者和韩国作者次之。在国外作者中,又分为两种情形,一种是国外作者以中文投稿,这类作者尽管很少,但是呈逐渐增加的趋势。在这类作者中,一部分是供职国外的华裔作者,汉语作为母语,不存在表达障碍,如美国吴天威教授的多篇文章;另一种是非华裔学者以汉文写作论文,以日本和韩国学者为多,随着中国学术期刊的规范性提高、影响力增大,这类作者会越来越多,这也应该是有关中国研究领域的汉语学术期刊国际化的主要路径之一。国外作者的第二种情形,是非汉语稿件,以

汉语翻译稿的形式发表,就《抗日战争研究》而言,以会议论文、特约稿件、译者投稿为主,也不排除有作者主动投稿在内。从《抗日战争研究》所发文章看,这类稿件将会越来越少,也与中国学术界的大趋势相一致。主要原因是中国学术界在评价方面,迅速与国际、尤其是美国式标准接轨,使学者(译者)在学术评价方面处于一种明显的劣势;同时,随着中国更严格地执行知识产权保护,也使“译者”和“编辑者”的成本增加。

在国内作者方面,绝大部分是大陆地区学者,来自港澳台地区的作者比重和发表文章比重均很低,港澳台作者占全部作者的1%,占全部发表文章的1.3%左右,台湾地区的作者全部来自“中央研究院”和“政治大学”,大部分论文发表在2001年以前,在此之后,基本没有发表文章。尽管《抗日战争研究》是唯一的以抗日战争为研究对象的学术刊物,但是如何在学术旨趣存在差异的情况下,扩大刊物在港澳台地区的学术影响力,也是一项需要考虑的工作。

大陆作者分为非军队单位和军队单位两类,主要是考虑军队单位曾经在抗日战争研究中所起到的重要作用。军队作者占全部作者人数的5%左右,占全部发表文章的6%左右,军队作者主要来自中国人民革命军事博物馆、国防大学和中国人民解放军军事科学院。2001年以后,来自军队作者的比例有减少的趋势。其原因应与我国军队多次进行人员、机构调整,部分研究人员退出研究领域或转向地方研究单位有一定关系。

非军队单位作者单位,分为研究机构、各类党政机关、企业、其他单位及单位标注不明5类,其中研究机构占全部机构的63.14%,各类党政机构占全部机构的6.53%,企业占2.35%,其他单位占4.18%,作者标注不明占3.66%。研究机构类作者在数量上占有绝对优势。作者标注不明大部分在2001年以前文章中出现,主要是一些非学术人物或学术界知名人士,如胡乔木、刘大年等在有些文章中就没有标注作者单位。文献计量主要是以刊物中已标记出来的实际信息为分析对象的,如标注不明,就会造成信息缺失。这种情况2001年以后迅速减少,反映出在中国学术期刊规范化程度提高的大前提下,《抗日战争研究》的规范化程度也有了极大的改进。

来自研究机构的作者,主要分为社会科学院系统、大学系统、党校系统及社会主义学院、行政学院系统、其他研究单位5类。其中,大学系统作者占全部作者比重最高,为39.95%,其他研究单位次之,为12.27%,第三位为社会科学院系统7.31%,党校系统(3.39%)、行政学院系统(0.26%)分列第四和第五位。如果以发表论文数量统计,则大学系统最高(44.52%),社科院系统次之(25.61%)。其他研究单位包括了中央党史研究室、中央文献研究室、中国第二历史档案馆、中国人民抗日战争纪念馆等单位,来自这些单位的作者是《抗日战争研究》的稳定作者。

大学作者分为综合大学、师范大学和专业大学三类,从单位数量看,专业大学数量(14.10%)高于综合大学(12.01%),但是从发表文章量来看,综合大学(23.35%)远远高于专业大学(6.62%),反映出综合大学中历史研究机构的学术能力高于专业大学,也高于师范大学(14.56%)。从文章/单位比重也可以看出,综合大学为5.3696,师范大学为2.9057,专业大学为1.2963,即作为一个机构而言,综合大学的单位文章产出率最高。

社会科学院系统作者是抗日战争史研究的主力,中国社会科学院一个单位,就占了全部作者的2.87%,全部文章的17.67%,是拥有作者最多的单位,其中又以近代史研究所拥有作者和发表文章最多。考虑到《抗日战争研究》的主办机构之一即为中国社会科学院近代史研究所,如何使同一系统作者的比例适宜,也是保持和提高学术刊物“公共性”和“广泛性”的重要问题之一。

## 五 论文作者学术身份类型分布

了解作者的学术身份类型,如职称等,也是分析不同刊物学术水平高低的一项重要参考指标。《抗日战争研究》在 2001—2010 年期间的作者信息中,标注出了作者的身份信息。从表 6 的汇总数据中可见,论文作者以教授及其同级别人员比例最高,达 49.04%;副教授及其相同级别比例为 25.58%,占第二位,两类作者之和为 74.64%,由此可以认为,《抗日战争研究》作为一个学术研究刊物,从作者身份的角度看,高级学者占了全部作者的 3/4。观察不同时间段,教授级作者的比例由 2001—2005 年的 51.13%,下降到 2006—2010 年的 46.85%;副教授级别作者的比例则由 24.44% 上升到 26.77%。同时讲师和助教比例也呈增长现象。以中国学术界现状看,学者职称的高低与年龄有密切关系,因此这一现象说明,年轻作者在增加。

《抗日战争研究》同时也刊发身份为各类学生的作者文章,从 2001—2010 年来看,博士研究生作者的比例,由 3.01% 提高到 8.66%;博士后人员的比例由 0.38% 提高到 1.97%。由此,我们也可以看到刊物本身在提携后学、鼓励青年作者方面所持的态度;另外,也可以认为是我国目前研究生教育现状(博士研究生人数和比例增加)和培养制度(要求在学习阶段必须发表若干篇学术性文章)双重影响的结果,而这种结果与研究生质量的相互关系,也是值得探讨的话题。

在我国传统学术界,学者身份既不明显也不固定,而当今社会中学者身份就越来越成为从事学术研究的标志。从表 6 中可以看出,2001—2005 年间,其他作者的比例是 5.64%,高于除教授、副教授和讲师以外的其他各类人员,2006—2010 年下降到 2.36%。这 10 年不仅是我国学术制度变化最快的时期,也是我国社会生活变化最激烈的时期,人们的职业分工细化,同时竞争越来越激烈,使得所谓“业余研究”成为一种“奢侈”的活动。而随着学术研究标准化和规范化的提高,经历一定的学术训练就成为一种必须的过程。

表 6 作者身份类型汇总统计表(2001—2010 年)

单位:篇、%

序号	作者身份分类	2001—2005	占全部文章比重	2006—2010	占全部文章比重	2001—2010	占全部文章比重
1.	教授及其同级别	136	51.13	119	46.85	255	49.04
2.	副教授及其同级别	65	24.44	68	26.77	133	25.58
3.	讲师及其同级别	22	8.27	24	9.45	46	8.85
4.	助教及其同级别	1	0.38	3	1.18	4	0.77
5.	其他研究人员	3	1.13	5	1.97	8	1.54
6.	博士研究生	8	3.01	22	8.66	30	5.77
7.	硕士研究生	8	3.01	—	0.00	8	1.54
8.	博士	3	1.13	1	0.39	4	0.77
9.	博士后	1	0.38	5	1.97	6	1.15
10.	研究生	4	1.50	—	0.00	4	0.77
11.	本科生	—	0.00	1	0.34	1	0.19
12.	其他	15	5.64	6	2.36	21	4.04
13.	合计	266	100.00	254	100.00	520	100.00

数据来源:根据文章信息整理。

## 六 论文作者的年龄分布

根据《抗日战争研究》标注有第一作者年龄信息文章统计(见表7),在全部文章作者中,出生于1961—1970年作者比例最高(29.95%),其次是出生于1951—1960年作者(26.40%),出生于1941—1950年作者位列第三(19.80%)。1951—1970年出生的作者成为研究的中坚力量。

从不同文章类型看,书评类作者比例最高为1951—1960年段作者(30.43%),其次为1961—1970年段作者(26.09%),出生1921—1930年、1931—1940年、1941—1950年的作者比例居第三位(13.04%)。书评作者的平均年龄是书评、综述、论文三类中最高的。综述类作者比例最高为1951—1960年、1971—1980年段作者(35.00%)。论文中作者年龄分布顺序依次为1961—1970年、1951—1960年和1941—1950年。

论文作者中,不同类别论文作者分布略有不同,在总论类论文中,比例最高的为1921—1930、1931—1940、1941—1950年作者,比例均为33.33%,没有1951年以后出生的作者。在中外关系类论文中,比例最高的为1961—1970年作者(53.86%)。政治军事类论文比例最高的为1951—1960年段作者(34.29%)。战争遗留问题类论文作者1941—1950年段作者最多(42.86%)。社会经济文化教育类论文比例最高的为1961—1970年段作者(38.89%)。日本侵华类作者比例最高的是1961—1970年段作者(41.18%)。人物类论文作者分布最多的是1951—1960年、1961—1970年段,比例均为33.33%。不同类论文作者年龄分布差异,表现出不同年龄段作者之间研究兴趣的不同。如果我们进行一个作者年龄与研究兴趣之间的逐年交互分析,这种特征应该体现的更为明显。

表7 《抗日战争研究》作者年龄分布与文章类型汇总统计表

单位:篇、%

类目	合计	1921— 1930	占全部 作者比例	1931— 1940	占全部 作者比例	1941— 1950	占全部 作者比例	1951— 1960	占全部 作者比例	1961— 1970	占全部 作者比例	1971— 1980	占全部 作者比例
一、书评	23	3	13.04	3	13.04	3	13.04	7	30.43	6	26.09	1	4.35
占全部 文章比例	11.68	50.00	—	16.67	—	7.69	—	13.46	—	10.17	—	4.35	—
二、综述	20	0	0	—	0	4	20.00	7	35.00	2	10.00	7	35.00
占全部 文章比例	10.15	0	—	0	—	10.26	—	13.46	—	3.39	—	30.43	—
三、论文	154	3	1.95	15	9.74	32	20.78	38	24.68	51	33.12	15	9.74
占全部 文章比例	78.12	50.00	—	83.33	—	82.05	—	73.08	—	86.44	—	65.22	—
1、总论	3	1	33.33	1	33.33	1	33.33	—	0	—	0	—	0
占全部 论文比例	1.95	33.33	—	6.67	—	3.13	—	0	—	0	—	0	—
2、中外关系	13	0	0	0	—	2	15.38	3	23.08	7	53.85	1	7.69
占全部 论文比例	8.44	0	—	0	—	6.25	—	7.89	—	13.73	—	6.67	—
3、政治军事	35	0	0	4	11.43	8	22.86	12	34.29	9	25.71	2	5.71
占全部 论文比例	22.73	0	—	26.67	—	25.00	—	31.58	—	17.65	—	13.33	—

续表

类目	合计	1921— 1930	占全部 作者比例	1931— 1940	占全部 作者比例	1941— 1950	占全部 作者比例	1951— 1960	占全部 作者比例	1961— 1970	占全部 作者比例	1971— 1980	占全部 作者比例
4、战争遗留问题	21	0	0	2	9.52	9	42.86	5	23.81	3	14.29	2	9.52
占全部 论文比例	13.64	0	0	13.33	—	28.13	—	13.16	—	5.88	—	13.33	—
5、社会经济文化教育	36	0	0	3	8.33	3	8.33	11	30.56	14	38.89	5	13.89
占全部 论文比例	23.38	0	—	20.00	—	9.38	—	28.95	—	27.45	—	33.33	—
6、日本侵华	34	1	2.94	4	11.76	7	20.59	3	8.82	14	41.18	5	14.71
占全部 论文比例	22.08	33.33	—	26.67	—	21.88	—	7.89	—	27.45	—	33.33	—
7、人物	12	1	8.33	1	8.33	2	16.67	4	33.33	4	33.33	0	—
占全部 论文比例	7.80	33.33	—	100.00	—	6.25	—	10.53	—	7.84	—	0	—
四、总计	197	6	0.51	18	9.14	39	19.80	52	26.40	59	29.95	23	11.68

数据来源:根据文章信息整理。

## 七 核心作者分布

核心作者,又称为高产作者,是衡量一个学术刊物论文质量和研究取向的重要标志之一。学术期刊所载论文,是某一学科领域研究成果的最终表现形式。核心作者的界定,有多种标准。按照文献计量学领域学者洛特卡和普赖斯的研究,我们以发表 3 篇文章作为核心作者的界定标准。<sup>①</sup>《抗日战争研究》发表 3 篇以上论文的核心作者为 78 人,占全部作者 667 位作者的 11.69%,我们与《中国社会科学》进行一个比较,其在 1994—1998 年 5 年间,核心作者为 24 人,全部作者为 636 人,核心作者比例为 3.77%。<sup>②</sup>两者比较,《抗日战争研究》的作者更为集中,核心作者对刊物和论文的影响力更大,同时也说明,抗日战争史研究作为一个专门史领域,其作者圈较为封闭。

《抗日战争研究》核心作者占全部作者的比例是 11.69%,所发表文章为 336 篇(见表 8),占总论文数 1026 篇的 32.75%。根据文献计量学中普赖斯定理的描述,在某一学科领域中,大约 10% 杰出科学工作者发表的论文量占同期出版所有论文量的一半。<sup>③</sup>两者比较,结果接近但有差异。差异的原因主要有:样本量的影响;学科的差异;就历史学而言,作者的合作度相对较低;与自然科学比较,单位作者生产率相对较低,使得作者发文数一般情况下低于自然科学领域作者。

从表 8 数据可以看出,《抗日战争研究》发文最多的作者为 10 篇(1 人),比例最大的为发表 3 篇论文作者,为 46.10%;3 篇文章作者共发表论文 108 篇,占核心作者发表论文数 336 篇的 32.14%,为比例最高的作者群。

① 崔旺来:《〈中国社会科学〉1994—1998 年作者及引文的统计分析与评价》,《中国社会科学》1999 年第 3 期。

② 崔旺来:《〈中国社会科学〉1994—1998 年作者及引文的统计分析与评价》,《中国社会科学》1999 年第 3 期。

③ 丁学东编著:《文献计量学》,北京大学出版社 1993 年版,第 220 页。

表8 发表3篇以上论文核心作者汇总分析表(1991—2010年)

单位:篇、人

序号	发表文章篇数	核心作者数	占全部核心作者%	发表文章数	占全部核心作者文章%
1.	10	1	1.28	10	2.98
2.	9	1	1.28	9	2.68
3.	8	4	5.13	32	9.52
4.	7	5	6.41	35	10.42
5.	6	5	6.41	30	8.93
6.	5	8	10.26	40	11.90
7.	4	18	23.08	72	21.43
8.	3	36	46.15	108	32.14
9.	合计	78	100.00	336	100.00

数据来源:根据文章信息整理。

从表9可以看出,抗日战争核心作者共计78位,其中发文最多的作者为陈标(10篇)、马仲廉(9篇)、张振鷖(8篇)、杨奎松(8篇)、吴景平(8篇)、闻黎明(8篇)、吴天威(7篇)、王桧林(7篇)、刘大年(7篇)、高兴祖(7篇)、步平(7篇)。作者隶属单位为中国社会科学院近代史研究所(4人)<sup>①</sup>、桂林工学院(1人)、中国人民革命军事博物馆(1人)、复旦大学(1人)、南伊利诺大学(1人)、北京师范大学(1人)、南京大学(1人)、北京大学(0.5人)、黑龙江社会科学院(0.5人)。从表12中,可以进一步看出核心作者及其所属机构的分布特征,中国社会科学院近代史研究所是拥有核心作者最多的机构,隶属作者18人,占全部核心作者的20.69%;北京大学隶属6位作者,占全部核心作者6.90%;南开大学有核心作者4位,比例为4.60%;武汉大学和南京大学分别有3位核心作者,合计占全部核心作者的6.90%。这5所机构占全部有核心作者机构的10.00%,其隶属核心作者占全部核心作者的比例是39.09%,近2/5的比例,为本学科研究的中坚单位。

表9 核心作者姓名及所属单位统计表(1991—2010年)

单位:篇

高频作者姓名	被刊载文章数	作者单位
陈标	10	桂林工学院
马仲廉	9	中国人民革命军事博物馆
张振鷖	8	中国社会科学院近代史研究所
杨奎松	8	北京大学、中国社会科学院近代史研究所
吴景平	8	复旦大学
闻黎明	8	中国社会科学院近代史研究所
吴天威	7	美国南伊利诺大学
王桧林	7	北京师范大学
刘大年	7	中国社会科学院近代史研究所
高兴祖	7	南京大学
步平	7	中国社会科学院近代史研究所、黑龙江省社会科学院
余子道	6	复旦大学

① 一个人有2个单位的,每个单位算作0.5。

续表

高频作者姓名	被刊载文章数	作者单位
徐勇	6	北京大学
王奇生	6	四川师范大学、中国社会科学院近代史研究所
居之芬	6	中国社会科学院近代史所
黄正林	6	河南大学、河北大学、甘肃庆阳师专
左双文	5	华南师范大学
张生	5	南京大学
袁成毅	5	杭州师范大学
温锐	5	江西财经大学、江西师范大学
王建朗	5	中国社会科学院近代史研究所
孙宅巍	5	江苏省社会科学院
马振犊	5	中国第二历史档案馆
何理	5	国防大学
臧运祜	4	北京大学
薛毅	4	武汉大学
肖一平	4	中共中央党校
王真	4	海军大连舰艇学院
王希亮	4	黑龙江省社会科学院
孙金科	4	江苏省连云港市历史学会、江苏省赣榆县政协委员会、赣榆县广播电视大学
沈予	4	中国社会科学院近代史研究所
戚厚杰	4	中国第二历史档案馆
潘国旗	4	杭州师范大学
罗焕章	4	中国人民解放军军事科学院
刘燕军	4	侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆
李侃	4	中华书局
李金铮	4	南开大学
李嘉谷	4	中国社会科学院近代史研究所
金普森	4	浙江大学
黄道炫	4	中国社会科学院近代史研究所
何天义	4	中共石家庄市委党史研究室、河北省社会科学院
蔡德金	4	北京师范大学
朱成山	3	侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、侵华日军南京大屠杀史研究会
赵延庆	3	山东省社会科学院
张注洪	3	北京大学
张天政	3	宁夏大学
张海鹏	3	中国社会科学院近代史研究所
俞辛焯	3	南开大学
杨天石	3	中国社会科学院近代史研究所

续表

高频作者姓名	被刊载文章数	作者单位
谢忠厚	3	河北省社会科学院
吴广义	3	中国社会科学院世界经济与政治研究所
魏宏运	3	南开大学
王元周	3	北京大学
王士花	3	中国社会科学院近代史研究所
汪朝光	3	中国社会科学院近代史研究所
田子渝	3	湖北大学
唐凌	3	广西师范大学
苏智良	3	中共上海党史学会
宋志勇	3	南开大学
史桂芳	3	首都师范大学
农伟雄	3	中国社会科学院近代史研究所
刘萍	3	中国社会科学院近代史研究所
刘贵福	3	辽宁师范大学历史系
林晓光	3	中央党史研究室
笠原十九司	3	都留文科大学
李仲元	3	武汉大学
李建国	3	西北师范大学
李恩涵	3	台北“中研院”近代史研究所
柯育芳	3	武汉理工大学
金以林	3	北京市《学习与研究》杂志社、中国社会科学院近代史所、复旦大学
解学诗	3	吉林省社会科学院
蒋永敬	3	台北“国立”政治大学
胡德坤	3	武汉大学
高晓星	3	南京海军指挥学院
范忠程	3	湖南师范大学
丁则勤	3	北京大学
陈红民	3	南京大学
卞修跃	3	中国社会科学院近代史研究所

数据来源:根据文章信息整理。

在上述5个机构中,北京地区机构占2个,占40.00%,京外单位3个,占60.00%;京内作者数24人,占70.59%,京外作者10人,占29.41%。从全部核心作者看,所属机构京内为11个,比例为22.00%,京外机构39个,比例为78.00%;从作者人数看,京内作者为35人,比例为44.83%,京外作者为52人,占55.17%。从最核心的5个单位看,70.95%的作者在北京地区,40.00%的机构分布在北京;扩展到全部50个单位,则44.83%的作者在北京地区,22.00%的机构分布在北京。按照隶属人数多少,由高向低排列,核心作者和机构,呈现出一种被“稀释”状态,但是北京地区的研究人员和机构实力,仍然是最强的。

表 10 核心作者隶属机构汇总统计表(1991—2010 年)

单位:人、个

序号	隶属作者人数	机构数	全部作者数	占全部机构数%	占全部作者数%	单位名称
1.	18	1	18	2.00	20.69	中国社会科学院近代史研究所
2.	6	1	6	2.00	6.90	北京大学
3.	4	1	4	2.00	4.60	南开大学
4.	3	2	6	4.00	6.90	武汉大学、南京大学
5.	2	8	16	16.00	18.39	中国人民解放军军事科学院、中国第二历史档案馆、侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、黑龙江省社会科学院、河北省社会科学院、杭州师范大学、复旦大学、北京师范大学
6.	1	37	37	74.00	42.53	中华书局、中国社会科学院世界经济与政治研究所、中共中央党校、中共石家庄市委党史研究室、中共上海党史学会、浙江大学、西北师范大学、武汉理工大学、台北“中研院”近代史研究所、台北“国立”政治大学、四川师范大学、首都师范大学、复旦大学、山东省社会科学院、宁夏大学、南京海军指挥学院、美国南伊利诺大学、辽宁师范大学历史系、江西财经大学、江苏省社会科学院、江苏省连云港市历史学会、江苏省赣榆县政协委员会、吉林省社会科学院、华南师范大学、湖南师范大学、湖北大学、河南大学、河北大学、海军大连舰艇学院、国防大学、桂林工学院、广西师范大学、赣榆县广播电视大学、甘肃庆阳师专、都留文科大学、北京市《学习与研究》杂志社、中央党史研究室
7.	合计	50	87	100.00	100.00	—

数据来源:根据文章信息整理。

## 八 合著文章分布

合作性研究在科学研究活动中变得越来越普遍,应成为现代科学研究活动中的一项重要形式。据研究,在我国自然科学论文中,合作文章比例已经达到 70%,国外比例更高。<sup>①</sup> 在社会科学研究领域,随着研究方式与研究手段越来越“科学化”,合著文章的比例也在提高,特别是在经济学、社会学、政治学等研究方法和手段更接近自然科学的领域,这种趋势更为明显。

表 11 合著状况汇总统计表(1991—2010 年)

单位:篇

年代	合著状况				作者状况							
	合著文章数	占合著文章%	文章总数	合著率	1人作者文章数	占全部文章%	2人作者文章数	占全部文章%	占合著文章%	3人作者文章数	占全部文章%	占合著文章%
1991—2010 年合计	89	100.00	1026	8.67	937	91.33	85	8.28	95.51	4	0.39	4.49
1991—1995 年	22	24.72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1996—2000 年	21	23.60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2001—2005 年	19	21.35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2006—2010 年	27	30.34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

数据来源:根据文章信息整理。

<sup>①</sup> 范并思:《当代中国社会科学报刊文献分析(1978—1995)》,华东师范大学出版社 2000 年版,第 168 页。

从表 11 的数据可见,1991—2010 年间,《抗日战争研究》共发表合著论文 89 篇,从不同时段看,2006—2010 年文章占全部合著文章比例最高,为 30.34%,总体上看,合著文章数量是在增加。1991—2010 年,《抗日战争研究》所发论文的合著率是 8.67%。这一结果低于范并思研究结果,他对 1978—1995 年《报刊资料索引》所刊中国历史学研究文章统计,文章平均合著率为 12.25%。<sup>①</sup>与其他刊物比较,合著率低于《中国社会科学》1994—1998 年所刊文章的平均合著率(15.93%)<sup>②</sup>,也低于《经济科学》(北京大学经济学院主办)1996—2000 年五年所刊文章的平均合著率(22.65%)、《经济研究》(中国社会科学院经济研究所主办)2009 年论文合著率(76.06%)<sup>③</sup>、《经济论文》(台湾“中研院”经济研究所主办)的 77.78%<sup>④</sup>,高于《中央研究院近代史研究所集刊》(台湾“中研院”近代史研究所主办)2003—2005 年的平均合著率(2.22%)。<sup>⑤</sup>

造成上述差异的因素大致有以下几点:1. 样本数量的影响。样本数量越大,其分析结果会越接近实际。范并思文章中所采用的文献样本数量 117222 篇,而针对某一期刊所进行的分析一般达不到此规模。2. 研究领域不同。《中国社会科学》刊登文章涉及人文社会科学多个领域,每个学科的不同特点,是合著率高的重要原因。《经济研究》和《经济论文》是两份有代表性,且学科学术影响力非常高的中文经济学刊物,经济学研究范式在社会科学领域中最接近自然科学的,而这两份刊物在编辑方针上极端强调国际接轨,因此其所刊发文章能够比较准确地反映出其所在领域中学术研究现状和结果,因此合著文章占有非常高的比例。范并思的研究样本中,包括了考古类文章,而考古学与传统历史学研究相比,更像是一门工程技术科学,合作在其学科中具有不可替代的意义。3. 研究偏好的差别。《近史所集刊》所刊,相对于大陆地区历史学刊物,更多地偏好于微观考证,而研究领域也相对倾向于社会、文化领域。而这类研究更多地需要研究者个人的学术积累,体现为一种“个人化”研究,进行合作研究的可能性较小。在选取的 10 期刊物中,唯一的合作文章作者是金观涛和刘青峰夫妇,更不具有代表意义了。

从表 11 还可以看出,《抗日战争研究》合著文章中,2 位作者文章比例最高,占全部合著文章的 95.51%,3 人合著文章有 4 篇,仅占合著文章 4.49%。这一点与同属社会科学领域,但是不同学科的《经济研究》有显著差异,在其 108 篇合著文章中,除团体署名文章外,3 人及以上作者文章为 36 篇,占合著文章的 33.33%,最多为 5 人合著。

作者的合作方式,从职称角度分析(1998—2010 年数据),教授—副教授合著文章最多(8 篇),其次是教授—讲师合著方式(4 篇),再次是教授—教授、教授—博士生方式,均为 4 篇文章。研究员—教授、研究员—副研究员、副教授—讲师、副教授—硕士生方式各有 2 篇文章。教授参与合著文章最多,有 22 篇。由此可见,大学研究人员合作性高于其他研究机构,专业研究机构研究人员更倾向于个体化或个性化研究;文章合著者层级差别显著;出于多种原因,教师—学生合著方式也是一种重要合作模式。

从合作者地域分布角度分析《抗日战争研究》合著文章,可以看出,同城作者(本文将军队作者视为同城作者)合作,为主要合作方式。按照发表文章多少排列,依次为北京(9 篇)、河北(8 篇)、江苏(8 篇)、广东(5 篇)、军队、重庆(4 篇)、浙江、辽宁、湖南均为 3 篇。异地合作一方为北京作者占

① 范并思:《当代中国社会科学报刊文献分析(1978—1995)》,华东师范大学出版社 2000 年版,第 168 页。

② 崔旺来:《〈中国社会科学〉1994—1998 年作者及引文的统计分析与评价》,《中国社会科学》1999 年第 3 期。

③ 2009 年《经济研究》共发表论文 142 篇,其中合著文章 108 篇,见佚名:《2009 年〈经济研究〉总目录》,《经济研究》2009 年第 12 期。

④ 2009 年《经济论文》共刊载论文 18 篇,其中合著 14 篇。笔者整理。

⑤ 《中央研究院近代史研究所集刊》2003 年第 1 期至 2005 年第 1 期,共刊载论文 45 篇(不含述评、综述),其中合著文章仅 1 篇(作者为金观涛、刘青峰)。

绝大部分,为 12 篇,其中有 2 篇是与韩国、日本作者合作,占全部 22 篇异地合作文章的 54.55%。从作者合作地域分布上看,表现出一定的“内敛性”,即合作者倾向于首先在本部门、本单位、本地区内寻求合作。就科学研究而言,在合作中采用某种“跨”的方式开展研究活动,对拓展视野、吸收新经验、寻找新方法,具有更多的现实意义。这也是现实中提倡跨部门、跨地区、跨国研究的目的所在。

自然科学研究中,合作研究数量的增加是一个趋势。但是在以历史学为代表的一部分人文社会科学领域,合作研究到底能起到多大的意义,仍然是不确定的。即便是一些合作开展的重大研究项目、集体项目,其局部研究还是要归结为个人研究方式,其分工形式与自然科学有着极大不同。如果是专著,还能体现出合作的意义,但是就论文而言,除非考虑学术以外的作用,否则意义不明显。在历史学研究中,很多研究问题就是基于一种个人研究,论题多样化、格局散点化、学术兴趣的个体差异、个人较少受外界干扰,正是历史学的优点所在。<sup>①</sup> 试想在“绝学”研究中,如果像经济学那样,几个人合写一篇吐火罗语发展史文章,合作者在哪里找呢? 合作的意义又何在呢?

## 九 几项统计学结论

如前所述,定量研究的实质就是统计学分析。从《抗日战争研究》的作者数据中,可以得出哪些结论呢? 从表 12 中可以看出,《抗日战争研究》第一作者发表文章的算术平均值(均值)是 1.538231,这一指标反映了数据的集中趋势<sup>②</sup>,即每位作者平均发表文章数为 1.538231 篇。众数为 1,众数表示在一个数据分布中最频繁、最典型、最普通的数值。<sup>③</sup> 也就是说在《抗日战争研究》作者中,1 篇文章作者最为普遍。中位数表示定距数据按照大小排序后,分布最具居中的数,由于 1 篇文章作者最多,中位数位于 1 篇文章作者之间。方差和标准差均为反映离中趋势的指标,离中趋势指各观察值偏离中心值(平均数)的趋势,即数据变异程度。<sup>④</sup> 这两个指标可以反映数据的变异程度、平均数代表性大小和活动过程的均衡性。论文作者的标准差为 1.217845,方差为 1.483145。标准差用来衡量观察数值与其平均数之间的距离,标准差的平方是方差。偏度和峰度是描述数据总体分布形态的指标,其中偏度用于测度分布对称性,峰度用于测度数据分布的尖锐程度。<sup>⑤</sup> 《抗日战争研究》作者按照发表不同篇数作者计算,偏度值为 3.340183,说明作者分布不对称,呈高度偏态分布(偏度大于 1 或小于 -1 时),由于偏度值为正值,表现为向左偏斜;峰度值为 13.276680,呈尖峰分布状态(峰度值大于 0 时),表示作者的分布更为集中。

表 12 《抗日战争研究》论文作者主要统计结果表<sup>⑥</sup>(1991—2010 年)

单位:篇

第一作者 人数合计	文章篇数 合计	算术平均值	众数	中位数	方差	偏度	峰度	标准差	非标准化 基尼系数
667	1026	1.538 231	1	1	1.483 146	3.340 183	13.276 680	1.217 845	0.533 994

数据来源:根据文章数据计算。

① 徐秀丽:《从引证看中国近代史研究(1998—2007)》,《近代史研究》2009 年第 5 期。

② [美]布莱洛克(Hubert M. Blalock)著,沈崇麟、李春华、赵平等译:《社会统计学》,重庆大学出版社 2010 年版,第 33—41 页。

③ [美]杰克·莱文(Jack Levin)、詹姆斯·艾伦·福克斯(James Alan Fox)著,王卫东译:《社会研究中的基础统计学》,中国人民大学出版社 2008 年版,第 74—75 页。

④ 米小琴主编:《社会统计学与实务》,清华大学出版社 2008 年版,第 90—98 页。

⑤ 张联锋、蒋敏杰、张鹏龙等编著:《Excel 统计分析与应用》,电子工业出版社 2011 年版,第 59—60 页。

⑥ 数据未作标准化处理。

基尼系数是意大利经济学家基尼于1912年以洛伦茨曲线为基础,提出的测度收入分配公平性的指标,它描述出一定时期内收入分配的不平等程度,是联合国规定的社会经济发展指标之一。<sup>①</sup>目前,基尼系数被广泛应用在不平衡、不平等问题的测量上,也逐渐应用于经济以外的其他领域,有学者使用这一指标,测度学术机构的学术表现。<sup>②</sup>本文亦尝试用基尼系数分析《抗日战争研究》的作者分布形态,首先按照作者发文多少的次序,对全部667名作者进行排序,为简单起见,对数据没有标准化处理,以原始数据为计算数据标准,通过Excel进行数据处理<sup>③</sup>,计算出基尼系数为0.533994。基尼系数如果小于0.2,表示数据高度平均;0.2—0.3之间,表示相对平均;0.3—0.4之间,表示比较合理;0.4—0.5之间,表示趋于两极分化;大于0.5,表示极度两极分化。<sup>④</sup>本文计算结果,基尼系数大于0.5,其含义表示,《抗日战争研究》作者发文呈现出极度不均衡状态,发1篇文章作者比例过高,而核心作者发文与一篇文章作者之间人数和发文差距均偏大。

## 十 作者所属单位分布

哪些研究机构正在开展有关抗日战争研究呢?以下以《抗日战争研究》刊登论文中列示出的机构信息为依据,通过考察各机构发文篇数,简要分析1991—2010年的20年间,我国学术机构开展抗日战争研究的状况及其变化。

从表13可以看出,1991—1995年,发文在2篇以上机构为42个,占全部机构数28.77%,发文最多机构是中国社会科学院近代史研究所(44篇)、复旦大学(15篇)、中国人民解放军军事科学院(12篇)、南开大学(9篇)、北京师范大学(8篇)。

表13 发文机构汇总表(1991—1995年)

单位:个、篇

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
44	1	0.68	0.68	中国社会科学院近代史研究所
15	1	0.68	1.37	复旦大学
12	1	0.68	2.05	中国人民解放军军事科学院
9	1	0.68	2.74	南开大学
8	2	1.37	4.11	北京师范大学、单位未标
7	2	1.37	5.48	南京大学、国防大学
6	1	0.68	6.16	中国人民革命军事博物馆
4	8	5.48	11.64	中国人民大学、中共中央党校、云南大学、武汉大学、天津市社会科学院、台北“中研院”近代史研究所、山西省社会科学院、北京大学
3	9	6.16	17.81	中华书局、西南师范大学、台北“国立”政治大学、上海社会科学院、南京市侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、美国南伊利诺大学、江苏省赣榆县政协委员会、吉林省社会科学院、杭州大学

① 徐万坪:《基尼系数的算法》,《统计与决策》2004年第9期。

② 曹添旺、管中闵、郭炳伸、张峰嘉、陈致纲:《经济学术期刊的分等与台湾各经济学系的学术表现》,《经济论文》2006年第34卷第3期。

③ 高技:《EXCEL下基尼系数的计算研究》,《浙江统计》2008年第6期。

④ 汪燕敏、吴治民:《在EXCEL中用VBA计算基尼系数》,《统计与决策》2006年3月(下)号。

续表

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
2	16	10.96	28.77	中南财经大学、中国社会科学院世界历史研究所、中国社会科学院经济研究所、云南省保山地区文物管理所、湘潭师范学院、西北大学、四川大学、汕头大学、陕西省社会科学院、日本宇都宫大学、南京海军指挥学院、辽宁师范大学、江苏省社会科学院、河北大学、大连海军政治学院、安徽大学
1	104	71.23	100.00	名单略
合计	146	100.00	—	—

数据来源:根据文章信息统计。

1996—2000年,发文2篇以上机构为46个,占全部机构数31.94%。发文最多机构是中国社会科学院近代史研究所(35篇)、北京大学(10篇)、南京大学(9篇)、北京师范大学(6篇)(见表14)。

表 14 发文机构汇总表(1996—2000年)

单位:个、篇

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
35	1	0.69	0.69	中国社会科学院近代史研究所
10	1	0.69	1.39	北京大学
9	1	0.69	2.08	南京大学
6	1	0.69	2.78	北京师范大学
5	5	3.47	6.25	中国人民革命军事博物馆、南开大学、华中师范大学、黑龙江省社会科学院、河北省社会科学院
4	6	4.17	10.42	台北“国立”政治大学、上海师范大学、美国南伊利诺大学、吉林省社会科学院、国防大学、单位不明
3	7	4.86	15.28	中国社会科学院研究生院、中国人民大学、四川大学、山东省社会科学院、侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、江苏省社会科学院、杭州大学
2	24	16.67	31.94	重庆市博物馆、中华书局、中国人民解放军军事科学院、中共中央党校、中共中央党史研究室、中共辽宁省委党校、上海市监狱管理局、陕西省社会科学院、山东大学、日本神户大学、日本奈良女子大学、曲阜师范大学、辽宁师范大学、江西师范大学、吉林大学、华南师范大学、湖南师范大学、湖北大学、河北大学、广州星海音乐学院、广东省社会科学院、甘肃庆阳师专、复旦大学、安徽大学
1	98	68.06	100.00	名单略
合计	144	100.00	—	—

数据来源:根据文章信息统计。

2001—2005年,发文2篇以上机构数为28个,占全部机构数31.11%。其中发文最多机构为中国社会科学院近代研究所(28篇)、南京大学(9篇)、北京大学(9篇)、黑龙江社会科学院(6篇)、河北大学(6篇)(见表15)。

表 15 发文机构汇总表(2001—2005年)

单位:个、篇

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
28	1	1.11	1.11	中国社会科学院近代史研究所
9	2	2.22	3.33	南京大学、北京大学
6	2	2.22	5.55	黑龙江省社会科学院、河北大学
5	1	1.11	6.66	中国第二历史档案馆
4	4	4.44	11.10	南开大学、江苏省社会科学院、桂林工学院、北京市社会科学院
3	7	7.78	18.88	中共中央党史研究室、武汉大学、南京师范大学、湖南师范大学、河北省社会科学院、杭州师范学院、海军大连舰艇学院
2	11	12.22	31.10	浙江大学、四川大学、上海宝山化工厂、宁夏大学、江苏无锡马山灵山管委会、吉林省社会科学院、华南师范大学、湖北师范学院、河南大学、河北经贸大学、复旦大学
1	62	68.89	99.99	名单略
合计	90	99.99	—	—

数据来源:根据文章信息统计。

2006—2010年,发文2篇以上机构为37个,占全部机构数31.62%。其中发文最多机构为中国社会科学院近代史研究所(25篇)、南京大学(9篇)、北京大学(7篇),(见表16)。

表 16 发文机构汇总表(2006—2010年)

单位:个、篇

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
25	1	0.85	0.85	中国社会科学院近代史研究所
9	1	0.85	1.71	南京大学
7	1	0.85	2.56	北京大学
5	4	3.42	5.98	中国人民大学、河南大学、杭州师范大学、复旦大学
4	7	5.98	11.97	中国第二历史档案馆、浙江大学、辽宁省社会科学院、华中师范大学、河北师范大学、桂林工学院、安徽大学
3	6	5.13	17.09	中共中央党校、武汉大学、上海师范大学、南开大学、辽宁师范大学、华南师范大学
2	17	14.53	31.62	中国人民解放军军事科学院、中国人民革命军事博物馆、中共中央党史研究室、西北师范大学、四川大学、山东大学、内蒙古师范大学、江苏省社会科学院、暨南大学、湖北师范学院、杭州师范学院、贵州民族学院、广西师范大学、东北师范大学、北京师范大学、阜阳师范学院
1	80	68.38	100.00	名单略
合计	117	100.00	—	—

数据来源:根据文章信息统计。

表17显示,1991—2010年20年间,发文2篇以上机构为116个,占全部机构数31.35%。发文在15篇以上的机构为中国社会科学院近代研究所(132篇)、南京大学(34篇)、北京大学(30篇)、复旦大学(24篇)、南开大学(21篇)、北京师范大学(17篇)、中国人民解放军军事科学院(16篇)。从4个时段分析看,以上几个单位都是发文最多的单位,可以认为这几个单位是我国开展抗日战争研究的主要单位。从数量上看,中国社科院近代史所绝对名列前茅,发文共计132篇,是位

居第二的南京大学发文量(34 篇)的 2.88 倍,占全部刊载论文的 12.87%。这一结果,一方面说明中国社科院近代史所在近代史研究的各个方面,都处在一种优势地位;另一方面,也说明《抗日战争研究》在办刊方面应更注意“公共性”问题了。由于历史原因,中国的学术刊物大多必须依附在某一个单位,在一定时期内,这种情况还会持续下去。近年来,中国的学术刊物在向“公共型”刊物转型方面做了大量工作,特别是历史学类学术期刊,其变化是非常显著的。

表 17 发文机构汇总表(1991—2010 年)

单位:个、篇

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机 构 名 称
132	1	0.27	0.27	中国社会科学院近代史研究所
34	1	0.27	0.54	南京大学
30	1	0.27	0.81	北京大学
24	1	0.27	1.08	复旦大学
21	1	0.27	1.35	南开大学
17	1	0.27	1.62	北京师范大学
16	1	0.27	1.89	中国人民解放军军事科学院
14	1	0.27	2.16	文章作者单位不明
13	3	0.81	2.97	中国人民革命军事博物馆、中国人民大学
12	1	0.27	3.24	黑龙江省社会科学院
11	5	1.35	4.59	中国第二历史档案馆、武汉大学、江苏省社会科学院、河北大学、国防大学
10	5	1.35	5.95	中共中央党校、吉林省社会科学院、华中师范大学、河北省社会科学院、桂林工学院
9	3	0.81	6.76	四川大学、上海师范大学、侵华日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆
8	5	1.35	8.11	中共中央党史研究室、辽宁师范大学、华南师范大学、河南大学、安徽大学
7	3	0.81	8.92	浙江大学、台北“国立”政治大学、美国南伊利诺大学
6	2	0.54	9.46	杭州师范学院、杭州大学
5	10	2.70	12.16	中华书局、云南大学、西南师范大学、天津社会科学院、台北“中研院”近代史研究所、南京师范大学、湖南师范大学、河北师范大学、杭州师范大学、北京市社会科学院
4	11	2.97	15.14	中山大学、中国社会科学院研究生院、西北大学、上海社会科学院、陕西省社会科学院、山西省社会科学院、山东省社会科学院、山东大学、辽宁省社会科学院、湖北师范学院、广西师范大学
3	22	5.95	21.08	重庆市档案馆、重庆市博物馆、中南财经大学、中国社会科学院中国边疆史地研究中心、中国社会科学院世界历史研究所、中国人民抗日战争纪念馆、厦门大学、西北师范大学、苏州大学、首都师范大学、汕头大学、山西大学、曲阜师范大学、宁夏大学、江西师范大学、江西省社会科学院、江苏省赣榆县政协委员会、暨南大学、湖北大学、海军大连舰艇学院、甘肃庆阳师专、东北师范大学

续表

发文篇数	机构数	占全部发文机构%	累计比重	机构名称
2	38	10.27	31.35	重庆社会科学院、中南工业大学、中国社会科学院世界经济与政治研究所、中国社会科学院经济研究所、中国社会科学院当代中国研究所、中共辽宁省委党校、郑州大学、浙江师范大学、云南省保山地区文物管理所、湘潭师范学院西南大学、武汉海军工程学院、同济大学、四川师范大学、上海市监狱管理局、上海宝山化工厂、山西师范大学、山东省滨州师专、山东滨州教育学院、日本宇都宫大学、日本神户大学、日本奈良女子大学、青岛科技大学、南京海军指挥学院、内蒙古师范大学、柳州市退休人员、江苏无锡马山灵山管委会、吉林大学、华东师范大学、河北师范学院、河北经贸大学、海军航空工程学院、贵州省社会科学院、贵州民族学院、广州星海音乐学院、广东省社会科学院、大连海军政治学院、安徽师范大学、安徽阜阳师范学院
1	254	68.65	100.00	名单略
合计	370	100.00	—	—

数据来源：根据文章信息统计。

按照发文机构数量及发文数量，计算其基尼系数为 0.563511，高于按照作者计算的基尼系数 0.533994。说明按照研究机构来衡量，刊载论文的不均衡性更为严重。在我国，基于各种原因，学术资源的组合分配，包括人力、物力在内的基本资源集中在少数机构的现象是一种现实存在。论文分析中的一些结果，也是这些现象的现实反映。

## 十一 其他及余论

本文从 10 个角度，对《抗日战争研究》1991—2010 年间所刊载论文进行了一个计量分析。如前所述，本文的主要目的是希望能通过对所刊载论文的附加信息进行分析，勾勒出抗战史研究的一些特征，期刊评价并不是主要意图。但是，既然采用了与期刊评价相同的方法，借此对期刊进行一个简要评价也是有益的。在此借 CSSCI 的“花”，利用 CSSCI 已有数据，对《抗日战争研究》的各项评价指标进行一个梳理。

表 18 数据均摘自于苏新宁著书，然后计算了各项指标的百分位数。<sup>①</sup> 从中我们可以看出《抗日战争研究》排位最前的三个指标分别是：学科引用速率(3)、他引影响因子(3)、学科影响因子(3)。学科引用速率反映了被引文献在历史学科内的扩散速度，他引影响因子和学科影响因子反映了所刊载论文与历史学科研究的相关程度。这三项指标排名靠前，说明刊物在行业内影响程度非常高。如果以更直观的百分位数来说明，这三项指标为 95.23%。其意思是说明《抗日战争研究》这三项指标排名在全部样本刊物中的位置，即 95.23% 的刊物排名都低于本刊。《抗日战争研究》排名最低的三项指标，为标注有作者机构论文比例(28)、基金论文比例(23)和被《复印报刊资料》全文转载(23)。前两个指标属于学术规范化指标，变化余地很大；随着互联网的发展，二次文献转载指标的重要性和意义都在发生变化，被哪种刊物转载所带来的影响也与过去大有不同。因此，可以说《抗日战争研究》作为一个专门史刊物，经过编辑人员和作者的努力，已经成为中国历史学界具有重要

① 苏新宁主编：《中国人文社会科学期刊学术影响力报告(2009版)》，中国社会科学出版社 2009 年版，第 130—180 页。

影响力的学术刊物,如全部评价综合值排名所示,为第 10 位,百分位数为 78.58%。

表 18 《抗日战争研究》主要期刊评价指标表(2004—2006 年)

评价指标	分值	排序	评价期刊样本数	百分位数(%)
一、学术规范化指标综合值	0.5604	21	43	52.38
1. 篇均引用文献数	0.3884	13	43	71.42
2. 基金论文比例	0.2397	23	43	47.61
3. 期刊论文作者地区分布	0.6790	17	43	59.32
4. 标注有作者机构论文比例	0.9345	28	43	35.71
二、被引次数综合值	0.1491	11	43	76.19
1. 总被引次数	0.1584	11	43	76.19
2. 他刊引用次数	0.1190	15	43	66.66
3. 学科引用次数	0.2000	7	43	85.71
三、被引速率综合值	0.2531	9	43	80.95
1. 总被引速率	0.3179	8	43	83.33
2. 他刊引用速率	0.1491	17	43	59.32
3. 学科引用速率	0.3963	3	43	95.23
四、影响因子综合值	0.3204	4	43	92.85
1. 一般影响因子	0.3073	5	43	90.47
2. 他引影响因子	0.3070	3	43	95.23
3. 学科影响因子	0.3601	3	43	95.23
五、被引广度	0.1441	20	43	54.76
六、二次文献转载综合值	0.0417	22	44	51.16
1. 被《新华文摘》全文转载	0.0707	15	19	0.00
2. 被《中国社会科学文摘》全文转载	—	—	—	—
3. 被《复印报刊资料》全文转载	0.0492	23	43	45.23
七、Web 即年下载率	0.2993	12	36	68.58
八、全部评价指标综合值	0.2839	10	43	78.58

数据来源:根据苏新书数据整理、计算,分值为归一化值。

2005 年由美国人希尔施(J. E. Hirsch)提出了 h 指数,用于衡量学者学术成就,引起人们很大关注,尽管也有争议,但因其简单新颖,而迅速被应用于多种领域。后匈牙利人布劳恩(Braun)将其应用于期刊方面,提出期刊 h 指数,即某种期刊发表了至多 h 篇、每篇至少被引用 h 次的论文。h 数值越大则期刊影响力越大。<sup>①</sup>《抗日战争研究》1991—2010 年有被引数据文章<sup>②</sup>的 h 指数为 16,即有 16 篇至少被引用了 16 次及以上的论文。由于国内历史学刊物尚没有计算此指标。与经济学期刊比较,数值是比较低的,如《经济研究》2002—2009 年的 h 指数是 139。<sup>③</sup>参照国外 2003—2007 年数据,在不同学科中,历史学 h 指数也是比较低的,如《欧洲历史学季刊》的 h 指数为 2,《美国历史学杂志》为 9。<sup>④</sup>具体数值比较在此不详细讨论。

① 熊光明:《关于国内期刊 h 指数应用研究文献的计量分析》,《图书馆》2010 年第 5 期。

② 根据 2010 年 5 月 10 日, CNKI 被引用数据计算。

③ 王军:《中国经济学学术期刊的评价》,《世界经济》2010 年第 12 期。

④ 叶鹰、唐建辉、赵星等:《h 指数与 h 型指数研究》,科学出版社 2011 年版,第 83 页。

采用定量分析方法进行学术史分析,同任何事物一样,具有正负两方面的意义。从负面而言,由于实际研究信息的缺失,会造成分析结果的局限性,如有学者所言<sup>①</sup>,这种结果能测度学术影响,但是对学术成就和学术水平的测度,其结果则人智互见了。由于在数据处理的各个环节,都可能因为多种原因造成误差,会对结论的准确性产生影响。即便是有正确的结果,对结论的推断,也会出现如黄平所言“误导”的可能。<sup>②</sup>但是,从正面而言,定量研究具有不可替代的意义,它与定性研究互为补充,使研究结论更为充实。有关学术史整体结构与变迁的研究,几乎很难仅凭研究者主观定性,而必定需要相关的定量考察。<sup>③</sup>定量分析的方法和手段繁多,其衡量指标也有多类,有些指标的分析已经非常完善(如引证分析)。就历史学而言,定量分析也已算“旧酒”,作为历史学分支学科,计量史学早已经将这种方法应用到历史研究过程中。利用这种方法进行学术史分析,只是一种新的转向而已。

(作者张志一,阳景国际公司高级经济师)

(责任编辑:徐志民)

① 徐秀丽:《从引证看中国近代史研究(1998—2007)》,《近代史研究》2009年第5期。

② 苏力、陈春生主编:《中国人文社会科学三十年》,三联书店2009年版,第479页。

③ 凌彬:《中国人文社会科学三十年(1978—2007):一个引证研究》,苏力、陈春生主编:《中国人文社会科学三十年》,三联书店2009年版,第184页。