

日本财阀和帝国主义

——以三井物产株式会社为例*

〔日〕坂本雅子

内容提要 日本的财阀企业和侵略战争之间究竟是一种什么样的关系？日本侵华战争背后的资本主义要求是什么？这一要求是以什么样的方式表现出来的？资本主义和企业的经济利害关系如何转化为侵略战争？为解决这些问题，本文以不同于列宁的帝国主义论的新视角，选取日本资本主义的代表性企业三井物产株式会社为研究对象，具体分析日本财阀和侵略战争之间的内在联系，努力探求侵略和战争的真正原因和规律性。

关键词 日本财阀 帝国主义 三井物产 侵略战争

日本为何侵略中国？有些观点认为是“日本想扩大领土”，也有些观点举出日本人的好战性和军人的跳梁为理由，但这些都还不能完全准确地回答这个问题，因为那还不是日本发动侵略战争的根本原因。日本侵略中国，根源在于资本主义时代的资本主义本能和利益关系。那么，资本主义国家为什么需要侵略和战争？在什么条件下资本主义和企业的对外经济活动会转化为帝国主义性质的活动，并发展到侵略和战争？只有解析这些问题，才能从过去的有关侵略和战争的研究中构架出分析理论，防止当今的侵略和战争。

一 区别于帝国主义论的新视角

笔者在整理财阀（财阀是指大型资本集团）和帝国主义关系的研究史中，发现在日本近代史和日本帝国主义史研究中不仅几乎没有解释对华侵略与日本资本主义及企业之间关系的成果，而且对此前相关研究中运用列宁的帝国主义论抱有疑义。鉴于此，遂试图在帝国主义对外扩张和侵略问题上提出新的分析角度。

日本学界很早就开始了关于日本对华侵略和战争政策研究，丰富的学术成果远不是用“汗牛充栋”就可以形容的。若加之战前的研究成果，估计能填满好几栋大厦。但在这些庞大的研究成果内，却有一个问题很少被深入研究过，那就是“财阀如何参与到侵略与战争中，是何种原因导致了战争和侵略”？

日本近代史、日本帝国主义史研究的一般共识认为，日本的大财阀对侵华战争一度踌躇，或持

* 该文系作者坂本雅子所著《财阀与帝国主义——三井物产与中国》（ミネルヴァ書房 2004年版）一书的主要观点，更详细和深入的论述请参见该专著。

有反对态度。这种观点的论据或逻辑结构为：(一)昭和时期的日本决策层分裂为两派。一派为主张对华、对亚洲进行侵略战争的亚洲侵略派(军部和右翼势力)；另一派则是与亚洲侵略派保持一定距离，有时甚至与其对立的英美协调派(经济界与温和派政治家、外交官等)。(二)皇姑屯事件、九一八事变、七七事变等事件都是由亚洲侵略派单独决定并强行发动的。虽然随着战争的扩大，英美协调派对亚洲侵略派进行了一些抵制，但后来还是被迫承认他们的侵略政策，最后很不情愿地和英美开始了战争。(三)决策层的分裂，其根源在于日本资本主义在经济层面上所具有的双重性，即以向亚洲扩张和侵略为基础发展起来的日本资本主义，同时还在对外贸易和引进资本方面深深地依赖英美。

如此逻辑结构下，一般认为，与英美保持深厚经济关系的财阀应属于亲英美派，他们对侵华政策是踌躇或持反对意见的，因为对华侵略政策会令他们与英美对立。如江口圭一在论述中主张：“‘日本的对外方针’，‘基本由英美协调路线(A)和亚洲的门罗主义路线(B)之间的力学关系来决定’，‘但是财界主流支持了这一路线(即对英美的协调路线)’。两个势力的力学关系最终导致亚洲的门罗主义路线取得了胜利，日本的对外方针确定为对亚洲的侵略政策。”^①小林英夫也论述道：“日本的‘财界’，尤其是既有财阀(即财阀主流)与英美之间维持了深厚的经济合作，对于军部法西斯破坏这一关系并推进经济自立化，也就是经济区域化(即九一八事变和伪满建国，形成大亚洲主义经济圈等——笔者注)的做法表现得极为消极。”^②几乎所有的日本近代史都是以这样的逻辑来叙述的。

大部分有良知的研究者或“左派”研究者都坚持这样的共识。其背后是列宁的帝国主义论——日本帝国主义史研究的理论支柱的影响。列宁在《帝国主义论》(即《帝国主义是资本主义的最高阶段》)中定义说“帝国主义是资本的垄断阶段”^③，认为资本主义和垄断资本主义是一致的。但是，日本在形成垄断以前就经历了中日甲午战争和日俄战争，积极地向亚洲扩张和侵略。而且，也难以认为九一八事变后的侵华战争与垄断的形成和以其为基础的私人资本向外输出之间有什么关联。因此，在“日本帝国主义”研究中没有从资本的要求和思路中引导出日本对外扩张和侵略的原因，而是从其他方面，如天皇制国家权力的绝对主义性质和以它为基础的军部独断性、世界历史迈进帝国主义阶段的影响等方面说明其原因。

笔者对以列宁的理论为前提，联系垄断的形成与帝国主义性质的对外扩张和侵略来提出问题的方法表示怀疑，认为那是没有意义的。列宁将垄断的形成(20世纪初期)和帝国主义的成立(由重新分割殖民地引起的列强之间对立，20世纪初期)视为同一的，但这一观点不足以说明帝国主义获取殖民地的冲动(即各国产业革命成熟以后开始扩展，19世纪末的最后25年为最高潮)。而且，从与垄断形成后垄断利润之间的关系，论述获取殖民地的冲动本身这一做法是有错误的。帝国主义对外扩张的冲动是由产业革命的成熟引起并在获取并确保商品市场和资源的必要性中产生，它贯通于整个资本主义时代的对外扩张和侵略的冲动之中。所以，我们选择三井物产株式会社(以下简称三井物产)等日本财阀为研究对象，把中国作为其市场来分析。

还有一个研究史上的理论问题是资本输出论。即，列宁主张在垄断阶段出现的过剩资本必然

① 江口圭一：《1910至1930年代の日本——アジア支配への途》，《岩波講座 日本通史 18近代 3》，岩波書店 1994年版，第40-41页。

② 小林英夫：《総力戦体制と植民地》，今井清一編：《体系日本現代史 二 一五年戦争と東アジア》，日本評論社 1979年版，第45页。

③ 列宁：《資本主義の最高段階としての帝国主義》，马克思、恩格斯、列宁研究所編：《列宁全集》二二卷，大月書店 1957年版，第307页。

导致资本输出,而资本输出必然会唤起该国的帝国主义政策。但是,日本资本输出的实际情况,并不是“由垄断的形成引起过剩资本”^①的输出,而是由国家资本进行的军事、政治性贷款占压倒性的比重,而且这些也是通过引进外资来艰难地完成的。很难说民间的垄断形成和过剩资本出现之间有什么必然的联系,从而无法从资本输出的部分证明民间资本和对外侵略之间的关系。这就是延续至今的主流观点。

对此,笔者主张资本输出要严格区分直接投资和间接投资。贷款之类的间接投资与直接投资不同,并不以垄断形成后产生的过剩资本为根源,间接投资应看成是补充商品出口和结算的国际金融的一环。因为在历来的讨论中,主要把对华贷款等间接投资纳入到“资本输出”的范畴进行讨论,同时将其作为衡量与过剩资本之间有无联系的基准。从世界史看,贷款之类的间接投资随着产业资本的成熟急剧膨胀,与日趋巨额化的商品出口结算密不可分。到了列强角逐的时代,它又成为了获取市场范围和殖民地的手段。笔者认为日本的间接资本输出也和这样的欧美资本具有完全相同的性质,并且需要从这样的角度明确财阀资本输出的本质。因为迄今为止较少有人具体地研究阐明财阀提供的贷款。在日本民间资本中,三井物产提供了种类最全、金额最高的对华贷款,而且它与日本政府的巨额对华贷款是互补的,因此对该公司的分析是极为重要的。

分析了企业和日本资本主义获得的利益和特权的本质后,下一步需要分析有关殖民化政策和直接占领政策的问题。这个问题和“政治”是密不可分的。即,至今为止的经济扩张和经济侵略,对被侵略国的国民造成了多大的痛苦和灾难,又如何导致该国国民的愤怒和反抗,侵略国怎样对待这些反抗并保护了“既得利益”等问题。其中,被侵略国国民的动向,被侵略国政权的动向都是非常重要的。例如在中日之间,中国的“政权”与日本的“经济利益”怎样产生了冲突是一个重要问题。由“政权”组织民族武装运动——诸如北伐战争时,侵略国将面临完全撤退与否的选择。这也意味着侵略国能否完全放弃“经济特权”的问题。

若没有上述分析,就无法明确财阀企业和资本的利益是否与侵华战争之间具有某种联系。简单地从九一八事变和抗日战争期间的历史中寻找“企业在侵华战争中获得了何种经济利益”这一问题的答案,并不能探明其本质。尽管如此,日本的近代史研究没有做过这样的工作。

二 选取三井物产作为研究对象

为此,拟就以下三项内容进行实证性研究。即:(一)以日本侵华战争为基础说明其背后有日本资本主义的要求。(二)这一要求是以巨型财阀企业,即那些能支配日本资本主义利害者为根据的。(三)资本主义和企业的经济利害关系如何转化为侵略战争的过程。藉此对财阀企业与侵略战争之间的关系进行系统论证,推翻此前有关研究的若干结论,对日本帝国主义侵略历史进行新的阐述。

谈到资本主义的本质和利害关系,若想具体论证它的确是一件非常困难的事情,而对其与战争和侵略政策之间的关系进行论证尤为困难。鉴于在研究中得到了有关三井物产的丰富的内部经营资料,加之在他处收集到的庞大政治资料,笔者选择了三井物产作为重点研究对象。通过对三井物产这一巨型商社的活动进行具体的实证性分析,可知:日本企业何时、为了何种利益将中国转化为商品市场和资源获取地;其企业利益与中国民族利益以及民族运动之间如何发生了对立;侵略战争如何保护并扩大了日本企业的利益;日本的侵略政策和战争政策背后又有多少来自日本企业家的压力等。

^① 列宁:《資本主義の最高段階としての帝國主義》,马克思、恩格斯、列宁研究所编:《列宁全集》二二卷,大月書店 1957年版,第277-278页。

当然,笔者并非仅将三井物产简单地作为一家企业的案例来研究。因为该公司象征和代表了整个日本资本主义的利害关系和政治行为,所以对该公司的分析也相当于对日本帝国主义的分析。其理由如下:

首先,三井物产在日本的对外贸易中占有很大比重。三井物产在很长一段时间内占整个日本对外出口的近 1/5^① 详见下表。

三井物産主要商品进出口量统计表

(单位:千元,%)

	煤		生丝		机械			棉丝		棉花		棉布	
	物产	占全	物产	占全	物产输入量		占全	物产	占全	物产	占全	物产	占全
	输出量	国比例	输出量	国比例	机械	铁道用品	国比例	输出量	国比例	输入量	国比例	输出量	国比例
1897	2292	27.6	1351	2.4	8100	4510	35.4	13822	31.7	3968	29.4	166	6.6
1898	4530	37.0	2542	6.0	3421	5313	26.8	13237	28.9	4420	22.0	140	5.4
1899	5465	46.4	4720	7.5	2439	2385	34.0	23948	38.6	8498	29.8	293	7.5
1900	6280	45.8	6255	14.0	2173	5856	34.6	18282	30.7	6580	32.0	297	5.2
1901	8343	47.6	4943	6.6	3735	3035	30.6	14697	24.2	4556	21.2	371	6.8
1902	6659	38.6	6623	8.6	1740	2513	25.4	21736	27.2	6410	32.2	513	8.6
1903	11308	58.7	6449	8.7	1763	3577	27.9	17488	25.2	8896	28.3	787	11.4
1904	11519	77.7	8456	9.5	2298	3262	19.7	17642	24.0	10386	35.5	1899	24.5
1905	12299	86.2	11785	16.4	6911	4904	30.2	25585	23.1	10716	32.2	1028	8.9
1906	16679	102.5	14267	12.9	4311	4462	26.5	26217	31.7	18508	52.4	3109	19.9
1907	16807	88.2	29650	25.5	8212	11034	42.8	37214	32.2	8862	29.2	6687	40.9
1908	15869	87.0	24189	22.3	19543	8368	53.3	28357	31.4	7521	36.3	6823	46.7
1909	15359	88.0	29302	23.7	12032	2053	47.1	30451	28.1	10532	33.3	7442	42.1

资料来源:《稿本 三井物産株式会社 100年史 上》,日本经营史研究所発行 1978年版,第 3章,第 8 1Q 第 14,第 17,第 19 第 21表。

该公司早在 1877年就设有上海分店,到明治时代末期在中国设有 20多家分店,交易活动已深入中国内地。因此,通过分析三井物产的活动,能够明确中国作为日本资本主义的商品市场和资源获取地具有什么样的意义。

第二,三井物产是日本最大的私人企业,同时也是日本最大的财阀——三井财阀的核心企业。三井物产的资本金在 1918年达到了 1亿日元,成为日本最大的私人企业^②,为三井财阀走向海外发挥了很大作用。而且,三井财阀与日本政治核心层具有很深厚的关系,以正式或非正式的途径在政策方面反映了集团资本的要求,对国家的政策制定也发挥了强大的影响力。即,由于其巨大的规模和对政治的影响力,可见企业和经济之间的利害关系对政策发挥什么样的影响。

第三,三井物产对中国的帝国主义式资本输出和谋取特权活动最为频繁。该公司早在中日甲午战争和日俄战争之后就开始与欧美列强资本竞争,辛亥革命时期则试图趁革命之机取得各种特权而频繁地在暗中进行各种谋略活动,并参与了提供贷款等活动。若要从经济、政治两方面阐明日

① 《稿本 三井物産株式会社一〇〇年史 上》,日本经营史研究所発行 1978年版,第 3章第 8 1Q 14, 17, 19 21表。

② 坂本雅子:《財閥と帝国主義——三井物産と中国》,ミネルヴァ書房 2004年版,第 2页。

本对中国的资本输出和谋取特权活动如何与中国的民族独立运动发生对立,对该公司进行分析将是最适合的选择。

第四,侵华战争期间,三井物产还与日军联手直接参与了战争。三井物产在中日甲午战争以后与日军一起在战场开展活动,负责军用物资的调动和兵站活动。全面侵华战争时期,更是与日军一起从中国农民手中掠夺粮食。它还负责将鸦片供给给占领区,腐蚀中国国民的身心,并以此来破坏中国军队的战斗力。这样该公司直接参与了战争行为和战争犯罪。

综上所述,若要从商品出口、资本输出、对战争的直接参与来明确日本资本主义以及大型资本集团对日本国家的侵略和战争政策的利害关系,三井物产是最适合的研究对象。

三 日本财阀与侵略战争

下面将以三井物产为例,通过挖掘其本质性活动的相关资料,具体分析其商品出口和谋取特权的实况,以及中国民族主义运动与以日本三井物产为代表的经济界之间所存在的利害关系对立和政治性对抗关系,论述其在战争时期的各种活动和经济性利益。

首先,阐明中国市场对于日本资本主义具有极为重要意义的同时,阐述明治时期(1868—1912年)三井物产的对华商品出口、资本输出和谋取特权活动的实际情况。对华出口在整个战前时期都占到日本对外出口的1/3^①。其出口物品主要是以棉制品为中心的产业革命后期工业制品,因此不同于对美出口生丝,它对日本资本主义的发展具有格外重要的意义。而三井物产正是棉制品出口的主要企业。尤其是以日俄战争为契机日本在中国东北地区扩大了其势力范围,此后,也急剧扩大了三井物产的贸易。如三井物产从中国东北的农民手中买入大豆,转手向欧美和日本出口这些大豆。三井物产甚至进入满铁沿线的东北边远地区,直接从农民和谷物批发商手中购买大豆。这又提高了东北地区农民的购买力,给日本棉布的大量销售创造了极为有利的条件。英国曾经让印度农民栽培棉花,提高了印度在英国资本眼中的价值。中国东北地区的大豆种植,使得东北地区对于日本的价值发生了飞跃性的提高。

另外,值得注意的是由三井物产、日本政府及其他机构提供的、与三井物产的商品出口密不可分的贷款。日俄战争以前,三井物产主要出口煤炭和棉布制品,但日俄战争后又增加了武器、铁路相关用品(比如铁轨、货车、火车头、枕木等)等需要巨额支付的重工业产品,因此产生了对华贷款的需求。况且,推销商品的目的并不仅限于商品销售这一层面,而是与扩大经济控制圈、谋取特权的活动等融为一体。如关于铁路相关用品的推销和铁路建设的承包等活动与谋求在华铁路铺设权的活动同时进行,而且武器出口也是意在通过推销武器来加深其与中国中央政权、地方政权之间的联系,为谋取特权活动创造更有利的条件。谋取特权活动的主要目标是铁路铺设权和确保资源,但最终目的还是为了获取排他性势力范围。

明治末年,中国发生了辛亥革命,政局动荡不安。三井物产欲通过与革命派联手并向他们提供援助的方式,以较少的资金获得广泛的特权。但是,这么一个小额资金贷款根本不可能达到原来的目标,勉强巩固了原有的影响力并形成排他性势力范围的地区也就只有一部分中国东北地区,而这些是日本通过孤注一掷的战争换来的。

其次,以贷款问题为中心叙述从第一次世界大战开始到结束后的时期内,三井物产主要进行的活动。通过三井物产以及该公司与其他公司一起参与的多数铁路贷款、通讯贷款、武器贷款等贷款

① 参照《三井物産株式会社沿革史 稿本》

的本质,可知日本对华贷款其实与欧美列强发放的贷款具有共同的特性,即重工业产品的出口及其支付款的贷款形式化。只是其结局多为贷款款项或产品款项没能收回的惨剧,象征着看似活跃的对华投资背后却是民间资本对华扩张面临的困境。

同时,这一时期还出现了由政府提供的巨额策略性贷款,例如西原贷款。其原因之一就是随着中国政权的不稳,在中国角逐的列强之间,尤其是美日之间的矛盾逐渐浮出水面。第一次世界大战后英国逐渐撤出中国,日本欲抓住这一机会,给中国提供大量贷款来拉拢中国政权,并以此将整个中国纳入日本的排他性经济圈。这类活动中随处可见三井物产的利害关系及其参与其中的身影。日本国家推行的贷款政策与臭名卓著的“二十一条要求”相配合,为私人资本的对华扩张发挥了“投资环境基础设施建设”的作用。

第三,具体阐述在第一次世界大战中日本对欧洲尤其是俄罗斯的武器出口。对俄武器出口与控制中国有着密不可分的联系。即,在第一次世界大战中日本对英国、法国以及陷于苦战的俄罗斯出口了武器。但实际上这项武器出口是以几个秘密条约为条件的,即俄罗斯将其在中国的一部分特权让渡给日本,德国战败时日本将获得德国的一部分特权并且英法将会默许此举。第一次世界大战期间的日本对欧出口一直以来被视为是过剩资本输出的典型,但这些说明了资本输出的大部分都是伴随着武器出口及其结算的,即第一次世界大战期间的资本输出不能完全用过剩资本理论来解释,同时它还附有帝国主义政治性——重新分割中国特权的密约。三井物产作为泰平组合(武器出口协会)的一员出口武器,因此,与日本的兵工厂有着深厚的关系。

第四,重点从政治层面阐明到九一八事变为止的武力干涉、侵略时期,日本经济界和三井财阀如何支持了侵略政策的问题,具体分析日华实业协会包括主要与中国相关大企业的经济团体实行的对华政策。三井物产等主要财阀系列企业的董事担任该协会的负责人,主持重要的活动。该协会曾全面反对和对抗中国的北伐战争,要求日本政府实行包括使用武力在内的强硬压制政策,并在整个北伐时期一直与英国联手主张对华武力干涉。在当时几个列强中,英国在中国的民族运动中受到的打击最大,因此日本政府也认为可以和英国联手进行武力干涉。至此,日华实业协会拟定了以日军抵挡国民革命军向中国东北进攻的方针,并强硬反对由张作霖来控制中国东北,而最忠实地执行日华实业协会这一主张的就是日本关东军。一般认为,炸死张作霖和发动九一八事变与经济界处于最为对立立场的就是关东军,但从上述内容可以看出该协会和关东军在信息认知和主张等方面简直如出一辙。虽说日本经济界没有直接支持炸死张作霖这样的粗暴手法,但其否定了张作霖并一直强烈地反对北伐战争,且当中国共产党加入北伐战争时,尤其强调和坚持其强硬路线。

第五,阐明三井财阀和田中义一内阁的对华政策。田中义一内阁与三井财阀之间有深厚的联系,当英国开始与蒋介石政权妥协后,三井财阀和田中义一内阁又试图与美国进行协调。日本方面试图构建一个体制,即日本在此后对抗北伐军并占领中国东北地区时,美国能够默许这一过程。其王牌就是,让美国摩根财阀包销满铁的公司债券。如果美国和日本能够共享满铁和中国东北地区的利益,那么就可以把美国从国民革命军一侧拉拢过来,让它站在偏向日本的“中立”立场。由此,与美国摩根财阀有极为亲密关系的三井财阀总裁团琢磨与原三井物产董事、满铁社长山本条太郎一起暗中活动和交涉。其背后还有田中义一首相。但是,该项工作结果以失败告终。根本原因在于中国舆论的强烈反对,加之张作霖政权也劝阻美国不要接受日本方面的提案。

由此可知,并非“对英美协调路线”和“对中国强硬路线”的负责人之间相互对立以及两派之间抗争,而是日本的权力中心一直都没有放弃这两条并存的路线,但中国民族运动的力量打破了这两条路线并存的局面。

另外,从1920年代到1930年代的日本外债、外资的引进已无法对日本资本主义和企业产生重

大影响。一般认为日本因依赖外资所以经济界对侵略中国持有踌躇或反对的态度(因为会使日本和英美产生矛盾),但通过上述分析可见事实并非如此。

第六,论述三井物产在中国关内和东北地区的经济利益到昭和时期发生了何种变化,并且这种变化与东北地区的军阀即张作霖和国民政府的经济基础产生了何种对立等问题。

1920年代中后期,东北地区的张作霖等军阀政权和三井物产之间围绕大豆贸易出现了摩擦。自明治时期开始,大豆贸易一直是三井物产在东北地区获得收益的主要部分。1920年中后期,张作霖等军阀政权也着手经营大豆买卖。军阀通过其体系下的银行——官银号滥发不兑换纸币,再通过军阀体系下的粮栈(即谷物批发商兼日用品销售商)贷给农民,从农民手中收购了大豆。然后抬高收购来的大豆价格,再卖给三井物产等外商来获取外汇。张作霖用这些资金从外国进口武器,扩充军事力量,以备军阀斗争和向中国关内扩张。不兑换纸币的滥发造成物价上涨,引发了经济动荡和工人运动,治安极为混乱。而这些在日后转化为针对日本的反日运动。张作霖遇刺身亡后继承父业的张学良则计划直接向欧美出口大豆,而不是简单地收购大豆,且着手准备修建港口。其目的在于彻底排除三井物产等所有外国商人的参与。由于张作霖、张学良政权所实施的政策与三井物产之间的经济对抗关系,三井物产发现如果由日本直接控制整个东北地区将会有更多的利益。

蒋介石政权在中国本土实现统一后,实施了提高关税、保护民族产业等政策,因此三井物产的对华商品出口面临重大危机。在此情况下,由日军组织的冀东走私贸易则动摇了蒋介石政权的财政基础。而三井物产也参加了冀东走私贸易,财阀界也加速倾向于武力侵华。

第七,阐明侵华战争开始后,战时体制下三井物产以及三井系列各企业的活动。三井物产是为“大东亚共荣圈”提供物资、物流活动的重镇,承包经营日方接管企业(外国资本、中国民间资本)。不仅如此,它还与日军联手掠夺中国农民的粮食,又成为鸦片流通的中心,并负责统治占领区。太平洋战争爆发后,三井物产全体海外支店中中国支店的份额占到85%^①,对于三井物产来说,中国是它获取巨额暴利的主要地区。到1940年代,该公司每年的纯利润大都维持在4至5千万日元。^②而对于日军来说,没有三井物产就无法开展战争(物资争夺战)和统治占领区,双方是互相依存的关系。

综上所述,自明治时期到第二次世界大战末期,三井物产一贯主张对中国实行帝国主义式扩张,其根源在于与欧美各国资本基本相同的利害关系;日本的帝国主义扩张本身就蕴涵着激化中日双方矛盾(与中国人民之间的矛盾)的因素;三井财阀和三井物产一直都在寻求它与欧美尤其是与美国的协调,但同时又为了确保各种在华权益而不得不实行强硬政策;对该公司来说侵略东北和华北是非常重要的且必须的,而且该公司也直接参与其中;侵华战争全面爆发后该公司作为物资争夺战的中心开展活动,即该公司直接参加了战争。

笔者并非主张三井物产这家公司特别地具有侵略性,或该公司员工特别贪婪、残暴。而是要通过资本主义自身具有的法则性、本能性的本质指出,为什么最为“绅士”的企业活动却挑起经济侵略,寻求战争,最后成为战争犯罪的同谋。即,探明侵略和战争发生的真正原因和规律性,以此来阻止资本主义国家的新的侵略和战争,期望能对此做出些许贡献。

(作者 坂本雅子,名古屋经济大学经济学部教授)

(责任编辑:徐志民)

① 三井物产:《事業報告書》各期的《社内及社外商店的销售量统计表》

② 三井物産株式会社 1940—1945年各期《營業報告書》。