

# 抗战前后中美英西藏问题的交涉

张植荣 渠怀重

---

**内容提要** 作为我国边疆领土的一部分,在近现代历史上,西藏很早就受到西方列强的觊觎。与美国相比,老牌殖民帝国英国更早涉入西藏问题,早在 20 世纪初叶英国就确立了在西藏的势力范围优势。因此,当太平洋战争爆发后美国发现西藏的地缘战略重要性时,势必与英国在西藏的利益发生冲突。本文通过抗战前后中美英关于西藏地位问题的交涉,分析新老列强在西藏问题上立场的不同。由此还可以看到战后美国与英国等欧洲大陆国家的西藏立场差异之由来。

**关键词** 西藏问题 国际交涉

---

## 一 早期英国对西藏地位的认识

早在 19 世纪末 20 世纪初,英国与俄国对中亚的殖民争夺中,逐步取得了在我国西南边陲西藏的势力范围优势。1903 年英属印度总督寇松(Lord Curzon)首次提出“中国在西藏的宗主权,乃是一种法律上的虚构”<sup>①</sup>,试图否认中国清政府对西藏的主权,并要求英国政府批准英属印度政府对西藏进行武装侵略的计划。

---

① 《印度总督致英国印度事务大臣汉弥尔顿函》,1903 年 1 月 8 日。《西藏历史资料选辑》,西藏人民出版社 1963 年版,

1906 年的英俄协定将英国在西藏的殖民优势用法律的形式确定下来。此后,英国对我国西藏的干涉进一步加强。1912 年,英国政府又出面干涉袁世凯政府着手恢复中央政府和西藏地方政府之间的关系,反对民国政府派兵进入西藏,逼迫中国同意召开西姆拉会议,谈判解决西藏问题。1914 年 7 月,英国一手策划了西姆拉会议。在此次西姆拉会议上,英藏秘密勾结,策划了所谓的“西藏独立国”的蓝本。1921 年 8 月,英国为了防止中国在华盛顿会议上申诉中国对西藏的主权问题,抛出了《寇松备忘录》:“西藏承认满清帝国的宗主权。1913 年在西姆拉举行了一次三方会议,西藏、中国和英国政府的代表与会,以便解决关于中国与西藏之间的法律地位,西藏与印度和中国的边界等问题上存在的分歧。印度认为,西藏置于中国的宗主权之下,但也承认外藏自治。自从 1913 年条约夭折以来,印度政府一直持如下立场。”<sup>①</sup> 8 月 26 日,寇松向中国驻英大使顾维钧提交了该备忘录,表示“西藏在中国宗主权下实行自治……不再抑制他们对西藏作为中国主权下的一个自治邦的承认,今后将在此基础上同西藏进行交往”。除此之外,他们还口头通知顾维钧,他们随时可以向拉萨派驻官员,并向西藏人提供在其发展和领土保卫中可能需要的任何合理的援助。英国通过这些交涉,确立了其关于西藏地位的基本政策,这一政策一直沿袭到 1943 年。

从 19 世纪末 20 世纪初到 1943 年,英国虽然承认中国对西藏的宗主权,但他的承认是有条件的即是“西藏在中国宗主权下实行自治”。英国一直在从事把西藏从中国领土中独立出去的活动,其主要目的是把西藏变成中国和印度之间的缓冲国,并以西藏为跳

① 关于《西藏和中国宗主权问题》的备忘录,1943 年 4 月 10 日,英国外交部档案,371/35755。

板逐步向中国西南部渗透。而在 1943 年以前,美国对西藏所知甚少,美国的西藏政策一直都是非常明确承认“西藏是中国的一部分”。英国政府之所以一直承认中国对西藏的宗主权,其重要原因就是英国害怕美国和俄国插手西藏问题。当然,美国政府的这种做法是以维护美国在华利益为出发点的,但它客观上起到了维护中国主权和领土完整的作用。

## 二 1943: 战时西藏问题的交涉

1943 年的西藏交涉起源于中印公路的建设问题。1941 年 12 月 7 日,日本偷袭珍珠港后,大举南下,1942 年 5 月,日本切断了中国西南唯一的国际交通线滇缅公路。因此,蒋介石希望打通经由西藏东南部的中印公路。西藏地方当局在英国驻藏外交代表黎吉生的鼓动下以所谓“局外中立”为名,拒不同意修筑途径西藏的中印公路。1942 年 7 月,西藏地方当局突然宣布成立“外交局”,并把国民政府同英国等外国相提并论。“外交局”成立后,英印和尼泊尔驻藏代表就立刻和“外交局”发生联系,好像正式承认这是西藏的外交机关了。西藏噶厦<sup>①</sup>耍花招,企图逼迫蒙藏委员会驻藏办事处亦经“外交局”和西藏政府办交涉,以造成西藏具有独立外事权的“既成事实”。7 月 6 日,噶厦致蒙藏委员会驻藏办事处的信函对此有过揭露。<sup>②</sup>中央驻藏办事处拒绝与西藏“外交局”来往。7 月 7 日,驻藏办事处孔庆宗致电蒙藏委员会委员长吴忠信,揭露了“外交局”的政治图谋:“查外交局性质系与外国洽办事件之机关。今噶厦告知烦向该局洽办一切事件,是视中央为外国,视西

① 1959 年西藏民主改革前旧西藏政府的行政中枢机关。

② 原载:《西藏地方历史资料选辑》,生活·读书·新知三联书店 1963 年版,第 347 页。

藏为独立国。如我加以承认,则前此国际条约所订西藏为中国领土之文无形失消,而西藏与外国所订明密各约未为中央所承认者,无形有效。事关重大,中央似宜明电噶厦不承认该局,中央驻藏官员仍须照旧与噶厦接洽一切事件。”<sup>①</sup> 8月5日,蒙藏委员会致西藏驻京办事处电表示“有关国家利益问题,即政治问题,必须秉承中央意旨处理”,坚持了外事权悉归中央的原则:西藏问题本是中国内政,不容英国的干涉。<sup>②</sup> 但是,噶厦地方当局在英国驻藏代表黎吉生的指导下,想尽种种办法,使他们和“外交局”发生关系。可见西藏噶厦在英帝纵容下诡计多端。最后西藏当局更停止了对中央驻藏办事处的一切供应,想迫其屈服。汉藏关系在帝国主义的挑拨下,出现了僵局。

与此同时,1942年6月后,“驼峰航线”的运输量不断增加,西藏的地缘战略地位愈显突出,美国对西藏的战略重视不断增大。打通中印交通线的计划提醒了美国战略情报局(The office of Strategic Services, OSS 即 CIA 前身),他们提出派遣情报官员到西藏秘密勘察地形。在此情况下,美国战略情报局局长杜诺万(William J. Donovan)于1942年8月指派伊利亚·托尔斯泰上尉(Ilia Tolstoy)和布鲁克·杜兰中尉(Brooke Dolan)组成一个赴藏使团,经国民政府默许,名义上去西藏视察路线,而实际上还有另一层任务,即试图与西藏当局建立直接联系。他们于12月到达拉萨,转交罗斯福总统给达赖喇嘛的一张照片和一封信。除达赖亲自接见这两个美国人并回函罗斯福总统外,托尔斯泰一行在拉萨

① 原载:《西藏地方历史资料选辑》,生活·读书·新知三联书店1963年版,第347-348页。

② 原载:《西藏地方历史资料选辑》,生活·读书·新知三联书店1963年版,第349-351页。

的几个里,还受到了西藏噶厦和“外交局”的热情接待。那时,噶厦正在趁祖国内地抗日紧急无暇西顾之机,企图搞分裂活动,急需无线电与外界联络。于是,噶厦以发展西藏广播事业为幌子,希望美国通过他们获得全套的无线电发射装置。托尔斯泰将此事汇报给美国国内。4月12日,战略情报局主任杜诺万致国务院政治事务顾问贺百克,再次提到此事,从军事技术角度表达了援助西藏当局的想法。但是,美国国务院表示了不同的立场。4月30日,助理国务卿伯尔(Adolf A. Berle)致函战略情报局主任杜诺万,再次正式表达了美国政府的立场:“亲爱的杜诺万将军:中国人认为西藏是中国的一部分,美国政府对此从未提出异议。就战争全局而言,中国政府的态度对美国和各盟国都具有极大的重要性。因此,在我们同西藏当局的任何关系中,或者我们可能通过西藏当局所采取的任何行动,应该避免无意之中和无缘无故地触怒中国政府。”<sup>①</sup>

西藏地方当局拒绝修路、成立“外交局”等闹“独立”的举动,激怒了蒋介石。1943年4月,蒋介石命令青海、西康和云南省官员把军队开到与西藏交界处,以震慑拉萨当局的“独立”分裂倾向。在国民政府力图强化对西藏的主权控制之时,西藏地方当局向他们的唯一外国支持者英印当局请求帮助。英国驻华大使薛穆(Horace James Seymour)还是以所谓“中国对西藏的宗主权是以西藏的自治为前提”的名义,出面干预,他对中国施加压力,要求中国政府作出保证,不打算进攻西藏。为了进一步探寻美国在西藏问题上的态度,英国驻美大使于1943年4月19日向美国国务院递交了一份备忘录,通报此事以及中英交涉和英印政府对于西藏的地位和经由西藏运输战争物资的态度,反对中央政府的军事物资

① Foreign Relations Of the United States (FRUS), Diplomatic Papers 1942, p. 624- 625.

通过西藏。1943年5月14日美国驻印大使馆代办麦瑞(Merrell)致电国务院,再次反映了英印当局在中印交通线问题上的立场。<sup>①</sup>

但是,美国从美中英抗战同盟的立场出发,对英国的立场提出不同看法。并于5月15日国务院以备忘录形式回函英国驻美大使馆:“对于西藏在亚洲的地位,英国政府详述了历来所持的态度。美国政府则始终考虑到这一事实,即中国政府一直声明对西藏的宗主权,中国的宪法把西藏列入中华民国领土范围之内。对此,美国政府从未提出过疑问。美国政府不相信,目前讨论西藏的地位问题会导致有益的结果”。<sup>②</sup>英国依然坚持了强硬的立场。1943年7月22日,英国外交部就有关西藏地位的问题以备忘录的形式再次致函美国国务院:“应当明确宣布,英国政府并不认为自己有承认中国对西藏宗主权的义务,除非中国同意它自治。在目前情况下,最好能使这一事项维持现状。还表示在遇到任何可能发生的涉及西藏地位的问题时,英国政府的代表必须遵循上述各项原则。”<sup>③</sup>1943年7月底至8月上旬,中国外交部长宋子文访问英国,谈判改定新约和废除不平等条约问题。7月28日英国外交大臣艾登(Anthony Eden)同宋子文会谈,重申了上述立场。

二战期间,英国之所以继续维持其原有的西藏政策。这是由于太平洋战争爆发以后,英国为维护其在亚洲殖民地特别是在华与香港的利益,需要同中国国民政府合作,共同抗击日本。1943年7月7日在皇家阿尔伯特大厅里举行的“向中国致敬”集会上英国外相艾登还发表演说赞扬中国,借以澄清英国的对华政策,“事实上,大英帝国历来把自己的利益同一个大而统一的中国联系

① FRUS, Diplomatic Papers 1943, China, Washington 1957, p. 626.

② FRUS, Diplomatic Papers 1943, China, Washington 1957, p. 626- 625.

③ FRUS, Diplomatic Papers 1943, China, Washington 1957, p. 629—630.

在一起。过去是这样,将来还是这样。没有一个强大而统一的中国,远东的稳定是不可思议的”。<sup>①</sup>

### 三 1947: 二战后的西藏问题的交涉

第二次世界大战成为国际关系的重要分水岭。美国的强盛和英国的衰落,势必给战后世界政治格局造成深远的影响。这也正是战后西藏问题发展变化的宏观国际背景。二战也深刻地影响到我国西藏地方所处的微观国际环境。英帝国殖民地印度在 1947 年获得了独立。英帝国主义长期以来从西藏掠夺的种种特权完全由印度继承下来,英国驻藏的一切机构均改为印度机构,印度获得了英国在西藏的一切殖民遗产。与此同时,西藏上层一部分亲英势力受到战后殖民地民族独立运动的刺激,其“藏独”之心再次萌动。他们企图向英美印等国乞援,呼吁联合国支持“西藏独立”。

抗战胜利后,随着英国殖民势力从南亚次大陆的撤退,英国开始调整其西藏政策。英印政府和英国外交部远东局的官员主张在西藏问题上采取主动,宣传西藏 30 多年来的事实独立的地位,支持西藏自治,维护英印在西藏的势力范围;还表示如果西藏政府求援,应当向它提供武器弹药和装备,并把西藏地位问题提交联合国大会表决。但是英国外交大臣艾尼斯·贝文(Ernest Bevin)不希望进一步卷入西藏事务,不愿采取积极主动的政策,向西藏提供军事援助。<sup>②</sup>而将这一历史遗留问题交给了印度政府。英国对西藏殖民政策的“后退”与美国对西藏问题的干涉态度的逐渐加强,形成

① FRUS, Diplomatic Papers 1943, China, Washington 1957, p. 630.

② Melvyn C. Goldstein, A History of Modern Tibet 1913—1951, the Demise of the Lamaist State. Berkeley: University of California Press, 1989, chapter 15—16.

了对比。其主要表现在以下事件中。

第一,接待“西藏商务代表团”的安排问题。1947年印度独立之后,英国在西藏没有了直接的利益关系,伦敦对西藏野心也开始逐渐减小。英国政府的这种态度,在1948年“西藏商务代表团”出访英美的事件中得到体现。英国政府从一开始就对代表团的访英计划感到烦恼。他们预料同意代表团访英将会同中国产生矛盾,而对英国本身则毫无益处。英国外交部最初认为,最好的办法是把代表团当作“特殊的访问者”来对待,而不是把他们视为官方代表团。因此,在接待的过程中英国还是非常谨慎。他们拒绝同代表团商谈政治问题,对代表团提出西藏独立的主张,不给予明确的支持,并只是委派商务部而不是外交部官员接待西藏代表团,而且将外交大臣和总理同西藏代表团的会晤限于非正式的礼节。

而美国政府对西藏商务代表团的接待更为非正式性质。1948年7月22日,美国国务院澄清其对西藏问题的立场:国务卿马歇尔也命令美国驻华大使,向中国外交部次长叶公超重申了美国的立场:“当签证申请者不能出示有效的护照或某个国家所签发的护照不被美国承认时,通常就在签证申请表格上签字核准。”<sup>①</sup>总之,美国政府向中国表明,美国无意改变西藏政策,国务院亦无意罔顾中国立场视西藏为一独立国家;华盛顿现在不会将来也不会承认西藏护照的合法性,此种签发只是为了旅游方便。国民政府对“西藏商务代表团”访美事件的态度非常坚决,使得美国在接待夏格巴等人一行以及他们希望拜会杜鲁门总统的问题上,尊重中国的意见。从“西藏商务代表团”访美这一事件发展的整个过程,可以看出美国对藏政策的基本立场是尊重中国中央政府的。

① 1948年7月22日美国国务卿致美国驻华大使的电报,美国国家档案,693.0031 Tibet/7-1548。FRUS,1951,V01.7,p.1693-1695.

第二,关于向西藏提供军事援助问题。1949 年底,我人民解放军挺进甘肃、青海,为解放西藏做准备。西藏地方当局十分恐慌,他们向美英请求援助,并向联合国递交呼吁书。英国外交大臣贝文对西藏的答复说:在目前情况下,西藏希望获得加入联合国组织是非常不现实的。并建议西藏地方政府在电报中所提出的派遣特殊使团出访的计划应当暂时搁置起来。当西藏地方政府重申他们打算派遣一个使团前往英国寻求帮助时,英国政府再次要求西藏当局不要派遣使团访英。在英国外交部“东南亚局”的泰勒(L. Taylor)所写的一份备忘录中表明了自己的态度:向西藏提供的任何形式的援助都应当被限制在支持印度在西藏的政策的范围之内,因为这样一种举动(直接援助)可能会使我们同中国的关系陷入困境。

1950 年 4 月,以夏格巴为首的西藏代表团争取西方国家支援失败,打算前往莫斯科寻求帮助,美国出面阻止西藏代表团的这种行为,并承诺提供援助。同时,美国询问英国驻华盛顿大使,希望英国也提供援助,并且希望英国对印度政府施加压力。而英国外交部立即作出了否定的回答:“我们过去之所以对西藏感兴趣,是由于它毗邻印度。现在英国的兴趣已经转移到了印度政府,如您所知,我们不再向拉萨派驻代表了……我们认为,任何干涉西藏的企图都将是徒劳的和不明智的。我们在该地区没有任何利益,这足以强有力的证明,在这个问题上把我们同中国人搅在一起是很冒险的。无论如何,我们在西藏问题上肯定不能和印度步调一致。”<sup>①</sup>

第三,关于联合国讨论西藏问题。1950 年 11 月,达赖喇嘛亲

<sup>①</sup> 英国外交部致英国驻美国大使的电报,1950 年 6 月 15 日,英国外交部档案,371/84469。

政。此时的噶厦继续向美国、英国和印度请求援助。11月7日,噶厦命令夏格巴向联合国秘书长发出呼吁书。美国也企图通过将西藏问题提交联合国以继续牵制中国。在美国的支持下,小国萨尔瓦多于11月15日在联大“提请全体大会注意西藏人的呼吁”,讨论中国“侵略”西藏问题。美国认为,虽然联合国不一定通过萨尔瓦多的提案,但仍可以收到宣传的效果;此外,这还有利于缓解美国因侵朝、侵台和轰炸中国东北受到的政治压力,转移世界舆论的焦点。西藏的呼吁书并没有得到印度和英国的支持。1950年11月24日,联合国全体大会开会对萨尔瓦多提案进行表决,印度代表发表了措辞强硬的声明,主张联合国应当放弃讨论西藏问题。英国等许多国家支持印度的主张。联合国决定延缓讨论西藏方面的呼吁书。印度政府认为:“假如印度政府现在在联合国坚持讨论西藏问题,中国就会因此疏远印度政府,使其丧失在朝鲜问题及其他相关问题上对北京政府施加影响的一切机会。因此,在印度政府看来,西藏问题还是暂时搁置起来为好。”<sup>①</sup>而英国则跟随印度。然而,美国对西藏所处的困境日益表示关心和同情。美国国务院在向英国驻美国大使提交的一份外交备忘录中表明了美国的态度:作为民族自决原则的最早支持者之一,美国相信同其他享有决定其政治命运的自决权的民族一样,西藏人民也享有同样的天赋权利。进而还认为,如果得到适当的发展,还可以考虑承认西藏是一个独立的“国家”。<sup>②</sup>美国的真实意图是先由联合国承认西藏“自治”,以阻止中国共产党解放西藏。再按照“民族自决”原则,承

① “英联邦关系部”致英国驻印度高级专员的电报,1951年1月2日,英国外交部档案,371/93002。

② 英国驻华盛顿大使致英国外交大臣的信中所附的美国所提交的备忘录附件,1951年1月6日,英国外交部档案,371/93002。

认西藏为“独立国家”。

关于西藏问题在联合国的讨论,印度态度起着至关重要的作用。英国在这一问题上追随印度的,美国虽然想利用联合国在西藏问题上做文章,但最后还是尊重印度的立场。其主要原因有以下几个方面:第一,印度独立以后,其作为第三世界国家的代表,走上一条“不结盟”的道路。在西藏问题上,印度有其特殊利益不希望美国插手,也不愿意同美国合作。在朝鲜问题以及中华人民共和国恢复在联合国的合法席位问题上,印度希望通过其在联合国的积极作为,一方面同新中国保持良好的关系,来维护其在西藏的特殊利益;另一方面来提高其国际地位和影响力。第二,朝鲜战争爆发以后,在联合国关于朝鲜问题的讨论上,美国希望得到印度的支持。由于西藏特殊的地理位置,美国要想在西藏有所作为,必须得到印度的支持。第三,印度独立之后,英国在西藏的利益转移到印度政府,英国与西藏没有直接的利益关系。

综上所述,从太平洋战争一直到新中国成立前后这段时间里,中国与英美国绕西藏问题的诸多交涉,均涉及到西藏的地位问题。何以美英对西藏问题的态度似乎有一个正好相反的变化呢?

首先,在美国方面,抗战时期,美国与中国国民政府保持着同盟关系,因此在西藏的地位问题上,美国依然维持其一贯的立场。但是,在新中国成立时出于其在亚洲反共、反苏冷战政策的需要,美国便开始把西藏作为其以后反共、反苏的一个重要的战略基地来对待,因此便开始暗中支持西藏独立的活动。在新中国“一边倒”向以苏联为首的社会主义阵营和朝鲜战争爆发以后,美国“扶蒋反共”、“以台制华”和“以藏制华”的对华政策最终“尘埃落定”。从此以后,美国更积极的投入到支持“西藏独立”的事业中去。美国决策者认为,美国可以在西藏给中国制造麻烦,分散中共军事力量,缓解美军在朝鲜战场所面临的困境。而且从更长远的战略观

点和更广阔的时代背景看, 西藏问题像在中国东南的台湾问题一样, 有可能成为美国遏制新中国包围圈的两个战略支点。<sup>①</sup>于是, 对藏政策也被纳入美国遏制新中国政策的轨道。而英国政府对西藏问题的热情和关注从抗战胜利后便开始退却, 尤其是在 1947 年印度独立后。

其次, 在英国方面, 为什么英国在抗战前后的西藏政策会有较大变化? 这首先是因为英国战后中国政策的核心是最大限度的恢复和保持英国的在华利益。1947 年英国对华贸易总额为 2000 万英镑, 其中对华出口额达 1300 万英镑。到 1949 年, 英国在华投资总额大约为 3 亿英镑。其次, 英国希望战后继续保持在香港的殖民统治。英国在香港有巨大的经济利益, 据 1949 年的估计, 英国在香港总投资额约在 1.56 亿英镑。国民政府战后一直在同英国政府交涉香港回归问题。因此, 英国政府希望英印政府在西藏问题上保持低姿态, 以避免刺激国民政府。新中国成立后, 英国同样采取避免刺激共产党的作法, 不愿将西藏问题同香港问题搀和在一起。第三, 1947 年印度独立以后, 英国政府认为他们在西藏的利益已经转到印度政府身上。从地缘政治的角度讲, 他们对西藏不再负有任何责任, 涉及西藏的事物应让新独立的印度政府独自承担。<sup>②</sup>

## 四 小结

总之, 综观抗战前后中美英国围绕西藏问题的交涉, 可以看出其

① 关于美国“以台制华”的对台政策的起源, 可参加苏格:《美国对外政策与台湾问题》“第二部分”, 世界知识出版社 1998 年版。

② 参见陈谦平:《抗战前后之中英西藏交涉》, 三联书店 2003 年版, 第 450—451 页。

许多特点。第一,美国的西藏政策始终与其对华战略联系在一起,是服从于美国的对华战略的。太平洋战争时期是与其联华抗日的对华战略联系在一起。太平洋战争爆发后,美国的全球战略是以德、意、日法西斯为主要敌人,以社会主义的苏联为潜在对手,而视英国为一个没落的殖民帝国。美国既要联合英国战胜当前共同的敌人、对付将来潜在的对手,又要让英国的殖民帝国在战争中彻底崩溃,以便美国在战后能够控制英国的势力范围,取代英国充任世界的领导者。美国的反法西斯同盟优先战略决定了美国对华政策的两个主要目标:一是帮助中国进行抗战,为中国的抗日战争提供道义、财政和武器装备等方面的支持;二是提高中国的国际地位,促使中国成为一个在美国领导下的、与英国和苏联具有同等地位的大国。<sup>①</sup>

第二,从抗战前后中美英围绕西藏问题的交涉来看,英美在西藏问题上的战略目标并不相同。尽管英国和美国都不同程度的介入西藏事务,战争期间在西藏问题上多所交涉,但立场并不一致,没有采取合作态度和行动。富有喜剧性的是,当太平洋战争期间英国积极的策划和支持“西藏独立”时,美国不关心并表示反对;而在新中国成立前后,当英国对西藏的兴趣逐渐减小时,美国对西藏的兴趣却逐渐增加。显然,在支持“西藏独立”活动中美英的出发点是不一样的。英国以前所积极从事的策划和支持“西藏独立”的活动,其本质目的就是把西藏变成中印之间的缓冲国;而美国所以支持“西藏独立”活动,却是为其“反苏反共”的冷战战略服务,不是为了支持“西藏独立”,而是为了“给中共和苏联制造麻烦”。

第三,“读史可以明智”,美英西藏政策的不同,具有一定的历

① 胡岩:《美国对中国西藏政策的历史演变》,《中共中央党校学报》2002 年 2 月第 6 卷第 1 期,第 109 页。

史启示。英国对西藏政策的地缘战略考虑,与美国对西藏政策“以藏制华”的工具论色彩,是有所不同。英国的政策在战后基本上为印度所继承。而美国西藏政策的工具论色彩,一致延续到后冷战时期。在五六十年代,中央情报局以准军事手段的有限援助,实行了对西藏的阴谋,以制造我国西藏边疆局势的不稳。在90年代以来的后冷战年代,美国更多以“人权外交”的手法、利用西藏问题在国际舞台损害中国的国际形象。<sup>①</sup>抗战前后美英对西藏之不同战略考虑的历史,或许对于当前我国在反击欧美国鼓吹西藏问题国际化的斗争,有所启示。旧大陆欧洲国家特别是英国和德国在西藏问题上玩弄历史地位问题,为达赖喇嘛分裂集团的“藏独”理论寻找历史依据<sup>②</sup>;而新大陆美国主要在西藏人权与宗教问题上,攻击我国西藏的人权问题,并以此诬蔑我国的国际形象,干涉我国的内政。<sup>③</sup>因此,我国在国际人权斗争中,应当具体问题具体分析,方能对西方“以藏制华”的企图分进合击,达以至胜。

(作者张植荣,北京大学国际关系学院副教授,法学博士;

渠怀重,北京大学国际关系学院硕士研究生)

(责任编辑:刘兵)

① 参见张植荣:《美国对华政策与西藏问题》(博士论文)第四章,2005年6月,北京大学图书馆藏。

② Walt, Praag, M. C. van, *The Status of Tibet: History, Rights, and Prospects in International Law*, 1987; Bolgin, *The Status of Tibet in International Law and International Policy*. 2001.

③ 参见张植荣等编译:《哈佛大学藏学译文集》第二部分,中国藏学出版社,内部出版,2002年。