

# 20 世纪 70 年代中国留美学生 “保钓运动”述论

周大计 刘培宝

---

**内容提要** 1971 年初为抗议美、日两国拟将中国的钓鱼岛群岛随冲绳“归还”日本,中国留美学生发起了声势浩大的保卫钓鱼岛运动。这场运动自 1970 年 11 月起历经酝酿、兴起、发展而走向高潮。尽管这场运动最终没能完成其既定的目标,但“保钓运动”的参加者们由保卫钓鱼岛而开始思考如何维护中国的领土与主权完整,由捍卫国家主权而开始认识祖国,并致力于促进国家统一的活动,这场运动对一代人的政治观和世界观的塑造产生了深远的影响。

**关键词** 1970—1972 年 中国留美学生 “保钓运动”

---

20 世纪 60 年代末、70 年代初,美、日双方就归还冲绳问题<sup>①</sup>

---

① 冲绳是琉球群岛的一部分,位于日本九州南端的鹿儿岛与中国台湾之间。琉球群岛以北纬 27 度线为界,其以北诸岛(种子岛、屋久岛、奄美大岛、德之岛、冲永良部岛、与论岛)属于鹿儿岛县;其以南至台湾以北诸岛,属于冲绳县。冲绳县的范围包括以冲绳本岛为中心的冲绳群岛、以宫古岛为中心的宫古群岛、以石垣岛、西表岛为中心的八重山群岛以及冲绳本岛以东 400 公里处的大东群岛。所谓“归还冲绳问题”,严格说来,是以冲绳为中心、包括整个琉球及小笠原诸岛在内的领土施政权归还问题。参见宋成有、李寒梅等著《战后日本外交史》,世界知识出版社 1995 年 12 月版,第 273 页。

及即将到期的《日美共同合作和安全保障条约》<sup>①</sup> 进行谈判时,称中国的钓鱼岛群岛是“西南诸岛”的一部分,将随冲绳“归还”日本。<sup>②</sup> 美、日两国这一侵犯中国领土主权的行为,激起了中国留美学生、旅美学人的愤怒,他们打破了“20年的沉默”,从朴素的民族

① 1951年9月8日,日、美两国签订了有损日本国家主权的《日美安全条约》。1960年1月19日,两国在修订该条约的基础上重新缔结《日美共同合作和安全保障条约》(即新《日美安全条约》)。1970年6月22日新《日美安全条约》到期,经过两国交涉该条约自动延长。

② 1894年底日本因在中日甲午战争中已胜券在握,便于次年1月开始进行强占中国钓鱼岛群岛的活动。日本学者井上清在其著作《钓鱼岛:历史与主权》一书中指出,1895年4月签字的中日《马关条约》中“明确地使用经纬度记载了割让给日本的台湾西侧的澎湖列岛的范围”,“只是对于台湾及其附属岛屿的北侧及东侧的分界线,在上述条约中没作任何规定,中国与日本对此也没有进行进一步的商定”。他认为,在清政府看来钓鱼岛群岛是中国的领土是不容置疑的,而在《马关条约》缔约谈判时,中国和世界各国对明治政府窃取钓鱼岛群岛的秘密活动一无所知,自然不可能在谈判中提及。再者,清政府在甲午战败的沉重打击下,“甚至连坚持自己从未放弃过的在琉球的历史权力的力量都没有了,怎么还有可能为了确定那些位于琉球与台湾之间的微乳草芥的小岛的所有权而与日本逐一进行谈判呢?日本政府由此意外地拣了个便宜,不仅很自然地抹煞了中国对琉球的一切历史权利,而且还窃走了觊觎已久的中国领土中的钓鱼岛及赤尾屿各岛”。日本在第二次世界大战中战败,于1945年8月15日无条件接受包括中国在内的联合国家的《波茨坦公告》,同年9月2日其代表正式签订投降书。《波茨坦公告》规定投降后的日本“要执行《开罗宣言》的条款”,而中、美、英三国在开罗发表的该宣言指出:“三大盟国此次进行战争之目的……在使日本所窃取于中国之领土,例如满洲、台湾、澎湖列岛等,归还中国。”因此,日本政府于1895年窃取钓鱼岛群岛后,无论它在国内如何立法以使其合法化,都丝毫不会影响《波茨坦公告》的效力。1945年8月日本向联合国投降后,美国仍然占领着琉球群岛和中国领土钓鱼岛群岛。1952年4月28日,没有中国代表参加的片面对日媾和条约——旧金山“和平条约”生效,该条约规定钓鱼岛群岛继续由美军控制,但这并不能改变中国对该群岛拥有主权这一事实。中华人民共和国政府于1950年12月4日声明,排斥中国所通过的任何对日和约,都是非法的、无效的;1951年9月18日和1952年5月5日中国政府又两次发表声明,拒绝承认《旧金山对日和约》。台湾当局也于1951年表示不接受此和约。

感情出发,在“爱国保土”的旗帜下团结起来,为维护民族尊严和国家主权,掀起了声势浩大的保卫钓鱼岛运动。

在这里需要说明的是:

第一,本文所使用的“中国留美学生”或“留美学界”的概念,指的是以中国台湾地区青年学生为主体的留学生,其内涵与外延不同于上世纪80年代以后的“中国留美学生”。这种情况是历史的原因造成的。

第二,留美学界发起“保钓运动”后,在美国的“台独”组织并不支持这场运动,“台独”分子也极少参与留学生所举办的“保钓”活动。后来,“因为担心钓运会变为反台独的运动”<sup>①</sup>,有的“台独”组织便鼓励其成员以个人身份参加“保钓运动”,于是在“保钓”活动中开始出现不和谐的声音。如1971年9月3至5日在安娜堡国是大会上讨论“台湾前途”时,“台独”代表罗福全主张台湾应“不依赖任何外国力量,先与中国大陆进行磋商,俟取得中国大陆之谅解后,建立多党政治的自由民主的‘台湾共和国’,共和国的人民不分过去省籍,地位一律平等……台湾之前途,台湾人民(包括现在居住台湾之外省人)应有权自行选择”。<sup>②</sup>此外,在“保钓运动”期间,“台独”组织的主席蔡同荣也声称坚决反对台湾成为中华人民共和国的一个高度自治区,主张台湾应成为一个“独立国家”,并认为美国的“两个中国”政策对其实现“独立建国”有利。<sup>③</sup>但上述主张一经出现,便遭到“保钓运动”参加者的坚决反对。于是,它们除了暴露其宣扬者企图使台湾与祖国分裂的本质以外,并没有影响或干

---

① 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,台北,联经出版公司1991年版,第200页。

② 姚立民:《海外中华儿女大结合》,载《明报月刊》1971年10月号,第90页。

③ 1971年7月13日新华社香港航讯,载《参考资料》1971年7月13日(下),第31-37页。

扰运动的发展。因此,本文将不列论。

第三,上世纪70年代初期的“保钓运动”不仅在美国50多个城市、近百所大学兴起,而且扩展到加拿大、西德、比利时、英国、日本、澳大利亚、菲律宾等国家和台湾、香港、澳门等地区。上述国家和地区先后成立了许多“保钓”组织,它们不同程度地开展了“保钓运动”。但目前为资料条件所限,作者只能先以发生在美国的运动为主要研究对象,至于其他国家和地区内“保钓运动”的发展情况则要留待以后资料更全面、更丰富时再进行研究。当然,即使是作者目前所锁定的研究对象,其历史资料也还有不充分、不全面之处。这对于完成本篇论文的写作而言,不能不说是一个极大的遗憾。

## 一 “保钓运动”的兴起

1970年媒体披露了美、日两国就归还冲绳问题进行磋商,美国准备于1972年将钓鱼岛与冲绳一并归还日本以及日本加紧在钓鱼岛群岛活动的情况。这激起了海内外中国人的愤慨。

在台湾,1970年8月12日、18日、24日的《中央日报》先后刊载了一位国际法学家及一位渔船船长戚桐欣的文章,他们分别从国际法、地理及历史上说明钓鱼岛群岛属于中国<sup>①</sup>;同年8月25日台北《中国时报》发表文章驳斥日本的无理要求;9月1日,台湾基隆、苏澳渔会不仅用事实说明钓鱼岛群岛是中国领土,而且要求台湾当局派员保护。<sup>②</sup>台北《中华杂志》自1970年9月号开始先后刊出有关钓鱼岛群岛问题的资料、时事短评及“立法委员”的质

---

① 《中央日报》1970年8月12、18、24日。

② 《中国时报》1970年9月1日。

询。1970年10月香港《明报月刊》发表文章,该文从地理概况、历史记载等不同角度论证了钓鱼岛群岛主权属于中国,文章针对台湾当局的暧昧态度指出,这“无异是放弃了钓鱼台列屿的主权之争取”。<sup>①</sup>继而《中华杂志》载文大声疾呼“几乎所有的党派、民间团体、舆论界等都已发言了”,就岛内的反应而言“这竟是台湾二十年来,民意人心最伟大的团结镜头。几乎是全球华人一条心,都在注视着政府(指台湾国民党当局——作者注)的这次表现。在这样海内外舆论哗然,千万人民引颈而待政府态度的时候,外交部发言人魏煜孙却‘不予置评’”,人们不禁要问:“难道我们的外交部除了办理绝交事宜以外,只会‘不予置评’吗?”<sup>②</sup>

面对岛内外人们的愤怒与越来越强烈的反应,台湾当局依旧态度软弱。在此情况下,《中华杂志》1970年11月号发表专文号召人们起来“保卫钓鱼台”。该文引用“五四运动”中北京学生《告全国同胞书》中的名言“中国的土地可以征服,而不可以断送。中国的人民可以杀戮,而不可以低头”来敦促台湾当局表明立场、采取行动。文章说:“我们要向生活在台湾的1500万同胞呼吁:……我们上一代用‘五四运动’来答复日本帝国主义侵略山东的企图,并且唤醒了中华民族的国魂,使得日本帝国主义不得不暴露其帝国主义的侵略面目。难道50年后的这一代中国青年,真的就要眼睁睁看着我们的国土让列强们用‘声明’、‘密约’而断送吗?”“我们上一代用鲜血和头颅所争回来的钓鱼台群岛,难道真要由我们的手中断送出去吗?”“我们要用力量和行动来证明,这一代青年同样具有保卫国土的能力和决心!”

上述《中华杂志》和香港《明报月刊》等文章迅速在中国留美学

① 《明报月刊》1970年10月号,第79-85页。

② 茅汉、王顺:《保卫钓鱼台!》,《中华杂志》1970年11月号。

生中间传播,并引起他们的关注与讨论。据当年留美学生刘源俊回忆:“海外留学生对于国内(指台湾岛内,下同——作者注)报刊的报道是相当敏感的。特别是基于民族感情,大部分留学生对于日本一向蛮横无理与忘恩负义的态度是痛恨的,所以当看到报刊上说到日本在钓鱼台列屿驱逐我国渔船,我国的国旗(指台湾当局所使用的“青天白日满地红”旗——作者注)被撕(有照片显示),而又知道钓鱼台海域可能蕴藏了丰富而宝贵的石油资源,可是我国的外交部却表现的非常软弱,竟然‘不予置评’,直觉地就想到一定是政府为了联合国的席位问题在忍气吞声,不敢据理力争。大家一般的看法是:联合国的席位(指当时由台湾当局所占据的中国在联合国的席位——作者注)绝不比能造福千百年的钓鱼台重要,再说联合国席位的变化是迟早的事,不应与钓鱼台问题相牵扯。”<sup>①</sup>

1970年11月,普林斯顿大学的中国留美学生率先集会讨论钓鱼岛主权问题。“11月17日,胡卜凯、沈平、李德怡等7人在聚会中决定要就钓鱼台事件掀起各地讨论的热潮,希望激起留学生对国事的关心”。<sup>②</sup>他们联络《科学月刊》<sup>③</sup>发行人林孝信,决定第39期《科学月刊工作通报》(讨论号之八)完全讨论钓鱼台问题,并要求各地召开有关钓鱼岛问题的座谈会,“必要时,到各地中(指台

① 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭主编《风云的年代》,台北联经出版公司1991年版,第189-190页。此外,当时台湾留学美国的王永中、陈义扬及香港留美学生等也有同样的回忆。

② 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭主编《风云的年代》,台北联经出版公司1991年版,第190页。

③ 《科学月刊》,由《台湾新生报》之《科学周刊》衍生而来,1970年1月由台湾省留美学生林孝信在台湾创刊。该刊在美国各地有联络员,负责稿件的收集,它成为台湾省留美学生相互联系的桥梁。《科学周刊》每星期有一次《工作通报》讨论刊物内容,该通报由美国芝加哥“联络中心”发出,但通报每月有一次“讨论号”轮流由各地主办。《科学月刊》对“保钓运动”起了很大的推动作用。

湾国民党政府驻外机构(作者注)、日大使馆前示威”。

据当年的留美学生们回忆,至1970年11月,全美各地中国同学间有关钓鱼岛问题讨论的信件逐渐增多。经由《科学月刊》的联络,11月底以后关于钓鱼岛群岛主权归属问题的讨论在全美各地迅速展开。<sup>①</sup>校园内外不论来自何方的中国人,对钓鱼岛事件关心的程度“急速增高”,到处都有人在打听台湾当局“争”的进展如何。“沟通思想”,“以行动团结海外的中国人”的呼声逐渐响起。<sup>②</sup>

1970年12月16日,美国普林斯顿大学中国留学生首先成立“保卫中国领土钓鱼台行动委员会”,接着纽约、芝加哥、华盛顿、耶鲁、宾夕法尼亚、康奈尔等美国各大学中国留学生相继成立“保卫中国领土钓鱼台行动委员会”(简称“保钓会”)或“保卫中国领土钓鱼台行动委员会××分会”(简称“保钓分会”)。此后,各地“保钓(分)会”开始有计划地举办钓鱼岛问题座谈会,出版“保钓”刊物。不少留美学生、旅美学人发掘史实、寻找证据,撰文驳斥美、日的侵略言行,呼吁台湾当局立刻采取行动,向日本提出抗议,争回钓鱼岛群岛之主权。<sup>③</sup>

这一时期各地“保钓(分)会”关于钓鱼岛问题的讨论不断深入,其出版的刊物不仅数量和种类越来越多,而且内容也越来越广

---

① 中国政府于1970年12月4日通过中央人民广播电台严正声明钓鱼岛列屿是中华人民共和国领土的一部分;12月29日,《人民日报》发表《决不容许美日反动派掠夺我国海底资源》的评论员文章重申“钓鱼岛、黄尾屿、赤尾屿、南小岛、北小岛等岛屿是中国领土”,“只有中华人民共和国才有权勘探和开采这些地区的海底资源……美日反动派必须立即停止侵犯我国领土主权和掠夺我国海底资源的罪恶勾当,把他们的侵略魔爪缩回去。”但是我们尚未在各种回忆录中发现参与者们提及这些声明对他们的影响。这恐怕是当时特殊的历史条件所致。

② 王永中:《没有英雄的岁月》,邵玉铭主编《风云的年代》,第3-5页。

③ 1971年1月19日新华社香港电讯,《参考资料》1971年1月24日(上),第45-46页。

泛。在美国各大学的中国留学生开始酝酿举办有关活动。最初,他们设想全美留学生于1月30日同时举行讨论会,以“唤起海外中国人对中国领土主权问题有一明确立场”,但他们又感到仅仅这样做还不能表达中国人捍卫国家主权的决心。1970年12月19日,普林斯顿、耶鲁、宾夕法尼亚、康奈尔等大学的留学生代表在普林斯顿大学召开座谈会,决定于1971年1月30日至纽约游行示威。据当时的媒体报道:“美国各地中国留学生,已在普林斯顿大学设立一钓鱼台联络中心,策划可实行的有效行动。”<sup>①</sup>1月底,各地“保钓(分)会”纷纷响应,发起游行。美国西海岸的西雅图、柏克莱等校留学生则坚持于1月29日发起游行,于是各地“保钓(分)会”决定于1月29-30日在全美各地同时进行游行示威。这样,保卫钓鱼岛运动在美国迅速掀起。

## 二 “保钓运动”的发展

1971年1月29日-30日中国留美学生为保卫钓鱼台在美国各地进行了第一次大规模的游行示威。

留学生们为此进行了认真的准备。事后他们这样回忆:“距离示威的时间日益迫近,各工作小组也都展开了工作,我们觉得应该尽早召开一个筹备大会,让所有关心钓鱼台事件的爱国同学一起来参加,共同决定示威的形式与程序。”<sup>②</sup>各“保钓分会”经过讨论分别做出决定。

### (一)“纽约保钓分会”的决定

---

① 1971年1月19日新华社香港电讯,载《参考资料》1971年1月24日(上),第45-46页。

② 《明报》1971年2月10日。

在讨论中留学生们曾出现不同意见。例如,关于游行地点,有人提出到台湾当局驻纽约领事馆前,因为到那里去示威才能增强台湾当局谈判的力量。但部分同学却不同意。他们反对的原因是:到日本领事馆前去示威,才能让日本政府知道中国人民保卫国家领土主权完整的决心。同时,他们当中有人担心到台湾当局驻美使领馆游行日后会被扣上“反政府”的帽子而遭迫害;有的人则因为不承认台湾当局为中国合法政府,所以也不主张前去。此外,对于游行中所使用的旗帜标语口号等问题人们也有不同想法。经讨论大家达成以下共识:

第一,到日本大使馆前示威,游行不带任何旗帜,不管是青天白日旗还是五星红旗,以防自己队伍先发生摩擦;

第二,不采用“打倒”和“万岁”等标语;宣言和演讲都不提政府,只提中国;

第三,游行的目标是(1)鼓动美国舆论,争取美国人支持,(2)打击日本野心分子,国际阴谋分子,(3)号召海外中国同胞,团结一致,(4)策励当事中国政府坚定立场,确保领土主权完整;

第四,宣言的内容为:(1)坚决反对日本军国主义的再起,(2)全力保卫中国对钓鱼岛列屿的主权,(3)反对美国偏袒佐藤政府的阴谋,(4)主权未决前拒绝任何国际共同开发;

第五,游行中所使用的口号是:“钓鱼台是我们的!”“同胞们,团结起来,打到日本军国主义!”“反对出卖钓鱼台!”“牢记珍珠港事件!”“不准再出卖中国的土地”“粉碎日本—美国帝国主义”。

为表达自己的心声,纽约保钓分会重填《满江红》词一首:“怒发冲冠,凭栏处,潇潇雨歇。抬望眼,仰天长啸,壮怀激烈。八年抗战耻和辱,一寸山河一寸血。莫等闲白了少年头,空悲切。甲午耻,犹未雪,家国恨,何时灭?驾长车,踏破富士山缺,壮志饥虏倭

唐肉,笑谈渴饮倭寇血,待从头收拾旧山河,朝天阙。”<sup>①</sup>

## (二) 华盛顿“保钓分会”的决定

留学生们根据华盛顿为美国首都这一特殊性,决定在游行中使用中英文两种标语,以便让更多的人了解钓鱼岛问题的真相,了解中国民众对这一问题的态度,以达到“提请公众注意日本军国主义的复活以及国际上在远东搞阴谋的危险”、“呼吁一切爱好和平的人民在国际上声张正义”、“要求中国政府采取坚定立场保护钓鱼台岛的主权”、“我们反对同任何外国或者外国组织联合开采或开发这一地区的海底资源”的目的。

他们拟定以下口号:“钓鱼岛是我们的”、“中国领土不容日本染指”、“日本军国滚出钓鱼台”;“Japan Aggression Again”,“Beware of New - Japanese Militarism”,“Japanese Imperialist Get Out of”,“Tiao - yu - tai Belongs to Republic of China”,“No New East Asian Co - prosperity Sphere”,“We Protest Japan's Violation of Territorial Integrity of Rep. of China”,“Our Attitude: Return Hatred With Forgiveness What's Yours?”,“American Friends, Join Us”等。

他们决定打出的大标语有:“WE PROTEST JAPAN'S INVASION OF TIAO YU TAI”,“WE MUST PROTECT TERRITORIAL INTEGRITY OF REP. OF CHINA”,“我热爱日本,但是让日本扩张主义见鬼去吧!”“日本帝国主义滚出去。”

他们还决定,尽可能多地发动同胞们参与这一行动。留学生并声明他们是以与自己有切身关系的中国人的身份采取行动的,

---

<sup>①</sup> 1971年1月30日路透社纽约电讯,《参考资料》1971年1月31日(下),第35页;叶培莉:《纽约示威记》,《明报月刊》1971年3月号,第42-43页。

而不是为台北的国民党政府说话的。<sup>①</sup>

### (三) 西雅图“保钓分会”的决定

西雅图“保钓分会”对这次行动的目标和方式做出如下定位：

第一，游行目标是(1)抗议日本侵犯中国主权与领土，(2)策励政府坚定立场，确保领土主权完整，(3)唤起舆论界，争取美国人民主持正义；

第二，表达的方式为(1)和平示威——唤起舆论界注意，(2)在日本领事馆前发表宣言，(3)路经台湾当局领事馆，表明海外同胞支持政府保卫领土的决心，(4)散发传单。<sup>②</sup>

### (四) 北加州“保卫钓鱼台联盟”的决定

经讨论，该联盟确定游行的目标主要是向日本、美国和台北国民党当局三方抗议：(1)抗议日本政府的军国主义复活，(2)抗议美国政府偏袒佐藤政权的不当，(3)抗议台北“国民政府”对此事所表现的“对外软弱，对内蒙混”的态度。

此外，该联盟决定将游行示威日期定在1月29日，并响亮地提出要以“五四运动”的“外抗强权，内除国贼”口号为口号，要学习“五四运动”里外都加以攻击，特别要攻击的是自己政府的腐败，要严厉地批评台湾当局的“外交”。该联盟还指出将要举行的游行示威是一个政治性集会，要学习钓鱼台事件所引起的政治意义。<sup>③</sup>

### (五) 洛杉矶“保钓分会”的决定

“为保证行动的纯洁性”，该会要求任何一个留学生，无论来自

---

① 1971年1月30日合众国际社、美联社联合国电讯，《参考资料》1971年1月31日(下)，第34-35页；李雅明：《记华盛顿北京的游行示威》，《明报月刊》1971年3月号。

② 《保卫钓鱼台运动西雅图活动概况》，《明报月刊》1971年3月号，第38-41页。

③ 钟显辉：《外抗强权，内除国贼——美国“北加州保卫钓鱼台联盟”一二九示威游行记》，《明报月刊》1971年3月号，第44-45页。

台湾还是香港,在这次运动的意义上是站在一个中国人的立场说话,批评、示威、抗议。要把运动变成团结最大多数留美学生的一次示威运动。绝不能使这个运动成为官方报纸的宣传材料,重演签名祝寿的丑剧。为此他们规定了二条行动纲领:(1)团体的行动与声明,必须以钓鱼台事件为中心,严禁类似某某万岁之标语口号,(2)当天的行动与言论必须具有严正的批评抗议精神,不可成为效忠政府、签名祝寿式的场面。分会要求所有的参加者在游行中应以上述二条纲领为行动准则。<sup>①</sup>

#### (六) 芝加哥“保钓分会”的决定

为配合这次游行,该会编发了《保卫钓鱼台运动特刊》,其内容包括标明钓鱼台位置的地图、“保钓”战歌、相关报道和评论文章。特刊还刊登了中华人民共和国政府的声明。特刊所发表的文章则抨击了美国和日本的阴谋,及台湾当局的软弱。

该会决定在游行中使用“打破美日阴谋”、“反抗日本帝国主义”、“美国人民知道钓鱼台是珍珠港的先声”等标语口号。在这里特别值得一提的,是威斯康星大学留学生编写的《钓鱼台战歌》,这首歌迅速为全美各地的留学生所传唱。歌中唱到:

滚滚狂涛,东海之遥,屹立着一群美丽的小岛。  
钓鱼台英勇地俯视着太平洋,  
钓鱼台捍卫着我们富饶的海疆。  
风在吼,海在啸,  
中国神圣领土钓鱼台宝岛,  
象征着我们英勇不怕强暴。  
滚滚狂涛,东海之遥,屹立着一群美丽的小岛。

<sup>①</sup> 1971年2月10日新华社香港电讯,《参考资料》1971年2月12日(下),第39-40页。

钓鱼台你带给渔民多少欢笑，  
钓鱼台蕴藏着我国无价的宝藏。  
怒吼吧，钓鱼台，  
我们寸土必争誓死抵抗，  
我们要藐视那东洋的海盗。<sup>①</sup>

经过上述准备，美国各大学的中国留学生、旅美学人和华侨等在各地“保钓(分)会”领导下，于1月29日、30日按计划在联合国总部、日本驻纽约、芝加哥、旧金山、洛杉矶、西雅图等地领事馆和日本驻华盛顿的大使馆前举行游行示威，抗议美、日两国侵犯中国领土主权的行径。游行中他们手举标语牌，高呼反帝口号，高唱《钓鱼台战歌》和《热血》等歌曲，群情激愤，斗志昂扬。为了赢得美国各阶层人士的理解和支持，他们还分发宣传册、发表演说。在日本使(领)馆前他们的代表递交了抗议书，以表达中国人民捍卫国家尊严与领土主权完整的严正立场。

在旧金山地区，来自旧金山附近地区的中国留学生不仅到日本领事馆示威；而且到台湾当局的领事馆提交抗议书，严厉批评台湾当局的懦弱，强烈要求“卖国条约，丧失主权的历史不能重演”，并号召同胞们“立即以行动来继承光辉的五四革命精神，全力支持保卫钓鱼台运动”。

在华盛顿和纽约地区，参加行动的人数最多，他们不分党派、不分地域，为捍卫中国的领土完整而并肩战斗。

在芝加哥地区，人们不顾台湾当局要吊销游行参加者护照的威胁，冲破种种阻挠，与全美各地的同胞一致行动，显示了极高的爱国热情和社会责任感。正如示威的参加者叶培莉所记述的：尽

---

① 1971年2月14日新华社香港电讯，《参考资料》1971年2月17日(下)，第86-87页；《明报月刊》1971年3月号，第41页。

管这次游行参加者的背景有很大的差异,但毕竟海外的留学生“团结起来了”,“我们第一次意识到群众的力量”,“我们不是一个单独的个人,而结成了目标相同的群体”。<sup>①</sup>

考察各“保钓(分)会”对游行示威的准备及1月29-30日两天的游行活动,我们不难发现:

第一,“一·二九”、“一·三〇”游行示威是留美学界以爱国主义为基础的自觉行动,其目的是维护钓鱼岛群岛的领土主权。

第二,留美学界为维护国家民族的利益,终能捐弃不同意识形态、不同政治主张的纷争,在“认同中国”的旗帜下,“站在一个中国人的立场说话、批评、示威、抗议”<sup>②</sup>、“为个人争人格,为国家争权益,为民族争尊严”,使行动成为“团结最大多数留美学生的一次示威运动”。<sup>③</sup>这也是示威在短时间内能获得美国各地中国人普遍支持、响应的原因之一。

第三,研究讨论与游行示威促进了留美学界政治意识的觉醒,同时也大大激发了他们的爱国感情。“从我们有记忆开始,便有太多人告诉我们,我们——这一代是‘无根的’、‘浮夸的’、‘没理想’的一代,我们也真以为自己的确是醉生梦死,胆小如鼠。现在我们不再沉默;再有谁敢说我们是沉默的一代,我们便会用吼声去答复他们!”“当了20多年的中国人,为中国做事就只有这几小时。我们只能献出冻僵的身体和炽烈的心来参加这次运动”。<sup>④</sup>北加州“保卫钓鱼台联盟”则直接提出要学习钓鱼台事件的政治意义这一

① 叶培莉:《纽约示威记》,《明报月刊》1971年3月号,第42-43页。

② 1971年2月10日新华社香港电讯,《参考资料》1971年2月12日(下),第38-40页。

③ 1971年1月29日纽约时报新闻社电讯,1971年1月30日美联社联合国电讯,《参考资料》1971年1月31日(下),第32-36页。

④ 《明报月刊》1971年3月号,第43页。

主张。这预示着“保钓运动”将继续向纵深发展。

第四,留美学界虽然已经在爱国主义与民族主义的旗帜下团结起来,但不同意识形态、不同政治观点的分歧依然存在。能否妥善地处理二者的关系,不仅取决于“保钓运动”领导者的智慧,而且取决于台湾当局对待钓鱼岛问题的立场和他们对“保钓运动”所持的态度。

因为,“策励当事中国政府坚定立场,确保领土完整”、“抗议台北国民政府对此事所表现的‘对外软弱,对内蒙混’的态度”是运动的目标之一;“反对出卖钓鱼台”、“不准再出卖中国的土地”、“外抗强权,内除国贼”是游行中所使用的口号,这表明,一个政权在事关国家与民族的利益问题上,如果软弱、退缩、妥协,就很难得到人们的信任。

### 三 健全组织机构,讨论运动的发展方向

留美学界1月底的游行示威结束后,留学生们深深感到“今天是中国人的团结一致采取行动的开始,决不是结束。在我们的领土未争回之前,我们还要有第二次、第三次……的行动!”<sup>①</sup>那么,如何进行下一步的行动呢?他们一方面健全组织机构,一方面就此展开广泛讨论。

各“保钓(分)会”在1月底的游行后分别举行会议,讨论运动的组织、名称及下一步的行动计划等问题,并选出了各地区的领导成员。

美国东部地区选出李我炎、徐守腾、袁旂、白绍康、邝治中、曹心姝、袁葆生等7人为执行委员,以纽约“保钓分会”为东部地区的

---

<sup>①</sup> 《明报月刊》1971年3月号,第39页。

联络中心。美国中部地区的主要负责人为芝加哥大学的夏沛然、王渝、林孝信以及威斯康星大学的王春生。美国西部地区的主要负责人为柏克莱大学的刘大任、郭松芬等。此后,各地“保钓(分会)”开始有组织地举办座谈会、读书会,编辑出版刊物,以“教育自己也教育群众”。<sup>①</sup>

据不完全统计,各地“保钓(分会)”在这一时期出版了四五十份刊物<sup>②</sup>,主要有:柏克莱“保钓会”出版的《战报》(共出2期)、纽约“保钓分会”出版的《钓鱼台简讯》(不定期)、芝加哥“保钓会”出版的《钓鱼台快讯》、旧金山“保钓联盟”出版的《畅言》等。这些刊物的出版不仅沟通了各地信息,而且对运动的发展方向、意义等进行了探讨。

1971年2月15日柏克莱“保钓会”出版的第1期《战报》可以看作是这种探讨的起点。

有感于台湾当局对钓鱼岛问题和“保钓运动”的态度,这期《战报》的封面上印出“外抗强权、内除国贼”的口号,凸显了出版者对于“保钓运动”发展方向的理解。他们认为1月底的示威缺乏“战斗性”、“没有气”;批评不参加游行者及“台独”者“是一具没有原则的行尸”<sup>③</sup>;他们“期望东海岸同学能有效运用情绪,团结力量,认清本质,使1500人产生敏锐影响力”。在本期《战报》上他们还讨论了“保钓运动”的政治性与民族性的关系问题。他们认为“保钓政治意义高于民族意义”,根据这一认识他们提出下一阶段“保钓运动”的发展路线“一是反政府(指台湾当局——作者注),反对台

---

① 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第195-196页。

② 对于这一时期出版刊物的数量有不同的回忆,笔者取中间数,即约四五十份。

③ 王永中:《没有英雄的岁月》,邵玉铭编《风云的年代》,第9页。

湾的不民主,反对台湾妄自切断中国的历史……二是民族主义抬头,多接触到近代中国的事物后,看到劳动人民一草一木建设了我们的国家……三是反资本主义……”<sup>①</sup>从这些文字中我们依然可以感受到当年这群海外学子对祖国深切的关爱,对现实极度的不满,以及那股急于改变现实的冲动。我们没有理由责备他们30多年前在思考“保钓运动”的发展路线时,忽视了抓住主要矛盾,以争取和团结大多数人。但是不难想象,这个主张提出后会引起怎样的反应和争论。

纽约“保钓分会”出版的第3期《钓鱼台简讯》转载了《战报》的《民族性重于政治性,还是政治性重于民族性》一文,争论由此展开。

同年3月4日,宾夕法尼亚州州立大学“保钓会”在致“美东钓鱼台运动联合会”的信中提出支持台湾当局“作有力的交涉”,“反对过于偏激的言论、口号与标语”。

4月1日,具有台北官方背景的“留美中国同学会联合会”所主编的《学联通讯》,提出“运动方向向何处去?”的问题,称这个“目标明确、动机纯正”的爱国运动已经有了“变化”,并转载3月15日旧金山《畅言》所发表的文章,声言“不许野心分子侮辱爱国运动!”应当说高举爱国主义与民族主义的旗帜有助于团结大多数人,有利于争取社会舆论的广泛支持。但同时我们也不难发现,一部分留美学人尚难以摆脱国民党当局所倡导的反共意识形态的影响,依然从“忠党爱国”的角度观察问题。

就我们目前能够接触到的文献资料所提供的信息而言,1971年2月以后在中国留美学生中出现关于“保钓运动”的政治性与民

---

<sup>①</sup> “保钓人士聚首话当年”座谈会夏沛然等人的回忆,《夏潮论坛》1986年7月号,第57页。

族性关系争论的主要原因,是台湾当局对海外“保钓运动”采取了打压的态度。例如:

就在留美学界1月29、30日的“保钓”游行刚刚结束,国民党中央机关报《中央日报》便于2月5日发表题为《论日本的军备》的社论,称现代日本没有军事侵略的政策,只有经济的膨胀。该社论在为日本“无军国主义”而辩护的同时,暗喻“保钓运动”的矛头所向是错误的。

同日,台湾当局驻华盛顿“大使馆”主管油矿事务的官员王蓬到西雅图演讲,当有同学问到钓鱼岛问题时,他竟然说:“其实呀,我们只要搞到一点油头就好了。”留学生们深为这番言论所震惊。这“令许多爱国者为之‘呕血’,而增加了认为‘钓鱼台已经被出卖’者的怀疑程度”。<sup>①</sup>

2月中旬,台湾当局“国际文教处”官员姚舜到美国各大学进行所谓“疏导”。<sup>②</sup>

2月28日,台北《中央日报》海外版转载台湾当局“教育部”所办的《海外学人》第9期《以理智行动表达爱国热诚》的社论。这篇社论强调没有日本“撕旗”、“驱渔”的证据,声称“列屿的归属要等到美军1972年撤离时,才作最后之解决”。社论号召留学生们“必须冷静想一想,这问题的可能发展,尤其这一问题发展的过程中,会不会造成一些不必要的困扰,而使我们的敌人——共匪有了可乘之机”。社论要求他们“必须了解,政府在处理国际事务的时候,并不是单方面地只考虑本国利益,或者单方面只顾全两国或多国

---

① 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第198页。王永中也有同样的回忆。

② 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第198-200页。

间的友好关系”。

这期间台湾当局还不断暗示留学生发起的“保钓运动”有中共“统战分子”在其中作祟,要大家“不要被匪所利用”;2月23日“外交部长”魏道明在答复“立法委员”质询时仍强调要“采取疏导措施,以期纯洁爱国的青年不为阴谋分子所煽惑”。<sup>①</sup>

凡此种不能不“令留学生感到极度的反感”。<sup>②</sup>因为,当祖国的领土和主权完整遭到威胁时,每一个有良知的中国人都不会无动于衷。而台湾当局竟将这种情怀视为“不理智”、“为阴谋分子所煽惑”,怀疑由这种情怀所引导的行动“为匪所利用”,这不能不使留学生们感到自己的神圣情感被亵渎了。在他们看来,当中国的钓鱼岛群岛有可能从祖国的版图上被分裂出去的时候,自称代表中国“正统”统治的“国民政府”竟置危机于不顾,不仅在对外交涉中态度暧昧,而且将党派斗争置于国家利益之上,那么,怎么可能依靠它来“外争国权”呢?于是,为了“外争国权”就要“内除国贼”便成为这部分留学生的一个合乎逻辑的思考方向。另一部分留学生则仍对台湾当局能够采取措施维护钓鱼岛的主权抱有期待。

然而,留学生们在对运动的路线、方向等问题展开热烈讨论的同时,并没有停止保卫钓鱼岛主权的努力。

3月12日美国59所大学的保卫钓鱼台行动委员会分会联名给台湾当局一封公开信,批评台湾当局在钓鱼岛问题上“至今未曾采取任何具体之行动以确保我国领土与主权之完整,仅在极端含

---

① 1971年2月23日中央社台北电讯,《参考资料》1971年2月25日(上),第30-31页。

② 齐平:《从联合到对簿公庭》,《明报月刊》1971年10月号,第66页。

混其辞”。<sup>①</sup>公开信列出十条“全美各地保卫钓鱼台行动委员会决议”<sup>②</sup>，要求台湾当局饬令其驻美“使(领)馆”派员出席4月9日与10日各地旅外同胞所举办之游行大会或公听会，当众答复所提十条决议。如果台湾当局“继续漠视民意，置此公开信于不顾，则将尽失海内外民心！”<sup>③</sup>

3月16日在美国各地60余所大学及工业组织教学或工作的陈省身、李卓皓、赵元任、陈世骧等523名教授、科学家联名上书蒋介石：“钓鱼台群岛为中国领土，法理史实均确定无疑。同人等谨请政府保持坚定立场，抵抗日本新侵略。并在钓鱼台主权问题未解决之前，请坚决拒绝参加所谓‘中日韩联合开发海底资源协议’之签订会议。同人等身居海外，心怀邦国。事关国家大计，不忍缄默，至希垂鉴。”<sup>④</sup>

① 1971年3月27日新华社香港电讯，《参考资料》1971年4月1日(下)，第77-78页。

② 十条决议内容为：(一)在3月29日前，公告全世界并正式照会各有关政府，钓鱼台列岛为中国领土，不容侵犯。(二)严正谴责日本政府之蛮横侵略行为，强烈抗议美国国务院之无理声明，并公布之。(三)派兵进驻钓鱼台列岛，派舰巡逻其附近海域，以确保我领土主权之完整及维护渔民作业之安全。(四)阻止日本在该列岛私设气象台，并没收其非法界碑。(五)永远停止参加所谓“中日韩”三国共同开采海底资源之会议，并公布第一次会议记录。(六)公布与四家美国石油公司所签合同之全文。(七)在海内外公布一切有关钓鱼台外交交涉之经过及记录。(八)追究责任，撤职查办失职失言之官员。(九)澄清外交及新闻官员所作之误国言论。(十)不得压迫国内外爱国运动。开放国内言论，报道有关钓鱼台之一切发展。并于接获此信后，在5天内公布于《中央日报》海内外版，《香港时报》及其他中华民国政府机关报纸。1971年3月27日新华社香港电讯，《参考资料》1971年4月1日(下)，第77-78页。

③ 1971年3月27日新华社香港电讯，《参考资料》1971年4月1日(下)，第77-78页。

④ 1971年3月14日中央社旧金山专电，载《参考资料》1971年3月17日(上)，第29页。

对这内容几乎相同的两封信,台湾当局采取了不同的态度。3月18日,“总统府秘书长”张群代表蒋介石对旅美教育界、科学界523人的上书作了“恳切的答复”说:“政府对钓鱼台列屿的立场甚为明确,对主权的维护极坚定,虽寸土片石,亦必据理全力维护……并请海外学人信任政府,共赴时艰。”<sup>①</sup>而对留学生的公开信则置之不理。如果说留学生的公开信已经表明了他们对台湾当局某种程度的失望与不信任;那么,台湾当局的漠视,则进一步加剧了他们的这种情绪。

#### 四 “保钓运动”走向高潮

为促请台湾当局尽快采取措施,各地“保钓(分)会”开始筹划下一步的活动。他们最初决定于4月3日举行示威游行,后改为4月10日。这成为留美学界“保钓运动”走向高潮的标志。与此同时他们还发起“一人一书”运动,鼓励留学生写信给岛内亲友,以便在岛内掀起全面示威运动。于是,在海外“保钓运动”的影响下,台湾岛内的青年学生,也开始行动起来。

##### (一) 对“四·一〇”游行示威的准备

为筹备4月10日的大游行,各地“保钓(分)会”召开各种座谈会进行研讨和动员。目前,受资料限制,我们尚无法全面了解这些研讨会的内容。但纽约“保钓分会”4月5日为这次游行而在哥伦比亚大学教育学院召开动员大会的情况或许有助于我们推断各地的状况。

据留学生们回忆,这次会议的内容有三项。其一,报告游行的准备情况。其二,大会发言。其三,讨论致美国国务院和日本大使

---

<sup>①</sup> 1971年3月18日中央社台北电讯,《参考资料》1971年3月22日(上),第29页。

馆的信函内容。会议由“保钓运动”美东地区执行委员、纽约市大学教授袁济主持,由美东地区执行委员白绍康阐述游行的意义;柏克莱大学的伍鸿熙(美西地区执行委员)就“保钓运动”的发展问题发表意见;郭仲武讲述日本侵华史。伍鸿熙在演说中讲到,美国必将在三年内承认中华人民共和国为中国唯一合法政府,所以,今后运动的发展方向应是:一、改善华埠;二、对中华人民共和国重新评价。郭仲武在演说中则对台湾当局“极为非议”。在讨论游行当天致美国国务院、日本大使馆信的内容时,留学生之间产生了分歧。其分歧主要集中在信中用词的政治含意上,如有人认为“人民”一词是中国共产党惯用的词语,似不宜采用。经过协商,会议决定不使用这种词语。<sup>①</sup>

4月7日,纽约“保钓会”为准备游行召开“纠察会议”。会议讨论了游行的口号及演讲内容,并提出“十点要求”。据留学生们回忆,为了遵守“无党无派”这一原则,筹备人员煞费苦心,谨慎地选择游行时所使用的口号、标语和歌曲,然后向代表大会(由各地区代表组成)提出,经代表大会讨论通过后才能使用。为避免因政治分歧而影响这次活动,大会主席声明届时演讲内容只代表个人意见。<sup>②</sup>

由此可见,由于4月10日游行前留学生中关于政府认同的分歧已经公开化。游行的组织者为避免“保钓运动”因此而发生分裂,做了种种努力;而广大留美学生之所以能够接受游行组织者的意见,是因为对于他们来说,维护国家与民族的利益高于彼此间的

---

① 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第202-204页。

② 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第202-204页。

政治分歧。因此,正如我们前面所分析的,爱国主义与民族主义是这场运动得以发生、发展并最终走向高潮的基本动因。

## (二)“四·一〇”游行示威活动

4月10日的游行示威在华盛顿举行。旧金山、洛杉矶、西雅图等地为配合华盛顿大游行也有小规模游行示威活动,其中旧金山的游行在9日举行。

当天,来自美国各地(阿拉斯加和夏威夷除外)及加拿大各主要大学的留学生、学人及部分华侨等共2500多人<sup>①</sup>在华盛顿林肯纪念堂前集合。下午一时,大会主席李我炎宣布游行大会开始,并通报了4月9日美国国务院对钓鱼岛问题的立场——支持日本对该列屿的主权要求。美国国务院宣称:鉴于尼克松总统和佐藤首相就琉球连同西南群岛于1972年“交还”日本一事所达成的协议,美国仍将把钓鱼岛群岛“归还”日本。<sup>②</sup>这立即激起了大家的愤怒。接着张立人、王正芳、冯国祥三位同学先后演讲,揭露了美、日阴谋侵占钓鱼岛群岛的行径。二时整,游行队伍开始出发,先后到美国国务院、台湾当局驻“美国大使馆”、日本驻美大使馆等地示威。他们打的标语有“外抗强权,内除国贼”,“中国的土地,不可以征服,更不可以断送;中国的人民,不可以杀戮,更不可以低头”;“粉碎日美阴谋”,“日本军国主义必须滚蛋”,“打倒美帝国主义”,“打倒日本军国主义”,“钓鱼岛是我们的——中国人民的”等;口号为1、保卫(众),保卫什么(独)?保卫钓鱼台(众)! 2、打倒(众),

① 除华人外,还有少数美国人、韩国人、日本人等也一起参加了游行。

② 美国国务院于4月9日发表声明:重新肯定美国支持日本对该列屿的主权要求,坚称美国在旧金山“和平条约”缔结之后,从日本方面取得西南群岛的行政权,钓鱼台列屿即为该群岛的一部分。鉴于尼克松总统和佐藤首相就琉球连同西南群岛于1972年“交还”日本一事所达成的协议,美国仍将把钓鱼岛群岛“归还”日本。参见香港《明报月刊》社资料室编:《钓鱼台备忘录》,《明报月刊》1978年5月号。

打倒什么(独)? 打倒日本军国主义(众)! 3、钓鱼台, 我们的! 4、反对出卖钓鱼台! 5、打倒国际阴谋! 6、斗争, 为钓鱼台而斗争! 我们要正义! 什么时候要? 马上要! 7、We Want Justice(众), When(独)? Now(众)! 8、Fight, Fight, For Tiao-Yu-Tai 9、Japanese Militarism Must Go! 等口号; 所唱歌曲有《钓鱼台战歌》、《热血》、《保卫黄河》、《毕业歌》等。<sup>①</sup>一路上, 游行队伍以团体为单位, 四人一列, 打着标语牌, 高呼口号, 并沿途散发传单给美国民众, 引起不少美国人特别是占华盛顿人口多数的黑人们的同情。

游行至美国国务院, 伍鸿熙、朱耀奎、刘扬生三位代表进入国务院与中国科科长舒史密斯对话, 游行队伍则聚集在国务院附近广场上举行示威大会。普林斯顿大学的余珍珠发表演讲, 激烈批评美国政府对钓鱼岛问题所采取的立场; 一位美国学生也发言, 支持中国对钓鱼岛的主权。后来三位代表向大会汇报舒史密斯代表国务院所作的答复: 美国认为钓鱼岛是西南群岛的一部分, 将于1972年连同琉球群岛“归还”给日本。关于钓鱼岛主权问题, 美国的立场是应由涉及争端的国家解决之。这同4月9日国务院声明的立场没有什么变化。参加游行的人们深切感受到国际霸权主义无视他国主权与利益的专横, 他们对此以“打倒美帝国主义”、“钓鱼岛是我们的——中国人民的”等口号做了回答。<sup>②</sup>

游行队伍来到台湾当局“大使馆”门前的圆形广场上, 再度举行群众大会。同时, 钱致榕、程君覆、葛实俊三位代表进入“大使馆”递交致台湾当局的公开信, 要求确保钓鱼岛。在群众大会上, 张智北、廖约克两位同学发表演讲, 对台湾当局不以全力对付日

① 据留学生回忆, 聂耳的《义勇军进行曲》, 因为是中华人民共和国国歌, 为避免因政府认同分歧而影响这次行动而未被采用。

② 《保卫钓鱼台简讯》,《明报月刊》1971年5月号,第91页。

本,反而千方百计分化、吓阻留美同学爱国运动的行为深表不满。三位代表很快带回台湾当局“驻美大使”周书楷对59个“保钓分会”于3月12日给台湾当局公开信中所提的“十项要求”的答复:“那封公开信没有收到,所以对十项要求无从置答”,“中日韩三国会议第一次会议记录,尚未整理就绪;俟就绪后,是否公开发表,须视日韩二国政府是否同意而定。”周书楷的闪烁其词与美国国务院的蛮横态度形成鲜明对照,一股愤怒的情绪开始滋长。有人高呼“周书楷出来跟我们讲话”,“把周书楷抓出来”,但周书楷最终也没有出来接见学生。这使许多人对台湾当局更加失望。<sup>①</sup>

在日本大使馆前,游行大会推派王正芳、徐国华、陈枢进入大使馆递交抗议书。在抗议书中留学生们提出了四项要求:(一)发表一项正式声明,承认中国人对钓鱼岛群岛拥有主权。(二)日本对日本和琉球当局所干的“侵略行为”表示道歉。(三)拆除“日本或琉球当局在侵犯中国领土主权的情况下设置”的界标和“任何其他物体或建筑物”。(四)坚定地保证日本永远放弃要在钓鱼岛修建一个度量衡研究站或任何其他建筑物的计划。然而三位代表带回的日本大使馆对抗议书的答复则是“*No comment*”,在谈到日本的军备时日本使馆则回答“为了日本的防卫,必须如此”。代表们带回来的答复使大家更为愤慨,“打倒日本军国主义”的口号声响遍了每一个角落。<sup>②</sup>

参加“四·一〇”大游行的姚立民后来这样记述道:“华府春光独占先,樱花赛雪艳阳天。只因国土强权下,遂使书生阔步前。热

① 姚立民:《中国人的怒吼》,《明报月刊》1971年5月号,第11-16页;《保卫钓鱼台简讯》,《明报月刊》1971年5月号,第91页。

② 姚立民:《中国人的怒吼》,《明报月刊》1971年5月号,第11-16页;1971年4月10日合众国际社华盛顿电讯,《参考资料》1971年4月12日(下),第42-43页。

血翻腾东海浪,豪情挥舞祖生鞭。八方风雨中州会,正义伸张在我肩。”<sup>①</sup>

下午六时游行队伍解散前,钱致榕、王春生及大会主席李我炎作了结论。李我炎最后强调:“这一爱国运动,我们必须坚持下去。钓鱼台一天不归属中国,我们就一天不罢休!”

留学生们决定当晚召开大会进一步展开讨论。

4月10日晚八时,参加游行的各地代表200多人在马里兰大学召开了全美加地区的“保钓运动”大会,讨论“保钓运动”的发展方向问题。会上提出了各种不同的主张。

例如:“政府是人民的公仆,人民有权选择政府;我们且出个题目,哪个政府先拿回来(钓鱼岛),我们就支持那个政府。”“只谈钓鱼岛问题,但既然国府无能力保卫,应上书中华人民共和国请求保卫,事实上这个政府已经出来说话了,且极有效力。”“我们再写一封信告诉国府,如果在九月之前不作具体答复,我们就声明国府不能代表中国人民。”

又如“要谈反对两个中国”、“要重新纪念五四运动”、“重新认识中国”。

再如“国府最想与中共作对,所以我们如请中共出面,国府可能就会出兵保卫钓鱼台”。<sup>②</sup>

由于与会者辩论得十分激烈,会议没能达成一致意见。留学生们逐渐感到,中国钓鱼岛群岛的领土主权问题不是一个单纯而又能短时间内解决的问题,因此这一运动的主要目标至少已“走入

<sup>①</sup> 姚立民:《中国人的怒吼》,《明报月刊》1971年5月号,第11-16页。

<sup>②</sup> 刘源俊:《我所知道的留美学生保钓运动》,邵玉铭编《风云的年代》,第207-208页。

了一条窄胡同”。<sup>①</sup>“运动向何处发展”——这成为他们不得不进一步思考的问题。

## 五 “四·一〇”示威后留美学界的“保钓”活动

1971年4月以后,留美学界一方面在探索运动的发展方向问题,一方面仍围绕保卫钓鱼岛问题而举办各种活动。

### (一) 宣传与探索

这一阶段的“保钓”活动除延续运动初期成立“保钓会”、出版各种刊物等形式外,又采取了标语、漫画、歌曲、演讲、街头剧和舞台剧等多种宣传方式。与前一阶段所不同的是,其活动的内容偏重于对台湾当局的抗议和谴责。

例如北加州“保卫钓鱼台话剧社”为纪念“五四运动”而于5、6月份在美国各地巡演曹禺的话剧《日出》,就是要学习“五四运动”“外抗强权,内除国贼”内涵意义,来暴露“今日台湾社会中不良的制度,被扭曲的人被迫害的悲剧”。<sup>②</sup>

又如西雅图“保钓会”在其出版的简报上,刊出致国民党《中央日报》的抗议信,声讨该报“对在美同胞各种活动不予确实之报道,各地同学投书不予刊登,还替日本军国主义辩护,甚至将一些别具用心、意图分化打击爱国运动、用心可诛之匿名信加以刊载,居然为之张目”。信中要求该报公布匿名信的作者,保证今后对爱国运动作公正详细的报道,并“请该报于5月30日前答复,否则将在6月3日仿照林则徐在百多年前焚毒之例,公开焚烧该报”。后来这果真演变成西雅图华盛顿州立大学中国同学每人焚烧一份《中央

---

① 王永中:《没有英雄的岁月》,邵玉铭编《风云的年代》,第12-13页。

② 谢寄心:《这仅是一个开始》,《明报月刊》1971年6月号,第68-69页。

日报》的“焚毒”仪式。<sup>①</sup>

正当“保钓运动”的宣传内容着重于谴责台湾当局的软弱、无能时,又发生了一个触犯众怒的事件。5月17日,台湾当局在洛杉矶召开第八届“华商会议”,该地“保钓会”成员前往示威要求撤职查办新任“驻美大使”沈剑虹时竟遭殴打,其中南加州大学的张文艺教授和在加州大学攻读博士学位的高志云同学被打伤,这激怒了“保钓会”的成员。19日他们集结更多的人员前往会场,举行“反暴力示威”<sup>②</sup>,抗议国民党采取暴力手段打压海外“保钓”活动。

此后,各地的“保钓”刊物在继续探讨运动前进方向的同时,纷纷刊登“抗议”和“反迫害”的文字。其中反应最强烈的当属柏克莱《战报》。其6月1日出版的第2期在社论中这样写道:“钓鱼台事件之发生,不过是国民党政权为了维持其统治而不惜投靠国际势力,加紧将外债、外资、外军引入台湾;只不过是‘旧金山和约’和‘中(指台湾当局一作者注)日台北和约’——一个战胜国而自动放弃、出卖了种种国家主权以换取外国势力保护的荒唐条约——等所造成的综合性结果。”针对“保钓”人员被殴伤一事《战报》提出了“宣战时代”的口号,主张“组织学生法庭”,在“真理、人民、历史”面前,评审破坏“保钓”行动的人,展开“反迫害”活动。《战报》号召人们的行动要“朝深处走”,目光要“向全面看”。“我们千万不要以钓鱼台的下落为终结,而是应以中国的前途为我们的大目标……”为此,“第一,我们应尽力改革华埠。第二,我们应该面对现实,对中华人民共和国的问题作一严正的新估价”。<sup>③</sup> 这期《战报》针对“宣战时代”所提出的具体口号则包括了“从打倒博士买办集团”、“中

① 齐平:《从“联合”到对簿公庭》,《明报月刊》1971年10月号,第66-67页。

② 许山:《美国“保钓”最新态势》,《明报月刊》1971年7月号,第106页。

③ 许山:《美国“保钓”最新态势》,《明报月刊》1971年7月号,第106页。

国统一问题”，到抨击“台独”等内容。以此为开端，“保钓运动”的参加者们开始思考中国当前分裂局面的产生、结束和中国的前途等问题。

《战报》的上述观点一经提出，就受到以在纽约出版的有台北官方背景的《学联通讯》为代表的另一批人士的反驳。他们说“有极少数人企图把这个运动带上红色恐怖的道路”，“保卫钓鱼台不是他们的目的，只是统战的手段”。<sup>①</sup>

《学联通讯》的观点，不仅为多数正直的学生所唾弃，而且使处于中间状态的学生颇为反感。如《明州钓鱼台通讯》(四期)这样评论：左派的人士“鼓励留美同胞的反政府情绪；而另一批自认为是国民党的忠贞人士们，一贯以其献媚本领，为了保住他们的铁饭碗，高呼保卫钓鱼台运动应纯洁，应信赖政府的坚定立场，不要为反政府的阴谋所利用，同时也不分清青红皂白的向一些较热忱而言论不够谨慎的人士们高戴其‘红帽子’，而他们自称是一批真正的爱国青年，但又不敢抛头露面的(作)‘无头鬼’。”斯坦福保卫钓鱼台主权联合会主编的专刊则呼吁：“台湾来的同学不要因少数过激的言论而害怕这个运动的变质。”<sup>②</sup>

面对如此尖锐的政治分歧，更多的人在思考如何维护中国的领土和主权统一时提出“向明天的中国回归”<sup>③</sup>的口号。例如芝加哥大学“保钓会”在其出版的22期《快讯》中明确提出：“中国人不应该再为政治主张的不同而流血。”密歇根大学和威斯康星大学“保钓会”先后于5月和6月举办专题讨论与座谈会，探讨“中国统一问题”。密歇根大学“保钓会”还在纪念“五四运动”之际编印《五

① 齐平：《从“联合”到对簿公庭》，《明报月刊》，1971年10月号，第67页。

② 齐平：《从“联合”到对簿公庭》，《明报月刊》，1971年10月号，第67页。

③ 《钓鱼台快讯》，芝加哥大学“保钓会”出版，第16期。

四特刊》，探讨如何使现在分裂中的国家达成统一问题，使“保钓运动”开始朝更远大的方向和目标摸索前进。这样，如何使分裂的中国实现统一便上升为“保钓运动”的参加者们所关心的主要问题之一。

## (二) 留美学生“国是大会”的召开

早在5月1日密歇根大学“保钓会”召开的“五四运动”纪念大会上，留学生们已肯定台湾即将面临重大“变化”，于是决定先在美国各地分区进行国是座谈，而后由密歇根大学和耶鲁大学于9月在密歇根大学安娜堡举行国是大会。<sup>①</sup>由此，国是会议或国是讨论会在美国各地留学生中纷纷召开。

美国中南部地区各校“保钓分会”于8月14日至15日在堪萨斯州劳伦斯举行有一百多人参加的“中南部地区国是会议”。会议通过了3项决议：“(1) 国民党政府不能代表大陆及台湾的中国人民；(2) 反对‘两个中国’，反对‘一中一台’，反对‘一个中国，两个政府’的国际阴谋；(3) 建议各校中国同学联名致函美国总统尼克松，对其访问中国之决定表示赞扬。”会议同时决定创办《新中国》杂志，由中部地区四校联合发行，轮流主编。<sup>②</sup>

8月21日至22日，美国东部地区各校“保钓分会”在罗德岛州布朗大学举行“美东国是讨论会”，约有二百余人参加。会议通过了5点决议：“(1) 反对任何形式‘两个中国’；‘一中一台’的国际阴谋；(2) 一切外国势力必须从中国领土及领海上撤出；(3) 台湾问题是中国的内政问题，应由中国人民(包括台湾人民)自行解决；(4) 反对出卖中国领土主权的任何集团；(5) 承认中华人民共和国

① 王永中：《没有英雄的岁月》，邵玉铭编《风云的年代》，第14页。

② 姚立民：《海外中华儿女大结合》，《明报月刊》1971年10月号，第92页。

为代表中国的唯一合法政府。”<sup>①</sup>

8月28日,美国西南地区十余所大学“保钓分会”在路易斯安那州巴吞鲁日举行“美西南国是会议”,与会的百余人经认真讨论通过两项决议:(1)建议中华人民共和国与台湾当局会谈,借以解决台湾问题;(2)赞成美东地区决议案之前四条及美中南地区之决议案。<sup>②</sup>

在各地举办国是会议的基础上,9月3日至5日,留美学界450多人在密歇根安娜堡召开国是大会。据许多留学生回忆,这次大会邀请了各种不同政治立场的人士参加,有激进的左派人士、极右的保守分子;有中间派,中间派中又有中间偏左与中间偏右的差异;有温和的左派、有反共而又反国民党的、有主张台独的、有主张中国统一的;主张中国统一的人中又包括主张台湾立即成为中国一个行省的、或者主张台湾成为中国一个自治区的……经过充分讨论会议最后达成5项决议:(1)反对任何“两个中国”及“一中一台”的国际阴谋;(2)一切外国势力,必须从中国领土(包括钓鱼岛)及领海上撤出;(3)台湾省是中国领土的一部分,所谓台湾问题,是中国的内政问题,应由中国人民(包括台湾人民)自行解决;(4)反对出卖中国领土主权的任何集团;(5)承认中华人民共和国为唯一的代表中国人民的政府。会议还决定在联合国对中国代表权问题讨论之前,前往联合国游行。

需要指出的是:由于与会者在政府认同问题上存在分歧,因此,当表决联合国中国代表权问题时,邵玉铭、郭仁孚、夏元生、赵林等主张应当由台湾当局继续在联合国行使中国代表权;承认中华人民共和国为中国唯一合法政府的留学生则坚决反对。双方展

---

① 姚立民:《海外中华儿女大结合》,《明报月刊》1971年10月号,第91页。

② 姚立民:《海外中华儿女大结合》,《明报月刊》1971年10月号,第92页。

开激烈辩论,但都未能说服对方。这导致他们9月21日在联合国总部前的游行中互相对峙。从此,“保钓运动”的参加者因政府认同的不同而分道扬镳——一部分留学生认识到“钓鱼岛的确保,只有依靠中国的统一富强”,从而开始探讨、寻求中国的统一之路,使原本基于民族主义的“爱国保土”运动发展成为“中国统一运动”;而另一部分留学生则继续支持台湾当局,认为“爱国必须反共,反共就是爱国”,从而开始了走上“反共救国”的道路。

至此,以安娜堡国会大会为标志,将保卫钓鱼岛主权作为具体目标的“保钓运动”暂告一个段落,而运动中所体现出的爱国主义与民族主义情感则以不同的表现形式为其参与者们所继承,并对他们产生了深远的影响。

## 六 留美学界“保钓运动”的结束

同一时期,美日两国根据《归还琉球协定》准备将中国钓鱼岛群岛随“西南诸岛”一并归还日本的活动加紧进行。针对这一情况,中华人民共和国外交部于1971年12月31日发表声明:钓鱼岛,黄尾屿,赤尾屿,南小岛,北小岛等岛屿是台湾的附属岛屿,它们和台湾一样,自古以来就是中国领土不可分割的一部分。美、日两国政府在“归还”冲绳协定中,把中国钓鱼岛列屿列入“归还区”完全是非法的,这丝毫不能改变中华人民共和国对钓鱼岛列屿的领土主权。

1972年3月2日,中国常驻联合国代表安致远在联合国合作和平使用海床委员会的会议上,谴责美、日企图侵占中国钓鱼岛群岛,重申台湾及其所属岛屿是中国不容分割的领土。同年2月18日,台湾当局“行政院”亦将钓鱼岛群岛编入宜兰县管辖范围。5月9日,台湾当局“外交部”又发表声明称,钓鱼岛群岛是中国领土

一部分,坚决反对美国将该岛屿“施政权”与琉球一并交还日本。

1972年5月15日,美国政府不顾中国政府和人民的反对,与日本政府正式签订协议,把钓鱼岛群岛的“施政权”随同琉球群岛一起“归还”给日本政府。此前,台湾当局为防范再度发生示威游行采取了诸多措施。<sup>①</sup>但事先已获知这一消息的留美学界为抗议美日的这一行径仍于同年5月13日在纽约召开了“爱国保土大会”。华盛顿地区的留学生、旅美学人1000余人也于同日在美国国务院和林肯纪念堂间的广场集会,并到日本大使馆前举行游行示威,抗议美、日两国政府的做法。这次示威是“两派的联合行动,示威者既有同情台湾的,也有同情中华人民共和国的”。<sup>②</sup>这也是留美学界“保钓运动”的最后一次游行。

1972年9月25日,日本承认中华人民共和国政府为中国唯一合法政府。中国政府从建立国际反霸统一战线、为中国的建设和发展赢得较好的国际环境这一大局出发,决定搁置争议,首先与日本政府实现邦交正常化,而将钓鱼岛争端留待以后再解决。为此,在中日建交之前周恩来总理既充分肯定了“保钓运动”的意义和重要作用,又通过各种渠道向“保钓”团体的成员们阐述了实现中日邦交正常化的意义所在。这使他们认识到,实现中日邦交正常化是着眼于中华民族的长远利益,也是为维护中华民族的根本利益所必须的。中国的统一、发展与强大是她得以自立于世界民族之林的基础;也是她能够有效维护国家的领土与主权完整的力量之所在。而维护中国的领土与主权完整正是“保钓运动”的目

---

① 据1972年5月13日美联社台北电讯,台湾当局为防止学生再度发生游行示威抗议的事情,采取了如通知避免讨论钓鱼岛问题,否则将予以处分等的诸多防范措施。

② 1972年5月13日合众国际社华盛顿电讯,《参考资料》1972年5月14日(下),第54-55页。

的,所以“保钓运动”的发展应服从于这个大局。于是这些“保钓”组织继续高举爱国主义和民族主义的旗帜,将认识祖国、维护祖国领土与主权的完整、促进祖国统一作为自己此后的奋斗目标。可以说,目前海外华人的中国统一运动正是这一目标的延续。

## 结束语

中国留美学生发起的“保钓运动”已过去了30余年。作为一场运动,当年它没能实现自己的斗争目标。30年后的今天,研究其发生、发展和变化,我们深深感到,20世纪70年代所发生的“保钓运动”其意义或许不在于它是否完成了自己的既定目标,而在于它对一代人的世界观、政治观的重塑。正如一位“保钓运动”的参加者所说:“从‘保钓’,我们学习了爱国;由爱国,我们知道了除了1800万人之外,我们还有十万万的同胞;在乐不思蜀的台湾,我们认识了苦难的祖国母亲。”后来,“由于认同中共为中国代表,基于爱国意识而对中共好感,从而对社会主义产生好感,然后经由感性而上升为理性,由认知产生信仰。”<sup>①</sup>另一位参加者说:“‘保钓运动’成了我一生的转折点,我在运动中接受了马克思主义,促使我在以后一生中为追求马克思主义的崇高理想而奋斗。”<sup>②</sup>可以说许多人的思想都在这场运动中受到洗礼,他们这样回忆:“它对我们这一代人来说却具有极为重要的意义,使我们的政治思想和人生态度都受到了极大的影响。我自那时起已有了强烈的民主政治的理想和社会改革的意愿。”<sup>③</sup>“‘保钓运动’中大量的人去找三十

① 王晓波:《天涯何处是神州》,《纵横月刊》1982年6月号。

② 林盛中:《从“保钓运动”到“台湾同学会”》,《海峡评论》第55期,第38-39页。

③ 王拓:《台北,台北!》(序言),中国友谊出版公司1987年版,第1-7页。

年代的文学和共产党的文件学习,真是产生了触及灵魂的改变,有的人因此离婚了,有的人放弃学业了。这种情况,后来浸染到岛内来……他们看到了社会,看到了阶级,看到了国际上的帝国主义问题。这是一个完全新的视野。”<sup>①</sup>

(作者周大计,中国人民大学国际关系学院副教授;

刘培宝,中共北京市海淀区委组织部干部)

(责任编辑:李仲明)

---

<sup>①</sup> 张文中:《台湾左翼知识分子的追求和理想——陈映真访谈》,载 [www.pku.edu.cn](http://www.pku.edu.cn) 网站。