

也谈抗日战争何时进入战略相持阶段

——与陈标先生商榷

李 蓉

内容提要 毛泽东对武汉失守是不是抗日战争开始转入相持阶段标志的认识,经历了否定一再否定一肯定的过程。不过,判断某历史事件能否成为抗战转入相持阶段标志,并不能依据“论述”,而要从它所具有的历史影响力去考察。

关键词 相持阶段 武汉失守 历史转折点 历史研究方法

陈标先生的《中国抗战何时进入战略相持阶段——毛泽东的谜底》^①(以下简称《谜底》)一文,所涉及的有些问题似乎有再作探讨的余地,笔者现提出来讨论,以请教于大家。

一 “传统说法”出自于何干之吗?

中国抗日战争转入战略相持阶段,“传统说法”是将1938年10月武汉失守作为标志。《谜底》认为,“传统说法”出自于何干之1954年出版的著述。

实际情况是,1954年之前,“传统说法”就已经存在。如1951年胡乔木的《中国共产党的三十年》中有:“敌后游击战争的巨大发展,使日本侵略者在占领武汉、广州以后,就陷入了战争的相持阶

① 《抗日战争研究》2003年第1期,第178-191页。

段,不能再前进了……”^①

追溯“传统说法”,至少应该到 1945 年 4 月朱德在中共七大上的军事报告《论解放区战场》。

《论解放区战场》把 1937 年卢沟桥事变以来 8 年抗日战争的历史进程划分为 3 个历史阶段,明确指出:“第二阶段,亦即战略相持阶段”,“是在武汉失守以后开始的”。报告进一步阐明了该论断的依据,分析了相持阶段的“特点”,描述了相持阶段的“实际”。^②

1944 年 5 月 10 日中共中央书记处会议决定由朱德负责召集、主持七大的军事报告委员会,起草七大的军事报告。参加该委员会的有彭德怀、林彪、刘伯承、陈毅、叶剑英、谭政、徐向前、贺龙、聂荣臻(后增加萧克)等中共高级军事领导人。1945 年初报告基本完成,毛泽东和其他有关领导审阅、提出意见后,又做了进一步的修改,最后经 4 月 20 日中共六届七中全会的最后一次会议和中共七大讨论通过。由此可见,该报告代表了当时中共中央对抗战转入相持阶段问题的基本看法。

二 “相持阶段”概念最早出自何处?

《谜底》认为,毛泽东《论持久战》(1938 年 5 月)中“相持阶段”的提法是中国成立后出版《毛泽东选集》时加上去的;“相持阶段”这一提法,《论持久战》原本中并没有,直到 1938 年 9 月中共中央政治局会议才首次使用。

事实并非如此,首次使用“相持阶段”的,确实是《论持久战》。

《毛泽东选集》收入的《论持久战》一文,共 3 处使用了“相持阶

^① 《人民日报》1951 年 6 月 22 日。

^② 《朱德选集》,人民出版社 1983 年版,第 139-140 页。

段”，分别位于该文第 37、第 49、第 100 节。除第一处是后加者外，其余两处原版就有。这情况有 1938 年 7 月出版的《解放》周刊第 43、44 期合刊为证。^①

三 毛泽东的“谜底”是什么

对中国抗日战争相持阶段起始时间，《谜底》考察毛泽东的论述后认为，“谜底”是 1939 年八九月间。

“谜底”果真如此吗？

既然要在毛泽东的有关论述中找谜底，我们还是回到毛泽东的有关论述中去。不过，不能局限在毛泽东 1938 年至 1939 年期间的论述，而应该把 1939 年以后的论述也包括在内。

纵观毛泽东有关“相持阶段”问题的所有论述可以看出，毛泽东对武汉失守是不是中国抗战相持阶段到来标志的认识，是发展的、前进的，大体经历了否定—再否定—肯定的过程。

（一）否定阶段。1938 年 10 月至 1939 年 8 月期间，毛泽东认为武汉失守不是相持阶段到来的标志，而是抗日战争进程中的一个关节点。

这期间，毛泽东对武汉失守是否是相持阶段到来的问题提出了 3 种说法：

1. “过渡期间”论。毛泽东说：“虽然敌占武汉并不即等于旧阶段的完结，新阶段的开始，由现在敌人尚能继续进攻到他被迫停止进攻之时的这段时期，还是一个由旧阶段转到新阶段去的过渡期

^① 《解放》周刊第 43、44 期合刊，1938 年 7 月 1 日出版，第 18 页、第 34 页。

间。虽然如此,但武汉不守成为事实之后,就将发生许多新的情况。”^①

2.“没有进到”论。武汉失守以后,毛泽东多次明确否认相持阶段已经到来的说法。1938 年 11 月,毛泽东在一次大会上讲话说:武汉失守后,抗日战争还没有进到相持阶段。^②

3.“快要到来”论。毛泽东认为,相持阶段虽然还没有到来,还处于“过渡期间”,但是这个期间不会太长,“相持阶段快要到来了”。因为“敌人占领武汉之后,他的兵力不足与兵力分散的弱点将更形暴露”,“其总的战略进攻接近了一个顶点”。^③

这 3 个论断实际上都是否认相持阶段已经到来。毛泽东在长达近 1 年的时间里一直否认相持阶段已经到来,主要是依据于他对武汉失守后抗日战争未来趋势的预测。毛泽东在 1938 年 10 月的报告中已经提出这个预测。到 1939 年 2 月上旬,他在同美国合众社记者罗伯特·马丁的谈话中进一步指出:抗战第一阶段将结束在西安的失守。在他看来,日军占领武汉后还会向西安进攻。^④

毛泽东虽然否认武汉失守是抗战进入相持阶段的标志,却始终把“武汉失守”作为一个重要的历史关节点,指出武汉失守后“将发生许多新的情况”,如敌人的“兵力不足与兵力分散的弱点将更形暴露”等。

(二)再否定阶段。1939 年 9 月,毛泽东以另一种方式否定武汉失守是抗战转入相持阶段的标志,不过在他看来武汉失守依然

① 中共中央档案馆编:《中共中央文件选集》第 11 册,中共中央党校出版社 1991 年版,第 583 页。

② 中共中央文献研究室编:《毛泽东年谱》中卷,人民出版社、中央文献出版社 1993 年版,第 97 页。

③ 《中共中央文件选集》第 11 册,第 586,第 587 页。

④ 《毛泽东年谱》中卷,第 110 页。

是一个重要的历史关节点。

1939年8月23日,苏联同德国签订互不侵犯条约。此事影响了毛泽东。9月1日,他发表谈话说:“在新的国际环境中,在日本更加困难和我国绝不妥协条件之下,我国的战略退却便已完结,而战略相持阶段便已到来。”转入新阶段后,“从武汉失守后开始的敌人在沦陷区(主要是在华北)举行的大规模的军事‘扫荡’今后不但还会继续,而且还会加紧起来”。^①

(三)肯定阶段。经过更长时间的历史比较,在1945年中共召开七大前后,毛泽东认为武汉失守是抗日战争开始进入相持阶段的标志,这可从以下两点看出:

1.“武汉失守”的新定位。毛泽东在七大政治报告《论联合政府》中,回顾了1931年以来的抗战历史,认为武汉失守是区分其中两个不同阶段的分水岭,把卢沟桥事变到武汉失守划为一个历史时期,把“武汉失守后”划为另一个历史时期,即:“从一九三七年七月七日卢沟桥事变到一九三八年十月武汉失守这一个时期”和“一九三八年十月武汉失守后”^②的时期。其中,没有将卢沟桥事变到1939年八九月划为一个阶段的影子,也没有《谜底》所称“以苏联动态为根据”的意思。

2.同意《论解放区战场》的论断。一是,毛泽东1945年4月12日审阅朱德的报告稿后,在文件传阅通知上批示:“朱总司令的‘抗战军事报告’,昨已印发,请你即行阅看,在附纸上签注意见。”^③二是朱德报告中关于相持阶段论断的依据、相持阶段的“特点”和“实际”的论述,同毛泽东《论联合政府》之“两个战场”节

① 《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年版,第584页。

② 《毛泽东选集》第3卷,人民出版社1991年版,第1037页,第1042页。

③ 中国军事博物馆等编:《朱德军事活动纪事》,解放军出版社1996年版,第651页。

的论述,基本相同。

结合《论解放区战场》中 7 次有实质意义地称引“毛泽东同志的政治报告”的情况,我们可以进一步推断:《论解放区战场》还不是“传统说法”的“源头”,源头是毛泽东的《论联合政府》。

四 猜错“谜底”的原因是什么?

研究问题一般都要占有尽可能完整的资料。但《谜底》所依据的毛泽东的论述并不完整。

判断抗日战争何时进入战略相持阶段的依据,只能是严重影响抗日战争进程的重大历史事实,而不能是某人的论断。在涉及到某个论断时,还需要对它进行真伪判别,判别的依据也只能是历史事实。《谜底》却只从某些论述中去寻找答案并以它作为判别正误的标准。

古今中外判断战争进程的判据应该来源于战争的双方所发生的事件,绝少有依据于战争双方都没有直接参与的外部事件。《谜底》将中国和日本都没有直接参与的事件作为中国抗战进入相持阶段的标志,却不分析它怎样使中国抗战发生重大转折。

相反,被《谜底》全盘否定的几种说法的思路和方法,不从某人的论述而从历史事实、不从外部因素而从抗日战争本身寻求问题的答案,倒是正确的。

(作者李蓉,1954 年生,中共中央党史研究室副研究员)

(责任编辑:李仲明)