

近年来日本侵华殖民教育史研究综述

覃红霞 吴洪成

内容提要 日本侵华战争的八年,在中国近现代教育史上写下了非常独特而畸形的一页。占领军毁坏了中国沦陷区文化教育的基础与设备,使中国的教育直到战后很长时间尚未完全恢复元气;侵华战争及其实施的殖民教育也给一代人的心灵造成了终身的创伤。本文综述了近年来有关侵华殖民地教育史的研究概况,对一些代表作进行了介绍。

关键词 日本侵华战争 奴化教育 殖民教育

近年来,对日本侵华殖民教育史的研究大致可分为两个阶段。

80年代初至90年代中期是研究的初始阶段。这一阶段的研究成果总体来说是零散的、分析简单、缺乏系统、不够深入,基本上是在中国现代史上抗日战争时期日伪在沦陷区殖民统治的内容中涉及文化教育、社会教育的相关问题,而中国现代教育史、文化史也只是简单的素描,概略性地介绍。第二个阶段始自1997年,当年中国“地方教育史研究”、“日本侵华殖民地教育史研究”成了中华人民共和国“九五”期间哲学、社会科学的重点课题以及国家教委“九五”重点课题,日本侵华殖民教育史研究全面开展起来。

一、第一阶段的研究情况:

1. 学术研究文章 大约从80年代起,以对资料的挖掘、整理为切入点,旨在揭露日伪奴化教育对青少年一代心灵造成的伤害

文章开始出现,如《日伪统治下宜昌学校教育》^①、《日伪时期的沙市中等教育》^②、《安陆城区日伪男女中学》^③、《日寇的奴化教育》^④等。这些文章一般以描述性写法及文献资料的疏理为主,分析和评价较少。另有一些文章对沦陷区的教育作了较专门的研究,如崔汉明的《沦陷期间的山西留日教育》^⑤,把研究对象定于留学教育;胡春梅的《伪满时期内蒙古族学校教育》^⑥,把研究视角定位于民族教育;李度青的《抗日战争中厦门沦陷期间教育概述》^⑦、周章森的《日本侵华期间对浙江沦陷区的奴化教育》^⑧、苏贵民的《日本军国主义在我国东北的殖民教育简评》^⑨,把区域地理作为研究的空间范围,以微显著,从部分看全体。这些不仅是对抗日战争时期教育研究的突破,也体现了教育史研究的新进展。

2. 专门的教育史著作 1979年中国当代教育家陈元晖先生首先把抗日战争时期作为现代教育发展的一个阶段,在其著作《中国现代教育史》(该书一度作为高校文科教材,人民教育出版社1979年版)中体现出来。由于资料的限制,日本侵华殖民教育集中在东北地区的奴化教育与反奴化教育斗争,但却奠定了对奴化教育研究的新起点。随后东北地区的奴化教育研究成为一个热点,如王野平的《东北地区的奴化十四年教育史》^⑩、齐红深的《东

① 黄明全:《宜昌文史资料》1985年4月。

② 杨文斌:《沙市文史资料》1988年4月。

③ 陈建平:《安陆近现代文化教育》,1994年。

④ 张峻:《光明日报》1995年7月25日。

⑤ 崔汉明:《山西文史资料》1988年第56辑。

⑥ 胡春梅:《民族教育研究》1994年第1期。

⑦ 李度青:《教育史研究》1995年第1期。

⑧ 周章森:《浙江学刊》1997年第1期。

⑨ 苏贵民:《北方论丛》1984年第1期。

⑩ 王野平:《东北地区的奴化十四年教育史》,吉林教育出版社1989年版。

北地方教育史》^①、《日本侵略东北教育史》^② 等。有些专著,如王桂的《中日教育关系史》^③、李华兴的《民国教育史》^④,虽然力图打破以伪满政权下的奴化教育问题代替对整个沦陷区教育的研究领域,但由于种种的原因,仍以东北地区为主,较少涉及关内地区的奴化教育及国民政府的应变措施等。毛礼锐、沈灌群主编的《中国教育通史》^⑤,率先用较多的笔墨描写日本殖民者对中国各级教育的破坏情况以及日伪政权下的各级各类伪教育。著名教育史学家、杭州大学(现浙江大学)教育系陈学恂先生总主编,北京师范大学教育系高奇教授任分卷主编的《中国教育史研究·现代分卷》,列专章讨论日伪奴化教育的开展过程、主要危害,以及中国人民,尤其是学校师生对日伪教育的抵制与反抗,将研究视角从东北地区向关内伪政权实施的奴化教育以及国统区教育的应变等方面转变。此外,在一些校史、专门史研究中对抗日战争时期的教育以及日本侵华教育等问题,也有涉及,如《北京大学校史》^⑥、《清华大学史稿》^⑦ 等。

3. 其它研究著述 由于对抗战时期军事史、政治史、文化史研究的需要,教育作为社会历史的一个部分,史学论著中有不少抗战时期日伪殖民文化教育的内容,如《中国现代史》(1919——1949)^⑧、《日本帝国主义对外侵略资料选编》(1931——1948)^⑨、

① 齐红深:《东北教育史》,辽宁大学出版社 1995 年版。

② 齐红深:《日本侵略东北教育史》,辽宁人民出版社 1995 年版。

③ 王桂:《中日教育关系史》,山东教育出版社 1993 年版。

④ 李华兴:《民国教育史》,上海教育出版社 1998 年版。

⑤ 毛礼锐、沈灌群:《中国教育通史》,山东教育出版社 1989 年版。

⑥ 上海教育出版社 1981 年版。

⑦ 中华书局 1981 年版。

⑧ 黑龙江人民出版社 1981 年版。

⑨ 人民出版社 1981 年版。

《武汉抗战史要》^①、《日军祸豫资料选编》^②、《日军在中国的暴行》^③、《日伪统治下的北平》^④、《汪伪汉奸文化概述》^⑤、《汪伪政权论文集》^⑥、《中华民国文化史》^⑦、《蔡元培全集》^⑧、《日本中国学史》^⑨、《汉籍在日本的流布研究》^⑩、《中国现代文化史略》^⑪、《湖北省志》^⑫、《文化古城旧事》^⑬、《日军毁掠南开暴行》^⑭等。其他各种版本的中国现代史、中国革命史、中国社会史、中国抗日战争史、中国文化史、中国文学史、中国哲学史等论著中,论及战时中国的教育问题,涉及内容简单,多属概述性介绍。

二、第二阶段的研究情况:

90年代中后期以来,对日本侵华殖民教育的研究进入了一个新阶段。首先是学术研究有所加强。“中国地方教育史研究”于1997年9月在中国西北古城银川市举行了开题会。此后,在中国地方教育史志研究会的组织和主持下,全国许多省市设立了研究和编撰各省市教育史的子课题组,开始了地方教育史的研究和撰稿。抗日战争时期教育史研究也是地方教育研究不可或缺的一个

① 湖北人民出版社1985年版。

② 河南人民出版社1986年版。

③ 解放军出版社1986年版。

④ 北京出版社1987年版。

⑤ 复旦大学出版社1989年版。

⑥ 复旦大学1987年版。

⑦ 吉林文史出版社1990年版。

⑧ 中华书局1989年版。

⑨ 江西人民出版社1991年版。

⑩ 江苏古籍出版社1992年版。

⑪ 吉林大学出版社1991年版。

⑫ 湖北人民出版社1993年版。

⑬ 中华书局1985年版。

⑭ 南开大学出版社1995年版。

重要组成部分。各地展开对抗战时期的地方教育史研究,不仅在资料挖掘、史迹考察等方面有很大的优势,而且这种区域研究有利于进一步作宏观、微观以及比较研究,拓展抗日战争时期教育研究视角。引人注目的是,各地的地方教育史研究中,都已经把日本侵华殖民教育史作为地方教育近现代沿革中的奇特一环,没有忽略。

1997 年 8 月由北京教育科学院主办召开了以日本殖民教育为研讨对象的第一次“日本侵华殖民地教育史研究”国际学术研讨会。1998 年 12 月日本宫崎公立大学主办召开了同样主题的第二次国际学术研讨会。1999 年 12 月由大连市桃源小学主办召开了第三次国际学术研究会。这几次会议得到了日本国立教育研究所渡部宗助先生主持的《日本占领下的中国教育》课题组和日本殖民地教育史研究会、日本国际教育学会等团体和个人的响应,中方则以辽宁省教育厅齐红深研究员及中央教科所资深研究员、著名教育史学家宋恩荣先生为代表。在中外学者的交流中,观点得以交锋,研究也得以深入,有力地带动了日本侵华殖民地教育史研究。

这一阶段的研究仍然关注着东北地区的奴化教育,但摆脱了过去以描述为主的笼统写法,开始展开专题研究与比较研究,涉及高等教育、中等教育、初等教育、职业教育、农业教育、女子教育、音乐教育等领域。其焦点是围绕着伪满地区新学制的特点、实质及其各级教育具体实践,揭露日本侵略者试图削弱教育的地位、降低教育水平、改变教育内容、强制推行殖民奴化的教育方法以及麻痹东北人民思想的愚民政策,如缩短中等、高等教育的修业年限,降低教育水平,强调“实务教育”和“实业教育”,重视职业教育,削弱普通基础教育,强制开设日语,把日语列为国语,在学科、课程设置上以及课外教育中,把“精神教育”摆在特殊重要地位,贯穿于各级各类学校教育中等等。研究文章包括李放的《简论东北沦陷

时期奴化教育的背景与举措》^①、王桂的《伪满洲国〈学制要纲〉述评》^②、张永红的《伪满洲国的教育方针》^③、朱宁波等的《“伪满洲国”与“日本帝国学制”比较研究》、《伪满洲国职业教育的评析》^④、《简评伪满洲国农业教育》^⑤、武强的《伪满高等教育研究》^⑥、王桂的《伪满洲国中等教育制度的演变》^⑦、马立武的《日本侵华时期“关东州”的女子教育特点》^⑧、赵艳华等《伪满殖民高等教育与日本国内高等教育之比较》^⑨、冯向阳等的《论东北沦陷时期日本在伪满洲国实行殖民地音乐教育中的政治趋向》^⑩、王奇生《战前中国的抗日民族教育——以中小学教科书为视点》^⑪、杨晓的《殖民主义意识形态与伪满州国殖民地教育的特征》^⑫、苏林的《伪满时期皇民化教育在心理上的影响》^⑬等。总的来说,这一时期对东北地区的研究取得了可喜的成果。

对其他沦陷区的教育以及国统区的教育应对措施研究也逐渐成为热点。祁建民的《蒙疆政权教育政策述评》^⑭、《蒙疆政权下旗

① 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

② 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

③ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

④ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑤ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑥ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑦ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑧ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

⑨ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

⑩ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

⑪ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑫ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

⑬ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

⑭ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

县乡村教育的实态》^①，围绕着抗日战争时期日本在中国少数民族地区建立的蒙疆伪政权的教育政策及农村状况进行研究，指出日本在蒙疆的教育是以日本统治利益为最高目的，对蒙、汉、回族人民实行分化性质的教育。刘民的《日军对河北教育的破坏和河北人民反奴化教育的斗争》^②、张理明和张静娴的《日本侵华期间对山西沦陷区的奴化教育》^③、谢冰松的《抗战时期河南沦陷区的奴化教育》^④、田苏苏、王潮的《伪河北公署对河北沦陷区的统治述评》^⑤、孙新兴的《日本侵占青岛时期殖民主义教育概论》^⑥、覃红霞的《试论日本在侵华期间对关内沦陷区的奴化社会教育》^⑦，把关内沦陷区奴化社会教育作为中国沦陷区奴化教育的缩影，对其教育机构、教育体系以及教材、课程设置等各方面加以剖析，并指出沦陷区奴化教育作为短暂的、特殊的和具有欺骗性、侵略性的一种文化教育现象，实质上是一场“教育一体化”的政治阴谋，是一种思想渗透和文化侵略，是配合军事进攻的另一个战场，更具有隐蔽性、渗透性、其效用及“后遗症”更为复杂、长期和持续。刘羨冰的《祖国抗日战争期间的澳门教育》^⑧，开拓了抗日战争时期中国特殊区域教育研究领域。

同样，对台湾殖民地教育研究也取得了新进展。台湾在甲午战争后即被日本占领，受奴化更深。杨广玺、潘德昌的《日本在台

① 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

② 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

③ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

④ 谢冰松：《史学月刊》1999 年第 5 期。

⑤ 田苏苏、汪潮：《民国档案》1998 年第 3 期。

⑥ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

⑦ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研究会论文，1999 年大连。

⑧ 《教育史研究》1999 年 9 月。

湾和东北“差别化”、“同化”殖民教育》^①一文,从抗日战争时期台湾与东北殖民地教育的共同性着眼,剖析殖民主义统治下的教育,体制及内容特点,丰富了对殖民地教育的本质认识,加深了对殖民教育内容的理解。中国各沦陷区沦为殖民地的时间早晚、长短不同,日伪实施殖民教育的方式、程度及影响等也会有差异。但是作为奴役中国人民精神和心灵的奴化教育,又必然有着许多共同点,而这些共同点也正是从整体上把握日本殖民主义教育体系基本内容和模式的依据。杨晓的《日占时期台湾殖民教育策略探析》^②一文,针对日本殖民者在台湾实施同化主义方针的过程进行分析,概括为言语同化、文化同化、意识同化三个不同阶段与形态,并指出光复后的台湾虽然进行了涤除日本式教育的中国化教育改革,但是却没有对长期以来的殖民化教育进行彻底清理,没有去拯救遭到破坏的民族主体性,形成了“精神的荒废”的灵魂——“50年的殖民地统治,40年代的皇民化运动,使殖民地精英妄以为自己在殖民地中现代化,蜕变成为文明开化的人种,妄以为台湾的文化生活因殖民地统治而高于中国,从而必欲抛却自己的祖国,企图独立”。这不能使人重新认识,深刻反思台湾殖民主义教育的阴魂不散,反对文化霸权主义的重大现实意义。将民族文化心理的变动与日本殖民教育加以联系,并对特定区域的历史及政治现实加以总体把握,这种构思及认识是发人深省的。

这一时期还出现了试图打破地区划分,力图对日本侵华期间的奴化教育进行整体把握的文章,代表性的如吴洪成、彭泽平的《试论日本在侵华期间对中国沦陷区的奴化教育》^③、刘兆伟的《日

① 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

② 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

③ 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

本侵华时期各殖民地所实施殖民教育的异同及其缘由》^①、吴洪成的《日本在侵华期间实施的奴化教育——中国现代史上特定的历史现象》^②。另外，齐红深的《奴化教育、同化教育和皇民化教育》^③、魏正书的《日本侵华殖民地教育理念的比较》^④，对日本在不同地域的奴化教育加以概念和理念上的区别，力图展现日伪在各殖民地奴化教育的差异性和阶段性。

此外，中国台湾地区的历史学者和教育学者对日本侵华殖民教育史研究，也有新的进展。如《中国第二次教育年鉴》^⑤、《日伪统治下的台湾初等教育研究》^⑥、《日据时期台湾学生运动》^⑦等，都有较大篇幅描述日本据台时期实施的奴化教育情况，但以史料搜集疏理及介绍叙述为主。

一些日本学者研究认为，日本殖民教育对中国教育的影响在客观上有一定积极意义，表现为两点：第一，提供了一次历史契机，加快了中国内陆地区教育的近代化历程；第二，为了对中国实施符合日本利益的教育，在沦陷区投入了大量人力、物力，在整个沦陷区构筑了一张从初等教育到中等教育乃至一定数量的高等教育、师范教育和职业教育的完整的教育网，在客观上成为以后中国教育进一步发展的物质基础。中国学者认为这种观点是错误的。不容否认，日本帝国主义为了奴化中国的青少年乃至整个中华民族，在破坏甚至摧毁原有教育体系的基础上，大量设置初等、中等学

① 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

② 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

③ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

④ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文，1999 年大连。

⑤ 台北文海出版社 1986 年影印。

⑥ 台湾瑞和堂 1981 年版。

⑦ 蓝博州：台北时报文化出版企业有限公司 1993 年印行。

校,强迫学生入学。但教育本来是项具有历史继承性的重大事业,而日本侵略者却根本无视这一点,这在他们的所作所为中都有鲜明的体现。在整个教育界实施物质上的大破坏和大洗劫以及精神上的大虐杀、大摧残,其目的均在于将中华民族的历史文化一刀两断,并以此为前提建立为其掠夺、灭亡中华民族服务的教育制度。另外,教育作为培养人的事业,课程、教学中的知识内容及师生之间的情感因素应浸润在这一事业的方方面面,在整个教育过程中无不渗透着情感。日本侵略者及扶持下的伪政权无视情感存在,其所办的教育是在亵渎中华民族感情的基础上,并借助铁与血的法西斯手段来加以实施,至于个别热心教育人士的活动无法改变这种性质和整体态势。更何况日本侵略者在沦陷区办教育的经费,完全取之中国人民,是通过汉奸政权向人民榨取的,并没有从日本本土带来一分钱。抗战胜利后,国民政府立即对收复区(包括台湾)奴化教育进行清理与整顿,通过对收复区敌伪所办教育的整顿与调整,肃清日伪奴化教育的流毒,使收复区教育的整顿到1947年基本结束。因此,从根本上说,日本殖民者的侵略是破坏性的。而在中国近代化启动的过程中,中国并不排斥近代文化教育,清末民初,在教育上借鉴日本的模式,曾经是一种主动选择。然而日本殖民者所谓的文化结合,是以侵略奴役中国人民,对其进行殖民统治为前提的,这不是正常意义上的文化传播与文化交流,而是一种以泯灭中国人的民族意识与国家观念,剥夺中国人的自主权力,使之服从侵略者统治的文化侵略。^①

以此为出发点,一些学者还就日本奴化教育与欧美教会在中国开展的教育进行了比较。宋恩荣、熊贤君的《日本侵华教育与中

^① 杨晓:《殖民主义意识形成与伪满州国殖民地教育的特征》,第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

国教会教育比较研究》^①、张德祥、王秋的《日本殖民地高等教育与欧美教会大学教育之比较》^②、余子侠的《近代外国人在华两类教育同异论》^③等,从办学过程及其特点、办学体制、教育目标、教学内容及课程设置及对中国社会近期、长期影响几个方面进行了比较研究,指出两类学校作为中国近代社会中特异的教育成份,由于中国的特殊国际地位和社会局势,在其产生发展和经营办理等方面表现出诸多雷同;但又因为各自办学目的和国际背景的差异,而显示出互不相同乃至迥异截然的气象。但在对两种不同类型教育的评价上有所异议。宋文指出:“他们在华所办的教育,尽管均由外国势力所开办,但其性质来说,二者并不相同。西方传教士所办的教会教育,在早期虽然曾一度为西方殖民主义所利用,成为侵略者的工具,但就教会教育发展的整个过程来看,它与殖民主义政治,与帝国主义侵华政策并没有必然的统属关系,教会教育是一个独立的体系,在客观上起到了推进西方科学文化知识在中国的传播,推动中国社会现代化的作用,而日本帝国主义在华所办的教育,则是一种彻头彻尾的奴化教育。”余子侠的观点与宋恩荣的观点颇为相似,强调教会教育有一个逐渐中国化和世俗化的过程,“尽管各教会组织和传播人物与各自所在国之间有着万缕千丝的联系,但教会教育的兴衰进退始终只是教会组织或传教士们自己事情,至多只是受到西方列强在华势力的某些影响而已,而非为西方各国政府所左右”;“日本在华经营的殖民教育,完全是为着日本帝国主义侵华罪恶目的。故而由殖民主义政治势力借助军事淫威组织和指使来逐步施行,这种教育的根本目的是造就实现‘大东亚

① 第一次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1997年北京。

② 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

③ 第三次“日本侵华殖民地教育研究”研讨会论文,1999年大连。

共荣圈’的侵略工具。”而张德祥则认为两者都是文化侵略性教育，但程度有差异。

总之，这一时期对日本侵华殖民教育史的研究，无论其史料的收集，文献的挖掘整理，中日学术讨论交流的广度，还是学者进行的多维度、多学科、多视角的探讨与碰撞，都是以往不能比拟的。但是我们也应注意到日本在华的殖民教育的研究仍十分薄弱，亟等加强。

为深化本课题的研究，我们应该加强以下方面的工作：

第一，进一步挖掘与掌握史料。日本殖民教育史的资料因战火的原因，保存下来的很不齐全，相当一批资料被日本有关机构和人员运去了日本，有的则被国民党政府带往台湾。因此同日本、台湾研究人员的交流与合作是深化这项研究的重要手段。现存的大陆资料大都藏于中国第二历史档案馆和各地档案馆，也需要整理刊布。另外，散落在民间的图书资料、私人文凭、成绩册、课表、课本等，趁一批当事者还健在的时候，做一些活资料抢救工作都是十分有价值的。

第二，拓宽研究视角。日本侵华殖民教育研究的视角应是多维的，既需要从政治、民族立场出发进行本质揭示；也要从文化教育设施及办法着眼，探讨教育本身的独特活动；既需要整体性研究的把握与探析，也需要个案研究的细微与具体。

第三，扩大研究范围。总的来说，当前研究范围较为狭窄，更多的限于政治史、革命史相统属的一般综述性介绍或本质分析。其实，从伪满洲到汪伪统治区的教育教学活动，从根据地到国统区的教育，从学校教育、社会教育到家庭教育，从农村教育、民族教育到边疆教育，从高等教育、中等教育、初等教育到幼儿教育，从教育的性质、目的、制度到课程、教材、教法都应纳入研究者的视野，当然问题主线仍应以日本殖民奴化教育为核心，而不至于重复一般

教育史近现代部分的内容。

第四,采用新的研究方法。当前的研究方法,主要是整体的研究模式或个案研究的模式,两种模式各有所长,可以互为补充。为了做到既见树木又观森林,两种模式的有机结合是十分必要的,另外运用历史学、社会学、民族学、语言学、人类学等多种学科的研究方法,文献分析、计量史学、数据统计、调查访问、田野考察等各种方法灵活使用,以取长补短,深化研究。特别应该注意日本教育模式在近现代社会中对中国的影响,日本侵华殖民地奴化教育与同时期日本国内教育的比较,日本在华殖民教育的认识论基础及思想变化基础。我们还应致力于加强奴化教育教学理论与民族心理文化的分析,并与同样是外来教育的欧美教会教育进行多方面与多维度的比较研究。

(作者覃红霞,1977年生,厦门大学高教所博士生;

吴洪成,1963年生,西南师范大学教育系教授)

(责任编辑:刘兵)