

1940 年李文进攻边区危机始末

陈 标

内容提要 在 1940 年 3 月上旬八路军反击国民党朱怀冰部之后,蒋介石下令胡宗南把李文第九十军调到晋西,还集合其他军队调到太南,摆出准备大打的架势。毛泽东等认为李部有“偷渡黄河,进攻陕北之企图”,因此一方面发动宣传攻势,另一方面调兵加强河防。5 月初,毛泽东认为:由于敌知我有准备,已改变行动。程潜、阎锡山亦均复电,声明无进攻边区之意,看来李文进攻的危险已过去。由于当事人的回忆语焉不详,一些著作披露有关电文时又弄错了几个时间,国民党方面的有关史料未见披露,史学界对此事件之始末不甚清楚。有鉴于此,笔者根据所见资料,对此事的来龙去脉作一探讨,订正一些不符合事实的说法。

关键词 陕甘宁边区 国民党进攻 李文

一 1940 年 3 月中旬:李文部进攻陕北的危机

1940 年 3 月 5 日,八路军发起磁、武、涉、林战役,反击朱怀冰部。至 3 月 9 日战役结束,共歼灭朱部第九十七军及游杂武装 1 万余人。^①此后,出现了李文进攻陕北的危机。据李达回忆:朱部被击败后,蒋介石下令胡宗南把李文第九十军调到晋西,命令庞炳勋、范汉杰、刘勘、陈铁各部主力集中到太南周围,还准备再增调 6

① 金冲及主编:《朱德传》,人民出版社、中央文献出版社 1993 年版,第 480 页。

个师渡河北上,摆出一副准备大打的架势。^①肖劲光也回忆说:“一九四〇年三、四月间,国民党第九十军李文部突然在黄河东岸、山西境内的大宁、蒲县一带集中。陕北人民纷纷揣测,有的说是该军将开至中阳、石楼一带,以便偷渡黄河,袭取我边区绥德地区;有的说是该军即将从大宁、永和渡河进攻边区。我们得到的情报也证明,对方不怀好意。大军压境,一触即发,形势非常紧张。”^②

除了李肖两人的回忆外,毛泽东等4份电报也提到此事(其中2份电报的月份被弄错了):

(一)1940年3月15日毛泽东起草的和王稼祥致朱德、彭德怀并告贺龙、关向应、刘伯承、邓小平、左权、黄克诚、陈光、罗荣桓的电报说:胡宗南之九十军3个师由李文率领由韩城渡河,企图逐步控制吕梁山脉和进攻晋西北,我应严防之……蒋已下令庞炳勋、范汉杰、刘勘各部主力集中太南周围,并有加调六师渡河讯,目的在迫我退出陵川、林县一线。我此时必须避免同中央军在该地大规模作战,因此须准备作必要让步,以便维持两党合作局面。^③

(二)同日毛泽东和王稼祥、肖劲光致王震、郭鹏等并告贺龙、关向应、朱德、彭德怀电说:胡宗南之中央军第九十军3个师,由李文率领已全部进到大宁之井沟镇及蒲县、乡宁之线。该军有秘密绕进大宁、永和、石楼一带,偷渡黄河,进攻陕北之企图,我河防部队有坚决阻击该师渡河之任务。^④

(三)3月16日毛泽东和王稼祥复贺龙、关向应、滕代远电说:我们现不应公开参加行署,因中央军九十军李文部已抵大宁、蒲

① 金冲及主编:《朱德传》,第482页。

② 肖劲光:《陕甘宁边区的反磨擦斗争》,《中共党史资料》第20辑,中共党史资料出版社1986年版,第56—57页。

③④ 张家裕主编:《毛泽东军事年谱(1927—1958)》,广西人民出版社1994年版,第304—305、305页。

县,山西时局会起变化。

行署,指2月1日成立的晋西北行政公署,续范亭为主任。该电的时间,在《毛泽东军事年谱》中被误为5月16日,其实应当是3月16日。因为第一,该电答复说:“派兵去清水河、林格尔(当为“和林格尔”——引者注)完全是必要的。”^①这说明该电是对3月3日贺龙和关向应、周士第致毛泽东、王稼祥等电的答复,其时间不应当是5月而应当是3月。贺龙等的电报提出发展绥远地区游击战的意见:以姚支队第三营为基础,向托克托、和林格尔发展;……另组织2个支队,1个依靠雁北向清水河、和林格尔发展,……^②第二,5月5日毛泽东等已作出李文进攻危险已经过去的判断^③,因此该电不应当在此日之后,而应当在此之前。第三,该电内容与上引毛泽东等3月15日第二电所述情况相近,两电的时间应当相近。根据上述三点,可以断定该电时间应当是3月16日而不是5月16日。

(四)3月17日,朱德和彭德怀致蒋介石电说:外面谣传晋西国民党军第九十军李文部有进攻陕北意图,“恳请查明,严厉禁止”。

该电的时间,在《朱德军事活动纪事》中被误为5月17日。^④可是,5月5日,毛泽东等已作出李文进攻危险已经过去的判断,怎么到了5月17日,还请蒋介石“严厉禁止”呢?显然,该电的时间不应当在李文进攻危险过去之后的5月17日,而应当在李文进攻危险出现不久之时,应当是3月17日。

① 张家裕主编:《毛泽东军事年谱(1927—1958)》,第313页。

②③ 贺年:李烈主编:《贺龙年谱》,人民出版社1996年版,第318、322页。

④ 袁伟、吴殿尧主编:《朱德军事活动纪事》,解放军出版社1996年版,第546—547页。

二 毛泽东发动宣传攻势,同时调兵加强河防

为对付李文进攻危险,毛泽东双管齐下:一边发动宣传攻势,一边调兵加强河防。

在宣传攻势方面,主要做了两件事,一是质问蒋介石、程潜、阎锡山,如上引3月17日朱德和彭德怀致蒋介石电;二是在4月1日(日期据《毛泽东年谱》^①),毛泽东以“八路军河防兵团政治部”的名义起草了《八路军致友军九十军书》公开信。该信写道:“贵军乃抗日军队,其任务应为抗日,而绝不应是进攻边区。敝军担任河防,与日寇隔河对战,久历时日,虽无奇功,幸告无过,亟愿与贵军团结一致,在蒋委员长领导之下,共歼敌伪,复兴我中华民族,绝不愿与贵军及任何友军进行内战。盖当此之时,凡枪口对内者,为民族罪人,国人绝不同情,贵我两军均是明白的。”信的最后,与对方约法三章,建议双方互派联络人员,互相交换抗日情报,友好相处。^②公开信写好后,毛泽东还写了一封信给肖劲光,具体布置该信的散发:

“肖主任:(一)此件即铅印五百份。(二)印出后,以一份邮寄山西蒲县九十军李军长,以三份分寄山西蒲县探投九十军六十一师、五十三师、一〇九师师长,以一份寄延安国民党县党部,以五十份寄 县,属于(疑为“其”字之误——引者注)散发于向洛川行走之商人及 县商人,以二百份寄两延河防部队,嘱其分送吉县、大宁、永和之商人、农民、晋军及大宁一带之中央军,以二十份寄秋林王英英(当为王世英——引者注),嘱其散发,以一份交新中华报

① 中共中央文献研究室编:《毛泽东年谱》中卷,人民出版社、中央文献出版社1993年版,第183页。

② 肖劲光:《陕甘宁边区的反磨擦斗争》,《中共党史资料》第20辑,第56—57页。

登报并发广播,以一份交我,其余概寄王震散发于警备区及分区寄石楼、中阳一带。速办为要!毛泽东四月一日”。^①

肖劲光的回忆录披露的两份电报,为我们提供了珍贵的史料,然而,他的说法恐怕对毛泽东这封公开信的作用过于夸大了:“公开信散发并登报、广播后,黄河两岸,边区内外,一传十,十传百,‘九十军要进攻边区了’的讯息,不胫而走。顽固派当时的心理状态是:想反共,但又害怕别人公开指责他反共;不想抗日,但又还害怕丢掉抗日的旗号。毛泽东写这封公开信,正是抓住了对方的这个要害,用造成强大舆论的办法给对方施加压力。这样一来,我们占了主动,九十军不能不有所顾忌,便没敢轻举妄动。一场眼看要发生的重大摩擦事件避免了!”^②

其实,“纸弹”的威力没有这么大。李文危机之所以过去,根据毛泽东的说法,有两个主要原因:一是我方质问蒋、程、阎,二是动员军民加强河防,国民党知我有备。^③

毛泽东调兵加强河防的情况如下:

1940年4月1日,毛泽东和王稼祥致电朱德、彭德怀、贺龙、关向应并转王震:确息中央军九十军李文部三个师已集中大宁。估计该军有偷渡黄河进占绥德之可能,企图隔断我陕甘宁边区与华北之联系和进攻边区。因此,请贺、关统一我军之河防布置,无论如何不能让九十军越过黄河,这是关系我八路军整个生命的问题。王震旅应加强黄河西岸之阵地,肖劲光负责巩固两延段之河防。由贺、关调有力部队二至三个团集结于碛口附近待机。一二〇师平汉路东的部队是否需调若干至路西,望速决定电告。^④

①② 肖劲光:《陕甘宁边区的反磨擦斗争》,《中共党史资料》第20辑,第56—57页。

③ 《毛泽东年谱》中卷,第184页。

④ 张家裕主编:《毛泽东军事年谱(1927—1958)》,第308页。

在军事布置上,毛泽东提出要“拒李防高抗日”三方面兼顾。4月2日毛泽东致彭德怀电说:“目前局势相当严重,蒋介石似已下了决心,即是挂抗日的招牌,做剿共的实际,目前对我最威胁的是绥德、皖东两点。”^①蒋九十军的目的是强渡黄河攻取绥德。如我河防不守,则前后方联络隔断,延安在危险中;如皖东不守,则皖南部队被隔断,彼方沿淮河筑封锁线,八路军出口鄂豫皖边及豫鄂西之道路被隔断。故对李文军之行动及李品仙之进攻值得严重注意。贺、关须准备以主力对付李文军,同时箝制高双成可能之南下,并抗御同蒲、汾离两线日军乘虚袭击。现颇感兵力不足,陈士榘支队恐不能东调。^②4月3日毛泽东致贺龙、关向应电说:李文九十军主要阴谋是渡河袭取绥德,威胁延安,切断西北、华北交通。估计该军实行渡河时,高双成可能南下袭击绥德、米脂,日寇亦必乘虚攻击晋西北。因此请考虑:(一)拒李防高抗日三方面如何布置兵力。(二)现有兵力总数是否足够应付严重局面。(三)陈士榘支队如东调是否不感兵力不足。(四)王震旅无机动兵力如何解决。(五)王震河防部署及作战指挥统属你们负责。(六)为解决兵力不足是否有从路东调回若干部队之必要。请周详考虑电告。^③

研究毛泽东4月3日来电后,贺龙和滕代远、关向应、甘泗淇、周士第于4月6日作出决定并上报毛泽东、王稼祥、朱德、彭德怀:调彭绍辉三五八旅之第七一四团于13日到佳县、米脂接第三五九旅防务。第三五九旅保持机动。师主力集结临县、碛口之间,策应第三五九旅,万一河防突破,可以三四个团的兵力配合第三五九旅打击敌人。如果主力渡河作战,晋西北以彭旅2个团、陈支队及新

① 刘益涛著:《八载干戈仗延安——抗战时期的毛泽东》,广西师范大学出版社1995年版,第209页。

②③ 张家裕主编:《毛泽东军事年谱(1927—1958)》,第308、308—309页。

军各部保卫之。如国民党高双成部南下，正面以第七一四团钳制，彭旅出一部兵力击其侧背。陈支队派出2个连到汾孝地区，侦察李文部之动向。调雁北支队、津南自卫军来晋绥。^①

4月12日毛泽东、王稼祥复电贺龙、关向应。称赞他们对李文部之部署“甚为妥当”。^②4月16日，毛泽东、王稼祥致电贺龙、关向应和王震：彭绍辉旅714团从黑峪口渡河后，应位置于葭县沿河一线，切勿开到米脂及义合镇大路，以资隐蔽。^③4月21日，毛泽东和王稼祥电复贺龙、关向应：国民党李文之九十军尚在大宁一带未动，该军见我有备，可能停止前进，但尚不能断定。因此你们准备之打击兵力以位置于兴、临、岚三县适当地点，随时准备集结为适宜。^④

三 1940年5月初：毛泽东断言李文进攻危机过去

毛泽东何时断言李文进攻危机已经过去？目前有两种说法：

《贺龙年谱》说：1940年5月5日“毛泽东、王稼祥致电贺龙、关向应：由于敌知我有准备，已改变行动。程潜、阎锡山亦均复电，声明无进攻边区之意，看来李文进攻的危险已过去”。^⑤

而《毛泽东年谱》和《毛泽东军事年谱》则均认为是同年4月6日。前书写道：“4月6日同王稼祥致电贺龙、关向应、王震，指出：李文第九十军原定渡河进攻陕甘宁边区，后经我方质问蒋介石、程潜、阎锡山，同时动员加强河防，知我方有准备，故已改变行动。现

① 李烈主编：《贺龙年谱》，第320页。

② 李烈主编：《贺龙年谱》，第321页。

③④ 张家裕主编：《毛泽东军事年谱（1927—1958）》，第311页。

⑤ 李烈主编：《贺龙年谱》，第322页。

判断李文部进攻的危险暂时已经过去。”^⑥ 后书写道：“4月6日和王稼祥致电贺龙、关向应、王震并告彭德怀：李文军原定向中阳、离石前进，其阴谋无疑是向我进攻。经我向蒋、程、阎质问，同时动员军民加强河防，知我有备，业已改变行动，开汾城、新绛击敌；程、阎亦均复电申明无进攻边区之意。进攻危险似已暂时过去。”^⑦

上述两种说法，究竟哪种正确？笔者认为，5月5日说正确，4月6日说有误。因为如果后说正确的话，那么上节所引毛泽东4月12日至21日电报中为对付李文进攻所作的军事布置岂不是无的放矢？

4月6日说之所以产生，是因为没有弄清李文进攻危机的来龙去脉，从而误把毛泽东、王稼祥5月5日电报断定为4月6日。而我们通过比较可知，尽管《毛泽东年谱》和《毛泽东军事年谱》所引电报，与《贺龙年谱》所引电报在收件人和内容上都不尽相同，其实是一个电文，只是各书引述详略不同而已。

毛泽东处理1940年李文进攻危机事件，与1941年处理何文鼎南下事件^⑧有许多相似之处。其中对国民党进攻危险的高度警觉性，采用政治攻势与军事布置相结合的交涉方针，在防备国民党的同时决不要忘记对日军防备的军事布置原则，对国民党斗争有理有利有节，适可而止等等，都是可贵的历史经验。

(作者陈标，1958年生，桂林工学院图书馆讲师)

(责任编辑：李仲明)

⑥ 中共中央文献研究室编：《毛泽东年谱》中卷，第184页。

⑦ 张家裕主编：《毛泽东军事年谱（1927—1958）》，第309页。

⑧ 何文鼎南下事件始末，参见拙文《1941年王震北调始末与毛泽东等江亥电时间考》，载《抗日战争研究》2000年第2期。