

重庆“大隧道窒息惨案”死亡人数考析

徐建明

内容提要 “重庆大轰炸”是日本帝国主义在侵华战争中对国民政府陪都——重庆所犯下的滔天罪行，而其中1941年6月5日由于日机轰炸所造成的重庆“大隧道窒息惨案”更是惨绝人寰！但长期以来，各界在该惨案死亡人数问题上众说纷纭、莫衷一是。本文在充分占有档案和资料的基础上，结合有关论述，进行重新考证，论证惨案死亡人数为1200人左右。

关键词 重庆 大隧道窒息惨案 死亡人数 考析

抗战时期日机对国民政府陪都重庆所进行的惨无人道的“神经轰炸”和“疲劳轰炸”骇人听闻。战后，在声讨、清算侵华日军滔天罪行时，“重庆大轰炸”与臭名昭著的“南京大屠杀”、“七三一细菌部队”等并列成为日军几大典型罪状之一。其中由于日机轰炸所造成的1941年6月5日重庆“大隧道窒息惨案”更是惨绝人寰！目前，“重庆大轰炸”的研究已引起广泛关注，相关论著颇多，并且在许多问题上已经形成了比较统一的认识，但是，在关于“大隧道窒息惨案”的死亡人数问题上却是众说纷纭：有说几百人的，有说上千人的，还有说上万人的。然而事实上究竟惨死了多少人呢？长期以来，似乎没有一个真实可靠、准确而又令人信服的结论。近年来，重庆档案馆的编研人员陆续在馆藏中发掘出了相关的档案

史料和资料^①，对于确定“大隧道窒息惨案”的死亡人数大有帮助。本文根据这些档案史料，结合相关资料和论著，拟对惨案死亡人数进行重新考证。

—

有关“大隧道窒息惨案”死亡人数的说法很多，大体上可以将这些说法粗略地划分为三档，即“百人说”、“千人说”和“万人说”。

“百人说”的下限为 461 人，上限为 992 人。“百人说”主要是国民政府官方的统计和说法，近几年来一些学者开始采用这一说法。^②

“大隧道窒息惨案”发生后，在一片悲痛的气氛中，陪都社会各界密切关注着伤亡数字的公布。惨案发生的第二天，重庆防空总司令部对外宣称：惨案“死亡 461 人，重伤 291 人”。^③而政府公报的死亡人数，“最初是 500~ 600 人”。^④但这些数据显然难以令人信服。于是，在社会舆论的强烈要求下，蒋介石命令国民党中央党部秘书长吴铁城、国民参政会主席张伯苓、重庆市临时参议会会长康心如组成“大隧道窒息惨案审查委员会”，对惨案进行调查。此后陪都空袭救护委员会称死亡人数的登记编号始终没有超过 650 人。^⑤6 月 10 日，重庆防空司令部副司令胡伯翰在关于惨案善后事宜给蒋介石的报告中称：“……(抢救工作) 延至 6 日 16 时 20 分

① 其中一部分载于待出版的《中华民国抗战陪都史料丛编》，一部分载于《档案史料与研究》2000 年第 4 期。

② 见《抗日战争研究》2000 年第 2 期第 153 页杨筱文。

③ 《重庆文史资料》第 31 辑，第 43—44 页。

④ 唐守荣主编：《抗战时期重庆的防空》，重庆出版社 1995 年版，第 94 页。

⑤ 《重庆文史资料》第 33 辑，第 232 页。

始全告全部结束。除救出未受伤者一千余人不计外,共死亡827人,重伤165人……”^①7月3日,审委会正式公布了其调查报告,称惨案“死亡992人,重伤151人”。^②

“百人说”的数字明显有些当局人为控制和操纵的痕迹,是不可靠的。“大隧道窒息惨案”虽说是由于日机的狂轰滥炸直接造成的,但有关政府部门在事前的隧道工程设计与设备安装、平时的管理维护工作上的缺陷特别是临时的处置失措等方面也难辞其咎。惨案发生后,民怨沸腾,舆论哗然,重庆市临时参议会更是连续召开会议,要求政府加快彻查。为平息民众的愤恨情绪,在象征性的惩办了相关责任人后,国民政府又加强了对消息和报道的管制,特别掩盖了伤亡人数的真相。据惨案发生后不久到实地采访的《新民报》记者陈理源说:“就我亲到尸骸累累的出事地区和向附近居民了解的情况来说,也深感该部(重庆防空总司令部——作者注)难免有‘以多报少’的行为。”^③而且在官方的统计和报告中,有一个明显自相矛盾的地方,即吴国桢曾在报告中称警察局唐局长即报告只有750余名,以后续报,亦不过800余。而在事后的一次红十字会举行的宴会上,当有人问及惨案到底死了多少人时,警察局长唐毅的说法却让人纳闷:“正如报上所载,大概是600人左右。”^④唐毅前后两种不同的说法约有200人的出入,这不是一个小数目。假设吴国桢的话是真的,那么唐毅的说法显然前后矛盾;假设唐毅在事后的说法是真的,那么吴国桢在6月12日致审委会的报告中称唐局长“以后续报,也不过800余”一说更是难以自圆

① 《档案史料与研究》2000年第4期,第25页。

② 唐守荣主编:《抗战时期重庆的防空》,第93页。

③ 《重庆文史资料》第31辑,第44页。

④ [日]前田哲男著,李泓、黄莺译:《重庆大轰炸》,成都科技大学出版社1990年版,第226—227页。

其说。

官方之所以要掩盖惨案死亡人数的真相，一方面固然主要是为了平息民怨、推卸责任；另一方面也不排除出于避免影响陪都乃至整个大后方军民士气的考虑。国民政府迁都重庆之后，“重庆大轰炸”也就随之而来了。然而“其时国民党军队的飞机、高炮，无论是其性能或是数量，均无法与日军抗衡，制空权几乎丧失殆尽，积极防空的收效甚微。为了最大限度地减少人员财产损失，只有尽可能地加强消极防空，其中又以加快防空洞建设为重点”。^①于是在日机对重庆进行大轰炸的同时，重庆防空洞的开辟与建设工作也积极展开。^②“到1940年，重庆的防空隧道已是星罗棋布，无处不有，状如一张四通八达的地下交通网……据统计，这时全市各类公私及公用专用防空洞总数已达1865处，收容定员人数多达444988人”。^③当时的重庆市市长吴国桢在接受美国《自由西报》记者高尔德采访时甚至不无自豪地宣称：“1939年，日寇的每一颗炸弹，残杀掉六个市民；在1940年，每一颗日本炸弹，平均下来，仅有一个市民遭殃。”^④在陪都防空取得如此“振奋人心”成绩的情况下，“大隧道窒息惨案”的发生对于当局以防空洞的建设为重点的消极防空策略无疑是一个沉重打击。为避免此事件动摇陪都乃至整个大后方军民的士气和信心，官方也有可能出此将惨案死亡人数的真相掩盖起来的下策。综上所述，笔者认为，“百人说”是不可信的。

① 《档案史料与研究》1993年第4期，第92页。

② [日]前田哲男著，李泓、黄莺译：《重庆大轰炸》，第140—141页。

③ 张弓、牟之先主编：《国民政府重庆陪都史》，西南师范大学出版社1993年版，第164页。

④ 张弓、牟之先主编：《国民政府重庆陪都史》，第164页。

二

“万人说”的下限是9000人,上限是3万人。“万人说”多为一些幸存者的回忆。新中国成立后的相当长一段时期,大部分史家和史书采用这一说法。

在所有幸存者有关惨案死亡人数的回忆当中,“万人说”占绝大多数。据广东籍的幸存者刘伟波回忆:“一夜之间因窒息挤压而惨死市民近万人……”^①而曾入十八梯洞内避难生还的欧阳祝泽说:“十八梯洞内死的人很多,搬了一个昼夜才勉强搬完,大约死的五六千人。”^②据悉该防空洞共有三个洞口,一个洞口尚且如此,三个洞口死伤人数当在万人左右。曾入演武厅避难生还的李建国说:“三个洞子都死了不少人。其中以十八梯大洞死的最多,石灰市大洞第二,演武厅洞子第三,但演武厅洞子也死了不少人,大约有二三千人,总计三洞死了万把人。”^③近30多年,不少史家和史书采用“万人说”。据《重庆市志》第1卷称:“6月5日,日机于夜间轰炸重庆,导致较场口和平大隧道大惨案,窒息9000余人。”^④1955年重庆文史馆编《重庆市略志》称:“总计这个大隧道内的人数(死亡人数),至少总在万人以上。”^⑤1985年出版的《重庆抗战纪事》称:“六月五日发生了‘重庆大隧道惨案’,近万人在洞中窒息

① 西南师范大学历史系与重庆市档案馆合编:《重庆大轰炸(1938—1943)》,重庆出版社1992年版,第172页。

② 《重庆党史研究资料》1995年第2期,第50页。

③ 《重庆党史研究资料》1995年第2期,第50页。

④ 《中华民国抗战陪都史丛编》(待出版)第五章:空袭损害。

⑤ 《重庆市略志》第1卷,第181页。

而死。”^①惨案发生的当时住在重庆的韩素音女士在1968年写的自传——《无鸟的夏天》中说：“约一万二千人在重庆的公用防空洞（即大隧道——作者注）中死亡。”^②《民国大事日志》称：“五日，日寇飞机夜袭重庆市，较场口大隧道发生窒息惨案，市民死伤约三万余人。”^③还有报道和估计称惨案死亡人数有2—3万人。^④

“万人说”缺乏必要的统计依据。其证据是，事发当时曾有人发表文章说死难者尸体有被抛入长江者，有被害于市中区边沿的朝天门下沙滩内者。^⑤但据当时在实地采访的《新民报》记者陈理源说：“至于将罹难者尸体抛入长江和害于朝天门下沙嘴，仅为事后多年的传闻，缺乏事实根据。惨案发生时，我曾到集结待运尸体的朝天门港口探视，那凄凉悲惨之状，固不禁催人泪下，激起对日本帝国主义和国内官僚的切齿痛恨。但对于将尸体抛入江中和害在沙嘴的情况当时既未目睹也未耳闻。”^⑥此外，“万人说”有过于夸大死亡数字之嫌。为什么这样说呢？据悉，“较场口隧道最大限度量为6555人”^⑦，而惨案发生的当时约进入了一万余人。前田哲男在《重庆大轰炸》一书中也称：“洞内炎热，在一万多名人群中，有陈荣安等人，还有草药街的其他居民。”^⑧就是按当晚进入大隧道躲避的市民1万余人计，也不可能这1万人都死去了，因为幸存

① 《重庆党史研究资料》1995年第2期，第50页。

② 重庆市政协文史资料研究委员会编：《重庆抗战纪事》，重庆出版社1985年版，第178页。

③ [日]前田哲男著，李泓、黄莺译：《重庆大轰炸》，第221页。

④ 刘绍唐主编：《民国大事日志》第1册第3分册，传记文学出版社1973年版，第634页。

⑤ [日]前田哲男著，李泓、黄莺译：《重庆大轰炸》，第221页。

⑥ 《重庆文史资料》第31辑，第43页。

⑦ 《重庆文史资料》第31辑，第46页。

⑧ 《重庆文史资料》第31辑，第211页。

者多于死难者,这在当时就是没有异议的。据陈理源称“‘六五’惨案中受轻伤的,为数很多,因他们一出隧道,即忍受着创痛,纷纷返回寓所,无详确统计,我在这里只能用‘不计其数’一词作概括了。”^①由此可见,在惨案死亡人数上“万人说”是站不住脚的。而且“大隧道窒息惨案”与其他类型惨案的最大不同就在于它是因为洞内氧气稀薄导致窒息而造成的。根据生命科学的论断,长时间缺氧会导致人部分失忆。试想这些幸存者被别人救护出洞的时候,恐怕连自己都有些晕晕沉沉了,要让他们如实回忆当时的情形,可靠性能有多大呢?再则在当时的情况下还有不少人在洞里昏死过去,而抬出洞外又被救活过来的情况出现,幸存者看到了“死”而没有看到起“死”回生,我们又怎能苛求他们给我们今天的人一个真实的伤亡数字呢?

三

“千人说”的下限是1115人,上限是3000人。“千人说”多为一些施救者的说法。

6月7日重庆直属区分部书记何星辅在“请求调查惨案原因,严惩负责人员”给重庆防空总司令部的呈文中也说:“……渝市民众三载以来,在敌人的狂炸之下,表现出百折不挠的精神,不独国际人士赞佩,即敌人狂炸敬之。今千数可亲可爱之同胞,不直接死于敌人炸弹之下,而死于无组织、无训练防护人员之手……”^②6月8日,重庆卫戍总司令部报告惨案死亡1115人。^③据一直在

① 《重庆文史资料》第31辑,第213页。

② 《重庆文史资料》第31辑,第46页。

③ 《档案史料与研究》2000年第4期,第20页。

“重庆大轰炸”期间从事空袭医疗救护工作的仁济医院门诊部主任文厦阳所说：“就我所知，据市民实际清点的尸体和卡车运走的次数判断，死亡人数应该是3000人以上。”^①后来，一些史书也采用“千人说”。据《南京国民政府军政要员录》中记载：“战时重庆异常混乱，1941年6月，发生了因日寇大轰炸防空洞憋死数千人的事件。”^②1994年重庆市人防办撰写的《重庆市防空志》对于惨案死亡人数称“估计为2000—3000人”。^③

综上所述，在关于重庆“大隧道窒息惨案”死亡人数的三种类型的说法中，“百人说”和“万人说”都是站不住脚的。从已发现的档案材料看，至少“千人说”下限的数字即1200人左右是完全有材料支撑的。从这一意义上讲，“千人说”是完全能够站住脚的。

(一)关于“大隧道窒息惨案”的死亡人数，最有发言权的还是当时在现场从事医疗、救护工作的负责人。从档案上看，重庆卫戍总司令部作为自始至终负责惨案救护工作的机构，它所报告的数字准确性更高。当然前提是这个数字没有受到政府和当局的影响和操纵。6月6日重庆卫戍总司令部在致行政院关于大隧道窒息惨案原因及抢救情况的函中称：“……三、截止本(六)日午后四时二十分止，三处洞口(即石灰市、十八梯和演武厅三处——作者注)共计运出男女尸944具，童尸74具。至于洞内余存死亡数目，因隧道太深，一时无从清查。”^④6月8日，重庆卫戍总司令部再次呈文行政院：“称三洞尸体已全部运出洞外，计有1115人。其中三处洞口分别运出人数如下：十八梯运出：童尸61具，男尸525具，女

① 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章：空袭损害。

② [日]前田哲男著，李泓、黄莺译：《重庆大轰炸》，第227页。

③ 《重庆市防空志》，第432页。

④ 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章：空袭损害。

尸 224 具。石灰市运出:童尸 26 具,男尸 66 具,女尸 70 具。演武厅运出:童尸 11 具,男尸 59 具,女尸 26 具。”^①从以上引文中可以知道,惨案发生的第二天,重庆防空总司令部公布的死亡人数是 461 人,政府部门公布的数字也仅为 500~600 人,而重庆卫戍总司令部内部报告初为 1018 人,后为 1115 人,早已超过了当局公布的数目;而这时市长吴国桢和市警察局长唐毅却仍然在自欺欺人地向上级报告称“不过 800 余”。应该说当局对此是有所了解的,但却对重庆卫戍总司令部上报的数字不置可否,其企图掩盖事实之心可见一斑;虽然重庆卫戍总司令部不顾一切将与当局公布的差距很大的数字顶着风头上报的原因我们无从知晓,但这恰好从一个侧面说明了它所报的数字没有受到当局的操纵。尽管 7 月 3 日的审委会报告没有采用这一数字,但其正确性却在后来得到了进一步印证。10 月,在重庆市政府所作的 6 月份全市工作报告中谈到惨案死亡人数问题时称:“事后会同空袭救护委员会、防空司令部、宪兵及保甲等清验室息死难同胞……计有户口可稽者共 644 人,遗族 648 人。”^②“有户口可稽者”和“遗族”二者相加,死亡人数总共达到了 1292 人。值得注意的是这一数字是市政府会同空袭救护委员会、防空司令部、宪兵及保甲人员等共同勘察后得出的,应该具有一定的客观性和公正性。不论是 1115 人还是 1292 人,都毋庸置疑地证明了“千人说”的正确性。

(二)档案中有关尸体的处理、掩埋的材料也能印证“千人说”的正确性。6 月 12 日,吴国桢在给审委会的报告中称:“……(死尸)已开始用卡车运往朝天门,以便转运至黑石子、大佛寺等处掩

① 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章:空袭损害。

② 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章:空袭损害。

埋。”^①由此可见，惨案死尸的掩埋地点有两个，一是江北黑石子，一是南岸大佛寺。另据重庆卫戍总司令部在6月8日呈行政院的报告中称：“清理出来的死尸除有38具当场由其亲属认领自行装殓外，其余用六辆卡车轮番运至朝天门。随即雇用木船多搬运至江北黑石子，并用轮船输送防护人员200名于7月5日赶赴黑石子开始掩埋。”^②也就是说，死尸大部分埋在了黑石子，其余一小部分埋在了大佛寺。那么黑石子埋了多少呢？据重庆卫戍总司令部称：“……(黑石子)经昼夜加工，延至本日(6月9日)上午九时许掩埋完毕，总计共埋尸体888具。”^③由死者亲属认领自行装殓的38具加上在黑石子掩埋的888具共为926具，1000余人减去900多人后，还有二、三百人。这个数字正好与“死尸大部分埋在了黑石子，其余一小部分埋在了大佛寺”的说法相吻合。

通过以上论述，笔者认为，“千人说”较为正确和可靠。同时，通过对已有档案材料的分析，我们还可以将“大隧道窒息惨案”死亡人数以一个起止范围的形式确定下为。大轰炸时期，重庆的情况比较复杂，统计工作的精确度较低。在此特殊条件下，要对死亡人数作一精确统计，很显然是不现实的；即使作出了也是难以令人认同的。相对而言，就死亡人数确定一个范围显得更为妥当。那么这个范围应该是多少呢？笔者认为这个范围应该正是在1200人左右。

(作者徐建明，1973年生，重庆市档案馆馆员，《档案史料与研究》杂志编辑)

(责任编辑：李仲明)

① 《档案史料与研究》2000年第4期，第24页。

② 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章：空袭损害。

③ 《中华民国抗战陪都史料丛编》(待出版)第五章：空袭损害。