

“编纂会”的教科书是如何被审定合格的

[日]上杉聪 王继红编译

内容提要 由“新历史教科书编纂会”编写的历史教科书缺陷甚多,虽经3次修改,但其实质并未改变。在亚洲各国的强烈反对声中,该书居然被通过了。本文分析了出现这种现象的原因与日本文部科学省的责任。认为,文部省给“编纂会”3次修改机会,是为“通过”而进行的审定。同时,以森内阁为首的政府部门和政治家们作出了诸多特殊的努力,也为“编纂会”教科书审定合格开了绿灯,最终致使如同装甲车、战车一样的“编纂会”教科书通过了审定。而一旦孩子们使用这样的教科书,后果将非常危险。

关键词 “新历史教科书编纂会” 日本文部科学省 审定教科书

一 为了“通过”而进行的审定

4月3日开始,以电视为主体的各新闻媒体纷纷报道了“新历史教科书编纂会”(以下称“编纂会”)编写的教科书被审定合格之事。第二天早晨,各报纸也大篇幅刊登。虽说各报社报道的姿态有所不同,但很多读者会有强烈的疑问:“为什么这样有问题的教科书通过了审定呢”?我们回答说:这是为了“通过”而进行的审定。

比如,“编纂会”编写的中学历史教科书的送审本由扶桑社直接申请,文部省教科书审定机关提出了137处审定意见。所谓“审

定意见”是按文部省告示的“审定基准”，对送审本指明应该修改的地方及理由。文部省对此次参加申请的其他出版社送审本提出修改意见数量分别如下：东京书籍 18 处、日本文教出版社 41 处、日本书籍 35 处、大阪书籍 13 处、扶桑社 137 处、帝国书院 29 处、清水书院 22 处。可见，文部省对“编纂会”（扶桑社）的历史教科书的审定意见最多，是审定意见最少的大阪书籍出版社的 10 倍以上，是审定意见第二位的日本文教出版社的 3 倍以上，可以说多得异常。

而且，对扶桑社提出的 137 处修改意见中，有许多是一整页或将近乎一整页需要修改，共计 31 页，占“编纂会”历史教科书 328 页总数的 10%。这些大量的记述一旦被改变，又会和其他内容发生新的矛盾，将再次出现许多相关的地方需要修改的问题，其修改的工作量是相当庞大的。重要的是，有很多地方修改得不够正确，而且还有“改恶”的地方。从 2 月下旬开始，为躲避来自韩国和中国的激烈批判，只在问题原处进行一些特殊的修改。

这次审定，各出版社都有两次机会，即文部省只给两次修改机会，而“编纂会”却作为追补对象给了 3 次修改机会（以教学用图书审定调查审议会第二部会“社会科”的“部会长保管”的名义追补的）。因此，这次发表教科书审定通过的时间比原定的 2 月 28 日迟约一个月。这是为使审定合格，进行的“特殊处理”。

二 为“编纂会”教科书审定合格开绿灯

3 月上旬发生了紧急事态，韩国原首相金钟泌（韩日议联会长）匆匆从韩国来到日本，就教科书问题提出意见。3 月 4 日，接近政府立场的《时事通信》报道了作为极密的第一次修改内容，并把这一内容发送给国内外的各报社。审定内容在审议过程中被泄

漏出来,这在战后还是第一次。因为当天是星期日,从《时事通信》得到情报的各报社都很着急,很难同文部省联系,确认情报的真伪。

就这样,一方面放出试探气球,另一方面又准备在《读卖新闻》上报道第二次修改内容。韩国的《中央日报》社收到《时事通信》消息的第二天,得知修改“多少有些变化,但实质未变”,马上就“编纂会”教科书把吞并韩国写成“作为使东亚安定的政策得到了欧美的支持”的问题进行了批判。这是(韩国方面)对试探气球的反应。4月7日,金钟泌就是在《时事通信》发出消息和韩国新闻媒体作出反应之后到达日本的。

上面提到的《中央日报》的批判记事只不过是第一次修改的反应。第二次修改将“改善”《中央日报》曾批判的问题,政府把在《读卖新闻》上登载的、尚未传到韩国的极密消息,比较详细地透露给金钟泌,说服金氏(关于吞并韩国的)“记述会修改好的”。这样,取代“希望审定不合格”的海外要求,变成只是字句修改的问题了。

据说,把极密的审定情报散布出来,不是文部科学省,而是内阁的官房长官部门,即政府中枢的动作。可以看出,森喜朗内阁是通过“编纂会”的教科书做出了如何特殊的努力,又如何地控制着新闻媒体!至于文部科学大臣町村信孝,为“编纂会”教科书审定合格开绿灯,在《不需要“神国”——历史·公民教科书》一书中(明石书店,第17页)已经涉及。现在可以判明,森内阁的中枢也参与了这件事。

三 封锁“不合格”的声音

为通过审定,“编纂会”只是对可能成为国际问题的内容做了一些修改,但仍有很多地方修改不充分。现在,文部科学省放纵扶

桑社 137 处应修改的内容。另据《每日新闻》4 月 4 日的报道,竟称审定教科书的调查官对各出版社的审定过于严格,对扶桑社的审定意见太多,希望全部放宽审定。

如果公正地对“编纂会”的教科书进行审定的话,除了上述问题外,还存在很多应该修改的地方。也就是说,有些教科书有可能被审定不合格。去年 10 月,文部省“教科用书审定调查审议会”成员之一、原驻印大使野田英二郎,就主张“编纂会”的教科书不合格(《产经新闻》2000 年 10 月 13 日报道),因此受到《产经新闻》的批判,并在自民党教科书分科会(座长即 KSD 贿赂事件中被逮捕的小山孝雄)^①的压力下,野田氏在当月末就被更换(《东京新闻》2000 年 10 月 31 日报道)。

“教科用图书审定审议会”有义务对文部省大臣做出有关教科书“合格与否”的回答,其委员的任务之一是对教科书提出包括“合格与否”在内的意见,这一点是毫无疑问的。目前,文部科学省认为“没有不正当行为”,大岛文相也表示“很难说违反明确的法令”(《产经新闻》10 月 31 日)。尽管如此,以因政治压力而被更换的事例为鉴,审议会成员考虑,以后不再发表批判“编纂会”教科书的言论。

本来,有这样的情况,对被申请的教科书不提任何意见,仅一次就审定不合格。但是,“编纂会”的教科书通过政治家的力量避免了这样的结果。2000 年 12 月,文部省虽然对该书提出 137 处审定意见,但又给他们指出了方向:只要对部分内容进行修改,就能使教科书审定合格。之后,“编纂会”决定全面接受审定意见,则是迎合了这次审定形势。

被更换的野田委员是由外务省推荐成为教科用图书审定审议

① KSD 为日本中小企业联合组织,因向政府高官贿赂而被揭露,一部分人被捕。

会成员的,还有一个外务省关系者同样由外务省推荐成为“公民”教科书的编撰者之一。“教科用图书审定审议会”第二条规定,“委员……从有学识经验的人和行政机关职员中任命”。尤其是教科书审定制度中增加了《邻近诸国条款》,外务省关系者在教科书审定审议会中的位置变得更重要了。但是,在今年1月省厅机构重新编制时,以缩编为借口不许野田等二人再任,现在,“教科用图书审定审议会”中外务省关系者一个也没有了。另外,自进入2001年以来围绕机密费问题^①,外务省不断受到攻击,对教科书的发言力度降低。

如果把“编纂会”的教科书比作车辆的话,那就是一辆装有太多缺陷零件的“缺陷车”,最终允许它随便到处乱跑。对本来不合格、不能使用的车只是经过部分修理后,文部科学省就大肆鼓吹“安全车”,发给通行证。有关事故的一切责任,完全在于森内阁。

四 “编纂会”的教科书是把装甲车、战车伪装成汽车

为什么“编纂会”教科书有缺陷的记述如此之多呢?其理由之一或许是这样的:拢集的执笔者是对历史和教育不精通的、有偏狭右翼思想的人。他们无视迄今为止历史研究和编写教科书的成果,不熟悉且匆忙编写成书。例如,在送审稿的白皮书中,就连常用的“关东大震灾”和“治安维持法”等考试用语都不见了,把攻击珍珠港的海军机动部队长写成“山本五十六”(正确的应该是南云忠一中将)。这些内容通过审定做为初步错误被改正了。完全不

^① 机密费问题:指今年发生的日本外务省某些官员滥用机密费或贪污事件。另外,当时外务省的主要官员考虑到日中、日韩关系等,对教科书问题比较谨慎。编译者注。

考虑高中和大学升学考试的右翼文化人竟是教科书的执笔者。

另外,通过这次审定的其他 7 家出版社的教科书均用 B5 纸张,只有扶桑社仍用原来的 A5 纸,非常小,仅从感染力看也明显不如其他出版社。这些是由于对编写教科书不熟悉而造成的“缺陷”。一旦让孩子们使用这样的教科书那该多么不幸啊!

如果再次把这种教科书比做车辆的话,那么无论怎么说这种教科书的最大问题都是从设计图纸来的。出现众多有缺陷零件的原因是在设计中造成的,即这辆车原本是为装甲车或战车而设计的,使用的零件与和平时期人类社会通行的汽车不协调。由于(应付)检查,其中一部分换成了适用于汽车的零件,虽然外包装看起来有所变化,但设计图纸根本没变。等到时机一来,比如说舆论余热冷却后的 4 年以后,再次审定教科书之际,就会完全以装甲车或战车的姿态出现。

事实是,文部省的审定工作为“编纂会”把装甲车或战车伪装成汽车帮了忙。

“编纂会”虽然对两册(历史、公民)教科书多少作了些修改,但是如何设计它的结构的呢?下次将对此进行分析和批判。

(作者上杉聪,日本战争责任研究中心事务局长;编译者
王继红,1974 年生,黑龙江省社会科学院硕士研究生)

(责任编辑:荣维木)