

英国对国联会议审议李顿报告书的态度

张北根

内容提要 在国联会议召开前,英国确定了对李顿报告书的态度:赞同国联通过报告书;赞成报告书的意见,即“满洲”恢复原状是不可能的;模糊地表示不承认“满洲国”,但不承诺永远不承认。在国联会议审议李顿报告书期间英国的态度经历了从“袒日抑中”到对日让步、到基本主持“公道”的变化。英国的远东政策——积极维护和扩展在中、日的贸易利益和避免对日战争,是英国在国联会议上审议李顿报告书时所持上述态度的原因所在。

关键词 英国 国联会议 李顿报告书 态度

关于英国对国联会议审议李顿报告书的态度,学术界认为英国的态度是袒护日本。如萨本仁等:《20 世纪的中英关系》(上海人民出版社 1996 年版)认为从九一八事变到日本退出国联,英国当局基本上采取旁观袒日的政策(见该书第 178 页)。徐蓝:《英国与中日战争(1931—1941)》(北京师范学院出版社 1991 年版)认为英国在国联会议上一厢情愿的袒护日本的态度并未得到日本的响应。当然,徐著也承认英日之间存在着矛盾,当日本坚决要打破华盛顿体制而独占中国东北时,英国从保卫在华利益的全局出发,从维护英国在国联的威信出发,不得不赞成国联大会通过李顿报告书(见该书第 46—47 页)。实际上学术界分析英国的态度时有简单化的倾向,未深入讨论在国联会议审议李顿报告书期间英国的态度经历了一个变化过程。本文则试图在这个问题上做深入的探

讨。

一 英国在国联会议前确定了对李顿报告书的态度

1931年12月10日,国联行政院通过决议,决定成立国联调查团赴华研究中日冲突的背景和现状,向国联提出报告。1932年1月14日,国联调查团正式成立,以英国人李顿为团长。3月1日,“满洲国”在长春登台。日本扶持伪政权出笼,是欲赶在调查团到来之前造成中国东北地区脱离中国“独立”的事实。

10月2日,国联调查团报告书(又称李顿报告书)公布。报告书承认“东三省为中国之一部”等若干基本事实,对日本的侵略行径也作了一定程度的揭露,指出日军在九一八事变中的军事行动“不能认为合法之自卫手段”,“满洲国”是日本制造的傀儡政权。但报告书明显表现了殖民主义者的偏见。它在许多方面为日本侵略者辩护,作出了许多错误的结论。它提出一个对中国东北实行“国际共管”的方案,暴露了英美等帝国主义国家与日本的矛盾以及在“国际合作”的名义下控制中国东北的企图。

李顿报告书公布后,英国外交部代理顾问普拉特(J. Pratt)认为:“报告书作为一个整体的总效果使人得到这样的印象,即虽然难以为日本消除其不满和逃避其困难所使用的方法进行辩护,但如果人们注意到表面下的实质,那么公理则倾向于日本一边。”外交大臣西蒙(John Simon)对此评价极为赞同,认为是“一个极有价值的看法,它非常有助于澄清我的思想。”^①美国政府将其对报告

① W. N. Medlicott, Douglas Dakin and M. E. Lambert ed., Documents on British Foreign Policy, 1919—1939 (《英国外交政策文件》1919—1939), Series 2, Vol. 10, Her Majesty's Stationery Office, 1969, p. 830.

书的评价告诉了西蒙。10月14日,美国国务卿史汀生(Henry Stimson)电请驻英大使梅隆(A. W. Mellon)转告西蒙:“我(指史汀生——引者)认为,李顿报告书全面而公开地列举了事实,提出了十分有价值的建议。我希望,它将被证明是一份意义重大的文件。”史汀生表示愿意随时同英法进行磋商。美国政府首先表态,坚持“不承认主义”。史汀生认为,“日本对‘满洲国’的承认,同有关条约规定的权利、义务以及别国的合法权益,无疑是相抵触的。”^①此前3月17日,史汀生在同比利时驻美大使谈话时表示美国政府不打算承认“满洲国”。^②

中国对英方表明了对李顿报告书的态度。1932年10月24日,英国驻华代办英格拉姆(E. M. B. Ingram)致电西蒙称,汪精卫在离国赴欧洲前就李顿报告书发表一项声明,说中国面临着两种选择:或者承认报告书,或者为收复中国东北诉诸战争。中国太虚弱而不能进行战争,所以一定得承认报告书,信赖国联,中国认识到国联将会竭诚寻找解决办法。^③汪精卫的声明代表中国的观点。中国虽然对国联不是寄予很大希望,但期望得到英国道义上的同情和对日本行动谴责的某种形式,并一直反对中日直接谈判。11月25日,中国代理行政院长宋子文和中国外长罗文干一起会见英、美、法、意、德5国驻华代表,宋说:日本在日内瓦散布谣言说中日就“满洲国”问题正举行直接谈判。他要求这些代表告诉各自政府,虽然中国同日本仍保持外交关系,自然愿意听取日本

① The U. S. Department of State: Foreign Relations of the United States(《美国外交关系文件》), 1932, Vol. 4, Washington: Government Pressing Office, 1948, pp. 300—301.

② 《美国外交关系文件》, 1932, Vol. 3, Washington: Government Pressing Office, 1948, p. 592.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, Her Majesty's Stationery Office, 1970, p. 17.

的意见,但上述中日直接谈判的说法不是事实。中国已将“满洲”问题提交国联,希望国联将解决问题。如果国联不能解决问题,那么前景是暗淡的,如果缓和的影响力不存在,他和外长看不出中国通过同日本直接谈判能取得什么结果。^①

日本政府为应付李顿报告书,一面于9月14日由在国联的代表致函国联行政院,要求对报告书的讨论须于日本政府接到该报告书6周后方可开始,以便拖延时间;一面于9月15日正式宣布承认“满洲国”。中国代表颜惠庆在14日召开的国联行政院会议上反对日本提出的拖延讨论报告书的要求,称日本将利用这段时间扩大在远东的侵略行动。但会议决定原则上接受日本此次关于延期审议李顿报告书的要求。

国联秘书长德鲁蒙(Eric Drummond)就李顿报告书提出的方案为:国联大会通过李顿报告书前8章,即“满洲”的历史和事实;后2章,即解决冲突的建议和原则,由国联大会邀请在远东有特殊利益的大国,即九国公约签字国和遵守该公约的国家,加上苏联,审议和通过,然后将审核的结果提交大会通盘讨论,以便形成最后的结论。10月31日,普拉特指出该方案可能出现3种困难:出席国联会议的英国代表团不可能不宣布承认“满洲国”,“满洲”恢复原状是不可能的;中国将努力反对拖延讨论报告书的时间;最不可能的是国联呼吁苏联的介入将有助于“满洲”问题的圆满解决。

英国赞成日本提出的拖延讨论李顿报告书的要求。11月1日,英国外交部远东司司长奥德(C. W. Orde)建议对在“满洲”建立国家的情绪进行调查。普拉特和奥德在一份备忘录中一致建议:1. 德鲁蒙的方案应是英国提出建议的基础;2. 苏联应加入九国公约会议;3. 如果诱导日本提出调查“满洲”建国的情绪,可以

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 83.

支持奥德的提议。他们认为,要求日本无条件地从现有状态撤退只能立即引发一场危机,日本会视为是对其民族的侮辱。应找到办法使日本让步而不失面子,不承认“满洲国”只会导致危机,作为李顿报告书建议的结果而采取的步骤应该提交到九国公约有关国家讨论。对李顿报告书处理结果的宣布是迟早的问题,但如果日本体面地撤退,拖延讨论该报告书是值得的。^①美国也不反对日本的拖延战术。国联行政院从 11 月 21 日起开始审议李顿报告书。由于日本代表松冈洋右采取拖延战术,行政院会议一直延续到 28 日。最后,行政院不顾日方的反对,决定将报告书转交国联大会审议。其间,22 日,中国驻美公使馆向美国国务院提出,希望美国政府能采取强硬立场,催促国联在审议李顿报告书时不要拖延,但被远东司司长霍恩贝克(S. K. Hornbeck)拒绝。美国政府只是通过驻日内瓦公使威尔逊(Hugh Wilson)向国联方面表明,国联通过不承认“满洲国”的决议十分重要。^②

日本放出威胁的空气。10 月 18 日,日本驻英大使在会见美国裁军会议代表戴维斯(Norman Davis)时表示,如果国联通过谴责日本的决议和承认李顿报告书,将会出现危险和复杂的情况。戴维斯对此表示赞成,认为国联应采取等待的态度。^③普拉特在 26 日的一份外交部备忘录中说,我们可以告诉戴维斯我们认为国联应采取的路线:国联应接受和赞成李顿调查团报告书,竭尽全力引导中日双方在报告书的基础上举行谈判,可是国联不应被报告书提出的建议的方向所束缚。国联应避免采取过于严厉的态度,一

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 20—21, note 9, note 3.

② 《美国外交关系文件》, 1932, Vol. 4, pp. 385—386.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 40.

旦中日双方被撮合到一起,国联应追求一种机会主义的政策。^①当日,西蒙、李顿、英国国会外交事务副秘书艾登(A. Eden)、奥德、普拉特和戴维斯等开会。戴维斯说,美国没有任何在九国公约指导下的行动计划,希望国联处理中日问题,不希望九国公约签字国处理问题。美国不是国联成员,提及任何国家应从国联驱逐出去是不体面的。他认为驱逐日本是不好的政策,好的办法是让日本留在国联,达成建设性的协定。李顿说,中国可能不赞成报告书中所提的“满洲”自治和由外国控制警察等建议。^②美国的态度明显是把解决中日纠纷的“球”踢给国联和英国。27日,日本副外相对英国驻日大使林德利(F. Lindley)表示,如果国联谴责日本和通过李顿报告书,日本将离开国联。^③日本威胁论调一升级,英国的态度更为软弱。这通过国联援华问题表现出来。11月4日,普拉特在一份备忘录中指出,不能鼓励进一步从技术上援助中国的建议,派遣赴华的专家应绝对排除政治因素。^④10日,普拉特又认为,就国联对华技术援助问题,我们的政策是不反对,但要运用我们的影响将其控制在合理范围内,不掺杂政治因素。^⑤

西蒙和英国殖民部最后决定了英国在国联会议上对李顿报告书的态度。11月19日,西蒙在为23日召开的内阁会议准备的一份备忘录中说,国联行政院除了通过李顿报告书外,别无他法。他希望这是日内瓦首先作出的第一个决定。果如此,日本要对破坏九国公约负责,国联行政院就有人说日本还破坏了国联盟约。对于保证英国永远不承认“满洲国”问题,他很犹豫。不管怎样,如果

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 32.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 35—36.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 40.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 39, note 5.

⑤ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 50, note 2.

其他国家模糊地不承认,那么英国的可行政策也是一样。他提出英国的态度是:我们应该以国联的忠实会员行事,尽可能地避免受到谴责,避免孤立和引人注目的行动。我们必须对日本解释我们的行为是亲国联而不是反日本。我们必须记住激怒中国给英国贸易带来的严重后果。事实上我们必须努力对中日双方都要公正。但是我们必须不要同日本惹上麻烦。^①西蒙不赞成奥德的意见,即英国会承认“满洲国”,他要英国“模糊地”承认,但不保证以后永不承认。23日,英国殖民部在一分备忘录中指出:英国的态度是行动要极为小心,忠于国联,对中日双方都要公正,不要激怒任何一方,要尽可能地同国联行政院的成员国一致行动,要运用其影响,营造一种比较安宁和减少痛苦的气氛,在可能解决中日冲突方面取得进展。英国这种态度是由它在日本的贸易利益和在中国更为重要的贸易利益决定的。^②

综上所述,在国联会议召开前,英国确定了对李顿报告书的態度:赞同国联通过报告书;造成报告书的意见,即“满洲”恢复原状是不可能的;模糊地表示不承认“满洲国”,但不承诺永远不承认;不要出风头,充当领导,采取引人注目的行动,而应躲在国联的幕后行事,并促使国联不要过于严厉;促成中日双方在报告书的基础上谈判;对中日双方都公正,不要激怒任何一方,尤其不要同日本惹上麻烦;如果日本让步,可拖延审议李顿报告书。英国采取这种态度的主要原因是其认为在中日都有很大的贸易利益,任何一方都得罪不起。

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 69—72.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 80—81.

二 在国联会议审议李顿报告书期间英国态度的变化

在国联会议审议李顿报告书期间,英国的态度经历了从“袒日抑中”到对日让步到基本主持“公道”的变化。

(一) 袒日抑中(1932年11月至12月)

国际联盟关于日中纠纷的讨论按以下顺序进行:首先在行政院会上讨论;然后再在十九国委员会和临时大会上审议。

国联行政院在11月21、23、24、25、28日开了5次会议讨论李顿报告书。日本代表批评李顿报告书中陈述事实的部分,否认九一八事变不是日方“自卫”的合法行动;否认“满洲国”的独立是日本文武官员精心策划和实施的;确信建立“满洲国”是解决问题的唯一可能办法。中国代表在开幕式上强烈否认报告书中所说的中国存在排外行为,但认为报告书中关于事实的陈述是不容争辩的。关于报告书中提出的建议,保留在随后召开的国联大会上发表意见的权力。中国代表还表示只坚持一个原则,即问题的解决必须坚持国联盟约、凯洛格公约和九国公约。并称日军的撤退是基本解决问题的最重要的和先决的条件。^①英国代表认为这可能意味着中国不承认报告书中的意见——恢复“满洲”原状是不可能的。会议期间,白里安主席想让李顿到会听取意见,但日本代表松冈表示反对,认为李顿调查团在提出报告后就已完成使命,因此无权参加行政院的讨论。西蒙和德鲁蒙为白里安说话。当时无人发表深入中日纠纷实质性内容的意见。行政院对李顿报告书未作任何表态,讨论草草收场,决定将李顿报告书移交全体大会讨论。

12月6日至9日,国联大会开会。在前2日的讨论中,小国

^① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 95—96.

明显站在中国一边,对日本充满敌意,以至英法等大国不得不出面干涉。尽管西蒙声称“对各关系方面的利益全能维持公正”^①,但7日在会上还是作了不利于中国的发言。西蒙认为有必要指出李顿报告书并未使中国避免受到指责。日本的行动同国联盟约不符,但西蒙认为这不能如实表达,除非适当地强调报告书中批评中国的部分。他把李顿报告中不利于中国的部分大大重复,以唤起注意。他说,“如仅恢复原状,解决不了问题”,并以赞许的口吻谈到中日直接谈判。他指出中国“满洲”和中国大部分的情况“看来令人遗憾”。^②西蒙的演讲反映了英国内阁的考虑。11月他在一份备忘录中提到这次发言,说“事情完全是按照在那里(内阁)提出的方针进行的”。^③他认为“我们真的不能比安抚日本做得更多了”。^④英法等大国的干预一方面缓解了紧张空气,另一方面也招致拥护中国的国家的批评甚至怨恨。^⑤美国也对英国表示不满。8日,戴维斯在和西蒙谈话时表示,美国派代表加入十九国委员会的先决条件是英国特别宣布不承认“满洲国”。西蒙没有明确回答,只是说,“满洲国”还未达到必须承认的条件。所以承认问题是不实际的。^⑥9日,史汀生电告戴维斯,要求他明确向英方表示美国的不安和不满。史汀生认为,国联和英国的态度过于软弱,对日本的不作所为过分宽容。

9日,国联大会第15次全体会议通过决议,要求十九国委员

① 罗家伦主编:《革命文献》,第39辑,台北正中书局出版,第2627页。

② 《顾维钧回忆录》第2分册,中华书局1985年版,第92页。

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 123.

④ Ian. Nish, Japan in Britain's View of the International System 1919—1937, Ian. Nish ed. Anglo—Japan Alienation 1919—1952, Cambridge, 1982, p. 42.

⑤ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 123—124.

⑥ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 114.

会研究李顿报告书和各方的意见及国联大会上各国提出的建议;提出解决中日冲突的建议并尽早向国联大会递交。^①由于西蒙等大国代表的态度,大会的气氛是众人一致承认排日抵制日货之举是错误的,但不认为日本因此而采取的行动并不违背中立条约,结果以谴责日本为宗旨的实质性决议草案被撤消。会议期间,8日,出席国联会议的英国代表帕特森(Patteson)在会见中日代表时说,我们首先想促进和解的气氛。我们不希望袒护任何一方,只是要促成双方达成协议,但不会漠视违背国联盟约。将同其他大国一道忠于国联,支持盟约。^②

中日双方都对西蒙的发言作出反应。日本表示感激,中国各界表示强烈反对。12日,日本外相对林德利表示,对西蒙在日内瓦对日本“友好”、“帮助”的态度表示热烈的“感激”。^③松冈称:“约翰·西蒙先生竟能在半小时内把他——松冈洋右在近十天来试图用半通不通的英语表达的意见完全说出来。”^④10日晚,罗文干召见英格拉姆,称中国对西蒙7日在国联大会上的发言表示极大的失望。该发言没有谴责日本违背国联盟约和其他条约,似乎重点放在中国以往挑衅性的态度,即抵制日货、排外主义和腐败等方面。中国对国联不是寄予很大希望,但期望得到英国道义上的同情和对日本行动谴责的某种形式。英格拉姆表示,如果想“满洲”的局势得到缓解,就必须避免刺激日本的言论。如果我们在协助提出和解的政策上发挥作用,我们必须同中日双方都成为朋友,

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 116.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 113.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 126.

④ [苏]弗·格·特鲁汉诺夫斯基:《英国现代史》,秦衡允等译,三联书店1979年版,第216页。

严格地保持公正。^①11日,一位不透露姓名的中国政府高级官员对新闻界表示,英国代表在国联处理危机的表现已在中国人民中间造成了很痛苦的影响,当西蒙建议“不能从理论上处理问题,不能忽略现实的状况,国联首先寻求实际的解决办法”时,他的意见是鼓励日本非法行动和安抚日本的侵略政策。13日晚,英格拉姆求见罗文干,澄清西蒙的发言。他表示西蒙的态度表明他不是日本的同伙,加拿大代表的对华不利发言并不是受到英国的影响。关于承认“满洲国”的问题,英国坚持国联1932年3月11日的决议。西蒙的“袒日”发言引起中国经济界的愤怒。10日,颜惠庆致函西蒙,称应商业联合会、上海商会、上海银行协会、上海证券交易所协会和棉业协会的请求,向其转交一封电报。内中表示对西蒙7日在国联大会上的发言表示“震惊”,敦促英国考虑远东和平和正在增长的中英贸易关系,不要放松解决中日冲突的努力。^②14日,西蒙回函称,他的发言基于李顿报告书全面而公正的理解基础上,英国政府作为国联的忠实会员,考虑寻求一项公正解决远东冲突的办法。他要求颜惠庆向中国政府解释英国的立场,并透过中国政府向公众作出说明,以澄清对其发言的“误解”。^③15日,英格拉姆会见罗文干,解释英方在国联的立场。罗文干显然宽慰地发现,英国的态度并不是对华充满敌意。他要英格拉姆转告西蒙,他没有看到其发言的全部文本,承诺和他的同僚及公众一起消除先前的误会。

英方的解释缓解了中方的怒气。16日,中国新闻界改换口气说,中国关于西蒙“亲日”的发言引起了英方极大的关注。据可靠消息报道,英国当局已采取措施,直接或间接地向中国政府表示西

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 121—122; p. 182.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 141.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 142.

蒙发言的主要目的是促进中日和解,没有任何偏向一方的企图。同日,中国外长发表一项声明,刊登在地方报纸上。声明说,中方认为西蒙偏向日本的发言引起了英方的关注。据可靠报道,英国官方已采取步骤,向中国政府直接或间接地指出:西蒙发言的主要目的是促进和谈,不偏向任何一方,英国是国联的忠实会员,是国联盟约的强烈支持者之一,希望中方不会对西蒙发言产生误会。^①

遵照国联大会的决议,12月12日,十九国委员会举行秘密会议,讨论向国联大会提交对于李顿报告书前8章关于“满洲”状况的事实陈述和解决中日冲突应遵循的原则决议,以及邀请美、苏代表参加可能成立的中立交涉委员会等问题。当日,史汀生致电戴维斯,重申美国政府的立场:国联接受李顿报告书并通过不承认“满洲国”决议案是美国接受邀请、参加交涉委员会的先决条件。^②但英国代表仍在会上提出,对“满洲”状况的事实进行评估和确定承担责任问题是不适宜的,同对中日调解的巨大努力不相协调。法国、瑞士等代表对此表示支持。但有些代表强烈希望确定原则,立即通过反对日本的评判。最后,成立起草委员会,包括比利时、英国、法国、瑞士、西班牙和捷克等国代表,负责审议制定决议草案。^③15日,十九国委员会开会通过决议草案和所附理由书。^④决议认为:根据盟约第15条,国联的职责是努力促成中日解决争端,现在不要求起草陈述中日冲突的事实和解决冲突的建议;国联解决冲突的原则体现在1932年3月11日通过的决议中;必须尊重国联盟约、凯洛格公约和九国公约的条款;决定设立由十九国委员

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 162.

② 《美国外交关系文件》, 1932, Vol. 4, p. 416.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 128—129.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 375.

会代表组成的交涉委员会,在李顿报告书第9章提出的原则的基础上和参考第10章提出的建议,调解中日冲突;邀请美、苏参加交涉委员会。要求交涉委员会在1933年3月1日前汇报调解的进展情况。^①理由书说,国联大会依据12月9日决议案请国联交涉委员会研究李顿报告书,中日意见及大会中所发表的意见与提议,拟出提案,在近早时间内提交大会。交涉委员会建议,以它作为一个新生的委员会负责谈判,并有权邀请美、苏两国参加会议。交涉委员会应有为执行其使命所必要的全权。关于事实问题,应以调查团报告书前8章所陈的事实为根据。至于所考虑的解决办法,则应从李顿报告书第9章所提的基本原则中寻求,并对于该报告书第10章所建议的各节予以注意。十九国委员会认为,在中日纠纷所独具的特殊情形下,恢复九一八事变以前的原状,固不可以担保解决的持久;承认“满洲”现政体,亦未可视为解决的办法。^②

中日都对决议草案持有异议。日本政府认为:1. 决议草案指出必须以实现协商为原则基准,以李顿报告书的第9、10章为依据,但这2章强调否认满洲国独立的指导思想,这是对满洲国现实事态的否认,日本不接受;2. 决议草案中特别提出九国公约,并提醒注意,日本不能谅解;3. 在决议中决定交涉委员会应进行有关解决中日纠纷的交涉,日本政府坚持中日直接交涉;4. 非联盟国对联盟不负有任何责任,邀请美、苏参加交涉委员会的做法是非法的,日本坚决反对;5. 必须撤消理由书中所说的“对于满洲现政权的维持和承认,不能认作是问题的最后解决”。^③27日,中国向国

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 144—145.

② 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,中华书局1988年版,第687—688;693—694页。

③ 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,第695—696页。

联秘书处提出4项修正要求:1. 不承认“满洲国”;2. 应明确声明日本侵犯了联盟章程和其他国际条约;3. 通过李顿报告书;4. 立即决定根据国联章程第15条第4章规定指定报告书的延期期限,并记入决议草案中。^①

英国敦促日本同意美、苏加入交涉委员会。12月10日,帕特森要求出席国联会议的日本代表敦促日本政府同意美、苏代表加入十九国委员会组成交涉委员会。^②12日晚,帕特森告诉日本代表松冈,如果日本反对美、苏代表进入中日交涉委员会,那将是不幸的。^③13日,林德利在会见日本副外相时,再次敦促同意美、苏加入交涉委员会。16日,日本驻布鲁塞尔大使、驻国联大会代表佐藤尚武在会见帕特森时谈到对决议草案的看法,表示反对美、苏参加交涉委员会;交涉委员会不应由十九国委员会组成,而应由极少数在远东有利益的大国参加。佐藤威胁说,草案未提到中国抵制日货和排外的状况,所以是不公正的。如果日本被迫投票,将投反对票,这意味着日本离开国联,那么国联就变成一个欧洲慈善机构。帕特森说,国联若不坚持原则,就会丧失信用。^④17日,日本驻国联代表松平恒雄会见普拉特。普拉特敦促日本政府接受苏联为交涉委员会成员的建议。松平称,日本政府强调中日和谈时应没有外来的介入。他希望在草案决议中表明和谈只在中日之间进行,交涉委员会成员只能作为调解者,不能参与谈判。^⑤

12月18日,林德利致电西蒙,认为国联最好的办法是通过决

① 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,中华书局1988年版,第696页。

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 119.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 128.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 149—150.

⑤ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 161.

议,赞成李顿报告书前8章为公平和公正地陈述事实,并建议中日双方直接谈判。他表示他的设想是建立在英国不能面对战争的基础上的。^①林德利的建议被西蒙否决,西蒙认为日本占领“满洲”使中日不是处于平等的地位,英国建议任凭日本宰割中国将使南京震怒,英国最聪明的做法是同中日都保持朋友关系,英国不应出风头,承担不必要的责任,让事情拖延到1933年1月。^②20日,十九国委员会一致通过起草委员会提出的建议。十九国委员会认为,鉴于各项谈判尚需若干时间,应将会议延至至迟1933年1月16日再为举行较为合适。当日,松冈洋右通知德鲁蒙,日本政府坚持中日在没有外部干涉的情况下直接会谈;交涉委员会不应包括美、苏代表;“满洲国”的独立不容质疑。^③这3点意味着大国依据国联盟约第15条第3款在中日之间调解的努力失败。国联大会必须依据第15条第4款,对李顿报告书进行裁决。

国民党中央执行委员会召开第3次全体会议,宣布中国依赖国联和英、法、美等大国是无用的,决定加强在锦州和中国东北抵抗日本的侵略,加强抵制日货的运动。中国舆论也敦促中国政府恢复同苏联的关系,不要相信国联和西方大国,要依靠自身的努力和资源抵抗日本。^④这表明中国对国联和英、美等大国产生失望和不满。英格拉姆会见罗文干,称国民党中执委第3次会议决议的公开和中国舆论的方针只会恶化局势。罗文干说,中苏关系的恢复只是增加了一个朋友。他还提醒英格拉姆中日关于上海问题和“满洲”问题的和解是不一样的。在“满洲”,没有第三者的卷入,不

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 153.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 158, note 4.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 173.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 154.

像在上海有公共租界。在上海,中国进行了适度的抵抗;在“满洲”,没有进行适度的抵抗。关于“满洲”问题的原则处于生死攸关的境地,比上海问题的原则更加重要。中日在此两个问题上的目标是大相径庭的。^①

英方意识到中国对英国政府的失望和不满。12月23日,普拉特在一份备忘录中认为,中国感到至少它要得到国联成员国道义的支持。它不明白为什么得不到这种支持,它倾向于认为是由于在英国的领导下,大国出于自私的原则施加了影响。英国被怀疑在很多方面支持和鼓励日本在“满洲”的冒险。中苏关系的恢复是中国对世界的一个警告,目的表明除了国联外,她可以通过其他的力量来寻求正义。十九国委员会不会向国联大会建议根据盟约第16条对日进行制裁。1月16日国联大会召开后,英国的态度应是国联原则的忠实坚持者。普拉特建议英国政府立即指示林德利通知日本政府,如果日本坚持不妥协的态度,英国别无选择,只能忠于国联。^②

(二) 对日让步(1933年1月)

但英国政府又担心英国和国联态度过于“严厉”将招致严重的后果。1月5日,普拉特在一份备忘录中认为,如果中对日调解失败,国联大会将依据盟约第15条第4款对中日冲突进行裁决,日本必将离开国联,这对国联产生的影响为:削弱国联的道义权威,使其他国家怀疑是否值得留在国联的必要;将破坏裁军会议。美国将考虑废除华盛顿会议中的海军公约。英国外交部远东司建议尽可能地对日让步,使日本同意调解,但调解不应牺牲国联的原则;对远东的影响为:日本将退出国联,中国人将继续抵抗。这对

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 154—155.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 170—175.

英国在华利益和声誉及英国人的生命和财产安全将造成严重伤害。^①正是出于这种担心,英国对日本的态度进一步软化和后退。1932年12月31日,德鲁蒙会见西蒙,结果决定由英国驻日大使林德利出面斡旋。1933年1月4日,林德利拜访日本外交大臣内田,提出妥协建议:1. 根据日本政府的希望,放弃关于邀请美、苏参加交涉委员会的方案;2. 删除理由书最后关于“对满洲现政权的维持和承认,不能认作是问题的最后解决”一句;3. 不明确规定交涉委员会的权限。其成员,除日、中两国外,还有英、法、德、意、比,共7国,或再加1个小国,共由8国组成。^②这是英国和国联态度的大倒退。

23日,十九国委员会讨论李顿报告书和秘书处已准备好的一份草稿,在提交给国联时是交李顿报告书还是另起报告是会议争论的焦点,最后决定任命一个9人起草委员会。27日,起草委员会采纳英国代表帕特森的建议,决定报告包括4个部分:1. 远东事件及其历史背景;2. 国联采取的行动和陈述调解失败的过程;3. 结论;4. 建议。^③第1部分,建议国联大会照搬李顿报告书前8章。2月1日,完成报告前3部分。

1月31日,起草委员会开会讨论报告草案第2部分,一致同意对九一八事变前的中国抵制日货运动予以谴责,但一些委员认为应谅解事变后的排货运动,理由为它是对武装干预的消极抵抗,是合法的。帕特森说中国的抵制日货运动不应被认为是合法的。^④

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 195—196.

② 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,第696—697页。

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 278.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 287.

2月1日,日本内阁作出正式决定,向代表团发出训令:1. 日本政府同意通过调停手续解决中日纠纷的精神;不承认交涉委员会的权限为对调停工作给予指导;删除美、苏参加交涉委员会的条文;不承认主席宣言所说的“不能将承认满洲国看成是问题的解决”。2. 将交涉委员会的权限改为对调停提供援助。从日本政府的训令前,和西蒙的妥协方案很相似。内田训令代表团:1. 日本政府绝对不承认以李顿报告书第9章的10项原则为讨论的基础;2. 日本政府不惧怕国联开始行使盟约第15条第4款决定,代表团不必勉强阻止其行使第4款规定;3. 行使第4款的结果是制定建议方案,根据其内容,日方决定是否应履行退出国联的手续。^①2月2日,松冈会见德鲁蒙和艾登,阐明日本的立场。

2月4日,日本代表团将根据日本政府的训令制定的新方案提交十九国委员会。当日,十九国委员会讨论日本建议,认为不令人满意,因为日本的目的是排除李顿报告中关于中国对“满洲”的主权原则。同日,西蒙致电帕特森表示,他的结论是:1. 反对任何情况下的抵制货物运动;2. 如果李顿报告书中有日本违背国联盟约的结论,就予以接受;3. 英国现在不承认“满洲国”,但不能永久捆住自己或限制未来英国政府在承认问题上的自由,如果发生别的大国承认或显然完全独立是“满洲”人民的意愿的情况,英国也会承认。^②

中国政府、新闻界对国联和英国对日让步的态度表示失望和不满,敦促英国改变态度。1月17日,西蒙在会见郭泰祺时表示,如果调解失败,国联将依据盟约第15条第4款提出报告和建议。

① 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,第702—703页。

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 303—304.

他认为李顿报告书将在国联通过。郭泰祺表示,中国意识到美国作为国联会员国的大国不会使用物质力量对中日战争进行干预,中国人相信国联,但国联不能为其做很多事情。结果中国人决心依靠自己对日进行坚决的抵抗。^①22日,罗文干在会见英格拉姆时表示中国反对日本的修改建议。中国不能依靠外部援助,必须依靠自身。英格拉姆坦言,自从西蒙上台后,英国政府的远东政策比较多地害怕触怒日本,而不去培养中国的好感。如果英国外交政策的基石是贸易,英国不过多地注意培养中国的好感而关注日本肯定是错误的。中国现今只需要资金和出口,这两项英国都能提供,中国希望由英国提供。中国比日本能向英国商品和英国企业提供更大的市场。英格拉姆要求罗文干采取行动消除误解。^②25日,中国副外长召见英格拉姆,称依据盟约第15条第4款,中国要求谴责日本的侵略,谴责日本建立“满洲国”傀儡政权的方法;要求在陈述事实时得到公正和合理的建议,恢复中国对东三省的主权,不承认由与盟约和凯洛格公约相违背的方式带来的情况变化。中国政府极为关注英国政府从一开始就应意识到的态度。起草的报告和建议不能满足中国的想法只会导致僵局,对国联造成极大的伤害。中国政府将重新考虑形势,中国公众舆论将认为依赖国联是无用的中国最好离开国联。^③2月1日,蓝普森和罗文干会谈。罗文干认为在日内瓦出现的谣传是日本的阴谋。蓝普森说这些是无根据的,英国的政策是支持国联盟约。罗文干坚定地说,头脑清醒的中国人现在不指望得到来自国联力量的支持,但是中国的确寻求道义问题的明确说法,中国不再受到早期国联决议的

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 243.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, pp. 264—266.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 268.

约束,将采取措施保卫自己不在锦州遭到侵略。蓝普森指出,中国政府行动应极为谨慎,不要造成使自己的困境更为雪上加霜。罗文干表示中国可以同日本拼得鱼死网破。^①

十九国委员会讨论李顿报告书期间,日军1933年1月初占领山海关,并进攻热河,对李顿报告书公开采取蔑视态度。日本的侵略行动不仅威胁英美的在华利益,也是向国联挑战。23日,在新任美国总统罗斯福的同意下,史汀生告知英、法政府,美国1932年1月7日的立场不变,美国不承认伪满洲国,两届政府在此问题上的立场不变。如果日本得以将其意志强加给远东,并取得对全世界尤其是国联的外交胜利,那么,一次大战以来为建立通过和平途径解决国际争端的机构所作的努力将前功尽弃,国联也将威信扫地。美国政府和人民将注视国联采取的行动,支持国联作出的明智决定,并乐于同国联合作。^②这明显表明美国对英国和国联施加压力。

一些英国外交官员也对英国在国联的软弱态度发出警告。在南京的蓝普森了解到在日内瓦的中国代表传言英国正在对一些代表团施压,在不承认“满洲国”方面不要采取过于确定的路线。他正在中国为英国制造商拉定单,所以他建议英国对日本违背国联盟约的行动不要过于宽大。他认为国联的道义地位在中国处于危险之中,除非盟约的原则得到坚持。中国不能从日内瓦期望得到物质援助,但对得到道义支持还是有些信心。^③1月7日,英国外交部官员贾德干(Alexander Cadogan)写道:1月16日将是一个“危

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 299.

② 《美国外交关系文件》, 1933, Vol. 3, Washington: Government Pressing Office, 1949, pp. 59—61.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 289.

险”的日子,标志着自 1931 年 9 月 18 日以来我们(对中日冲突)搪塞和躲避态度的结束,我们已经胆怯地告诉日本对他们在华行动的想法,但 1 月 16 日后我们将要直截了当地说出看法。他认为直接对日本表达看法的结果并不多么可怕。^①12 日,普拉特代表外交部在一份备忘录中认为,英国应通过表示准备加入一项体面而十分明确的谴责日本行动的方式来阻止驱逐日本出国联的要求。我们将冒激怒日本的风险,但这种激怒日本的方式将可能不会导致伤害物质利益的后果;若我们不这样做,则英国在华地位基础的道义优势将遭到破坏,对我们物质利益的伤害将是比较大的。并且,除非我们在谴责日本方面勇敢而率直,否则我们将冒削弱国联和疏远美国的风险。^②2 月 1 日,艾登致函西蒙称,如果有必要,英国正确的方针是带头并且是无条件地宣布不承认“满洲国”。有条件地宣布将不会慰藉日本,但将进一步疏远中国。^③

美国政府的立场、中国政府和新闻界的批评和英国一些官员的警告使英国政府和国联的消极态度有所改变。

(三) 基本主持“公道”(1933 年 2 月)

英国的态度发生了变化。2 月 5 日,西蒙同英国首相协商关于承认“满洲国”问题,认为国联 1932 年 3 月 11 日的决议——即国联会员不承认通过使用与国联盟约或凯洛格公约相违背的手段造成的任何情势、条约或协议——可运用到目前的中日纠纷,因此,国联会员应该继续不承认“满洲国”。西蒙指示帕特森,英国在国联大会应遵循这种态度,但英国不要带头行动。他又要求帕特森说明,如果将来情况发展到需要对承认问题重新考虑,英国政府

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 197.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 228.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 293.

不希望单独行动,将寻求使用《九国公约》第7条^①,以便在国联会员倾向于采取行动前有机会进行联络。当然,这种行动的基础是别的大国,无论是不是国联会员,都采取相同行动。^②

2月4日,十九国委员会讨论报告第4部分。6日,交回起草委员会。当日,十九国委员会召开审议建议方案的第二次会议,认为日本的新提案作为回到协商阶段的条件,同委员会对日本当局的期望相去甚远,坚决主张采取建议手段。当日帕特森在十九国委员会上发言,体现了西蒙5日指示的精神。7日,日方向德鲁蒙递交日本最后的修正案,德鲁蒙同意将修正案提交预定于10日召开的十九国委员会。8日,松冈拜访德鲁蒙,正式提交日本的新提案。当日举行的起草委员会会议对此进行审查,结果认为根据第3款规定进行的协商工作尚有希望,决定暂缓起草建议方案;十九国委员会提前于9日开会,审议日本的方案。^③

9日,十九国委员会开会审议日本新提案,结果认为日本是始终主张维持“满洲”新政权,还是有承认中国主权允许“满洲”自治的意见?为澄清这个问题,散会后由德鲁蒙向日方提出质问书,要求松冈作出书面答复。如果日本作出维持“满洲”新政权的答复,则委员会行使国联盟约第15条第4款的规定。13日,十九国委员会仍未收到日本政府的答复。当日,十九国委员会只通过九国起草委员会起草的报告草案最初的三部分。14日,十九国委员会开会,将要求提出新妥协方案的信件交付日本代表团,然后批准起草委员会提出的建议方案。17日,日本内阁召开紧急会议,决定

① 该条规定在某种情况下,在签约国之间进行充分而率直的联络。

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 310.

③ 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九·一八事变)》,第704—705页。

对建议方案表示坚决反对。并责成松冈在 21 日召开的国联临时大会上表明这一态度。其内容是: 1. 反对建议方案; 2. 反对撤消对满洲国的承认; 3. 日中直接交涉; 4. 反对设立交涉委员会。会议决定退出国联。^①

在起草委员会工作期间, 关于排货问题, 西蒙指示帕特森不要坚持谴责任何情况下的排货运动, 同意起草委员会这种说法, 即中国人在九一八事变前, 出于对某些事件或支持某些要求而表示出的愤怒, 进行排货运动, 加重了紧张局势。在事变后, 中国排货是出于报复。^②17 日, 林德利对日本副外相呼吁日军不要进攻锦州, 指出日本在锦州没有特权, 不属于和东三省连在一起的东北“第四省”。日军的进攻将是对中国正规军的攻击, 肯定造成局势的不可估量的复杂化。^③

英国态度的变化得到了中国的首肯。2 月 8 日, 顾维钧会见帕特森, 对十九国委员会容许日本对理由书持保留态度表示不安, 担心这使日本不可能同中国和解。帕特森解释说, 十九国委员会不是对日本有新的表示, 如果日本接受, 委员会也要征求中国的意见。帕特森又提出中国对英国在日内瓦代表的误解问题。顾维钧表示中国人的担心在某种程度上已得到缓解。^④7 日, 蓝普森离开南京时, 中国新闻界的反英情绪已经平息。8 日, 他在北平接到罗文干的一封信, 确认中国新闻报道的态度发生了变化, 认为对英国是一种友好的态度。^⑤中国再次对英国表示了坚定立场。11 日, 罗

① 中央档案馆等编:《日本帝国主义侵华档案资料选编(九一八事变)》, 第 707—708 页。

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 322.

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 341.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 325.

⑤ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 328.

文干对蓝普森表示,只要“满洲国”存在,日军不从铁路线撤退,中日就没有和解的可能。日本试图引诱中国将山海关事件当成一个孤立事件。中国人立场明确,即这是中日问题的一个部分。^①

13、14日,十九国委员会讨论并通过全部报告,决定提交给21日举行的国联大会表决。17日,国联秘书处公布了报告和建议草案的全文。国联大会注意到和解的失败,决定大会推迟到24日进行表决。报告的第3、4部分有2个难点:1. 中国抵制日货问题;2. 不承认“满洲国”问题。关于第1点,对九一八事变前的抵制日货运动予以谴责,但对事变后的运动没有谴责。关于第2点,报告说,无论“法律上”还是“事实上”都不予承认“满洲国”。关于“满洲”形势不单独采取行动,同既是非国联会员又是有利害国家合作。^②西蒙认为这体现了英国的精神,即将来“满洲”形势发生变化,出于英国利益和变化的形势的考虑需要承认“满洲国”,英国将重新考虑“承认”问题的立场,和其他国家一起行动。^③报告没有明确指明日本违背了国联盟约的条款。报告的建议部分首先明确宣布中国对“满洲”拥有主权,然后提出:1. 撤退驻扎在南满铁路区域以外的日军;2. 在“满洲”建立自治政权,同时照顾日本的利益;3. 中日解决其他纠纷;4. 中日对上述1、2、3点进行谈判。这些谈判在有美、苏代表参加的中日交涉委员会的帮助下进行。^④十九国委员会的报告完全体现了英国的意图。

西蒙在向22日召开的专门讨论十九国委员会报告的英国内阁会议提供的建议中说,英国不赞成使用制裁或其他措施。但如

① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 332.

② 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 345; 韦罗贝著,薛寿衡等译:《中日纠纷与国联》,商务印书馆1937年版,第450—459页。

③ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 345.

④ 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 334.

果日本在中国继续军事行动, 违背国联盟约, 国联会员不应该继续让其公民向日本提供武器。这个问题将提交英国国会讨论。^①

2月24日, 十九国委员会的报告即关于李顿报告书决议案在国联大会上以42票赞成, 1票(日本)反对, 1票弃权(泰国)获得通过。

英国赞成国联大会通过对李顿报告书的决议, 这体现了英国基本主持“公道”的态度。因为该决议案在道义上对日本是一个打击, 对中国是一种支持。日本随后退出了国联。当然, 说英国基本“公道”, 证明她并没有做到完全“公道”。本来日本侵略中国东北是铁的事实, 是不容质疑的。英国和国联不必派什么调查团进行所谓的“调查”, 应通过国联这个国际机构对日本进行制裁, 这才是真正的公道, 但英国没有这样做。

三 对英国态度的分析

英国在国联会议期间有时按照事前预定的态度行事, 有时却不是。在国联会议期间, 一方面, 英国赞同国联通过关于李顿报告书的决议; 敦促国联继续不承认“满洲国”, 但不承诺将来不承认; 在国联幕后行事, 没有冒犯日本; 赞成拖延审议报告书。另一方面, 它虽不想出风头, 但西蒙12月7日的发言引人注目, 招致责难, 被迫采取措施安抚中国; 没有促成中日在李顿报告书基础上的谈判。

英国在国联会议审议李顿报告书期间, 前后态度有所变化。前期对日态度软弱, 有“袒日抑中”的倾向; 中间由对日作出重大让步, 招致中国的强烈不满和批评, 也招致对国际事务有重大影响力

^① 《英国外交政策文件》(1919—1939), Series 2, Vol. 11, p. 346.

的美国的指责,这成为它后期基本上主持“公道”的原因所在。后期英国促使国联通过了关于李顿报告书的决议,日本为此退出国联,中国赢得了道义的胜利。

国联关于李顿报告书的决议明确宣布中国对“满洲”拥有主权;国联会员无论“事实上”还是法律上”继续不承认“满洲国”现政权;撤退驻扎在南满铁路区域以外的日军;中日解决纠纷的谈判在有美、苏代表参加的中日交涉委员会的帮助下进行。这些具有积极的意义。但该决议体现了英国的意图,即将来“满洲”形势发生变化,出于英国利益和变化的形势的考虑需要承认“满洲国”,英国将重新考虑“承认”问题的立场,和其他国家一起行动。这明显是错误的。连李顿报告书都承认“满洲国”是日本帝国主义侵略中国东北,制造的傀儡政权。英国怎能置正义于不顾,还想将来根据形势的变化承认这个傀儡政权呢?《泰晤士报》分析说:“捍卫中国‘行政领土的完整’,根本不是英国外交部最迫切的任务”。^①英国考虑较多的是不要过分冒犯日本,损害英国在日本的贸易利益。此外,决定中说要在“满洲”建立自治政权,同时照顾日本的利益。这也是错误的,这是变相承认日本侵略中国东北取得的一些成果。英国一开始谴责任何情况下的中国抵制日货问题,后来态度发生改变,坚持在国联决议中对九一八事变前的抵制日货运动予以谴责,但对事变后的抵制运动没有谴责。这表明其态度有所进步。当然,谴责事变前的中国抵制日货运动仍是不公正的。

日本关注的焦点是要求国联承认“满洲国”;中日直接交涉,反对设立美、苏参加的中日交涉委员会。在这两个核心问题上英国对日本既有斗争又有让步。它敦促国联继续不承认“满洲”现政权;设立有美、苏代表参加的中日交涉委员会。但它又不承诺今后

① The Times, 1932. 1, 11.

永不承认“满洲国”。这体现了英国的机会主义政策和对日本让步的妥协倾向。

中国对英国的态度变化起了很大的推动作用。国民政府为维护国家利益,作出外交和其他种种努力,推动英国和国联通过李顿报告书的决议,取得了道义上的胜利。这是值得肯定的。

1929年爆发的世界经济危机使英国遭受严重的打击。工业生产指数从危机前的最高点到危机中的最低点,下降了23.8%,几个重要的工业部门如钢铁、造船、纺织等,生产缩减情况十分严重,大部分设备闲置。在这次危机中,英国出口贸易量下降了50%,贸易逆差迅速扩大。加上国外投资收入和海运收入的锐减,使英国的国际收支在1931年第一次出现1亿英镑的赤字。^①是年9月英国被迫放弃金本位,实行英镑贬值。英国为缓解危机,一方面,在远东尤其在中、日,积极维护和扩大其贸易利益。本来在国联会议上审议李顿报告书是一项重大的主持国际正义的政治行动,而英国定的基调是对中日都“友好”,原则是英国认为其与中、日都有很大的贸易利益。这完全是短视的行为;另一方面,被迫缩减国防开支。本来,20年代,英国在“十年规则”指导下已削减国防开支;30年代初,英国进一步削减国防开支,1932年的国防预算仅为1.03亿英镑^②,达到两次世界大战之间的年代中的最低点。这使得英国这时在远东军事上处于虚弱状态,无力与日本相抗衡。1932年2月,英国第一海务大臣雷德克里·菲尔德表示:“目前的情况下,在一个非常紧急事件中我们在远东将是多么软弱无力。事实上,英国海军能提供保护新加坡和香港的数量是非常少的”,

① 樊亢等编著:《主要资本主义国家经济简史》,人民出版社1973年版,第94页。

② G. C. Peden, *British Rearmament and the Treasury: 1932—1939*, Edinburgh, 1979, p. 3.

在东方没有一个受保护的海军基地,英国几乎完全不能保卫自己的利益。^①1933年2月27日,西蒙在下院说:“无论我们如何处理这件事(中日冲突),我都不打算使我国因这件事卷入纠纷之中。”^②本来英国若主持正义,应牵头在国联发起对日制裁的行动,但由于英国在远东的军事虚弱状态,它害怕制裁日本引起英日之间的战争。英国的远东政策——积极维护和扩展在中、日的贸易利益和避免对日战争,是英国对国联会议审议李顿报告书所持上述态度的主要原因。

(作者张北根,1966年生,北京科技大学文法学院副教授)

(责任编辑:刘兵)

① Correll Banett, *The Collapse of British Power*, London, 1972, p. 300.

② F. S. Northedge, *The Troubled Giant*, New York, 1967, p. 367.