

关于仁安羌战役研究中的几个问题

薛庆煜

内容提要 关于仁安羌战役的史实描述,各种著述存在歧异。本文就仁安羌战役中“英军被包围的时间”、“炸毁油田”、“关于营救被围英军的命令”、“一一三团的运输工具”、“关于英军坦克大炮的支援”等问题,提出与一些著述不同的观点。

关键词 仁安羌战役研究

有关仁安羌战役的研究,在大陆与台湾,均无完整的史料可稽,亲历其事者多已故世。近年论者,对一些具体事实,又有不小分歧。我仅就个人所知,提出以下几个问题,愿与研究者和读者共同探讨。

一 英军被包围的时间

研究者一般认为,英军弃守马格威的时间是1942年4月14日,但对一些具体问题的看法,则存在差异。一种最常见的说法是:“4月16日,英军第一师已经被包围两昼夜,粮尽弹缺,水源断绝,

危急万分。”^① 如果此说成立,无异于承认英军 14 日撤离马格威之日,就是英军被日军包围于仁安羌之时。笔者认为,这不是历史事实,也有悖于逻辑思维。

一个部队的移动,不论平时、战时,都要受到时间、空间、数量、质量以及变数诸因素的影响,而这些因素又相互交织,故又必须综合考虑。说 4 月 14 日英军自动放弃马格威完全正确,但还必须知道英军是 14 日的何时(如早、午、晚)开始撤离的,根据王楚英 1990 年的文章^②,英军 7000 多名,各国人士 500 多名、各种车辆 300 多部,马 1000 匹。这是一支庞大的队伍,既不可能瞬间撤离马格威,也不可能刹那间进入仁安羌。这里就有个时间、空间、数量和质量交织在一起的问题。马格威距仁安羌 56 公里,其间是崎岖的山路、平坦公路、抑或他型路面必须给予考虑;英军自动弃守马格威这一变数也很重要,后无追兵,走得自然从容。日军同样要受到这几个因素的制约,莫可例外。考虑到这些因素,笔者估计日军先头部队最早于 16 日傍晚时始能追达仁安羌,英军被包围的时间多半在 16 日深夜方合乎逻辑。日军的跟进,总得在英军完全撤离马格威之后,不然怎么称得起自动弃守马格威呢?在此情况下,英军企图突围,才被迫激战两昼夜,终陷“粮尽弹缺、水源断绝、危急万分”之境地。

① 许遯:《百战军魂——孙立人将军》上,台湾懋联杂志社 1989 年版,第 125 页;孙克刚:《中国军魂——孙立人将军缅甸作战实录》,台湾学生书局 1993 年版,第 5 页;王楚英:《我所知道的孙立人将军》,《纪念孙立人文集》,安徽人民出版社 1998 年版,第 55 页。

② 王楚英:《中国远征军印缅抗战概述》,《远征印缅抗战》,中国文史出版社 1990 年版,第 103 页。

二 炸毁油田的问题

有论述说：“15 日，斯利姆（英军第一军团长）下令炸毁油田，顿时烈火冲天，响声震地，英军夺路逃走，途为之塞。日军见油田起火，立即……扑向仁安羌。”^① 笔者认为斯利姆下令炸毁油田是不可能的，理由如下：

（一）英军大部在 15 日还在撤退途中，他怎肯炸毁油田、使其“三百辆”坦克和辎重车辆失去油源？

（二）大火蔓延，可能殃及营房，自毁栖身之地。

（三）被围英军，不在油田范围之内，何以“夺路逃走，途为之塞？”

（四）15 日，日军可能还远处马格威以南 56 公里之外，即使油田真的起火，又怎能见到？

（五）斯利姆并不在撤退英军队伍之中，该第一师师长斯高特也不在被围队伍之中。何以会有“斯高特闻讯（英军被围）后，即率第十三旅由稍埠来援，都被日军击溃”以后，斯高特如何又出现在被围英军之中，原作者未作交代）的说法。斯利姆的命令下达给谁，由谁执行他炸毁油田的命令，也无交代。

（六）4 月 19 日，孙立人攻克仁安羌，解救英军脱围时，油田完好无损。

三 关于营救被围英军的命令

许遯说：“4 月 16 日，上面又下了一个命令，来了一个陈诚的

① 王楚英：前引文，《远征印缅抗战》，第 102 页。

大将(按即远征军司令罗卓英将军),说是叫齐副师长带一团人去救仁安羌。”^①

王楚英则说:“4月14日夜,英军放弃马格威后,亚历山大(缅甸中英联军总司令)来到瓢背(远征军司令部所在地),请史迪威和罗卓英速分别分兵至皎勃东(巧克柏当)和东枝接应英军……经电报蒋介石同意后,于16日下午转令孙立人派副师长齐学启率一一三团刘放吾部进驻巧克柏当,接应英军。”“16日傍晚,我(王楚英)和梅里尔随史迪威、罗卓英视察第六军作战情况,刚刚回到瓢背总部,亚历山大……已在此等候多时,一见史迪威便迎上前去,诉说英军第一师在仁安羌被围,粮断水绝,危在旦夕,请速派新三十八师前往解围……史迪威决定接受英方建议,经蒋介石同意后,即派梅里尔和我连夜向孙立人传达命令,要他率所部救援英军脱险,并要我二人监督其实施。”“17日晨,我们赶到皎勃东(巧克柏当)时,一一三团已到达……接着孙师长也来了。我(王楚英)向他面交了罗卓英的命令和史迪威的信件。”^②对王先生这段论述,笔者试作如下剖析:

(一) 英军全在西线(即阿南苗、马格威一带),东枝与巧克柏当没有英军,何以要去这两地接应英军?

(二) 一一三团早于15日下午3时,奉罗卓英之命,徒步从曼德勒开赴巧克柏当是策应尚在马格威英军的。^③

(三) 16日傍晚,英军尚未被包围,何以“粮断水绝,危在旦夕”?

(四) 营救英军脱围,应是急如星火,为什么要电请蒋介石同

① 许遯:前引书,第125页。

② 王楚英:前引文,《纪念孙立人文集》,第55、59页。

③ 孙立人:《孙立人回忆录》第74节,台湾《中国时报》副刊,1989年版。

意才可下达给新三十八师命令？如真系如此，不仅延误营救时间，蒋介石岂不等于前方一名指挥官？

（五）40年代，军用电话和无线电话，在中国军队中都已经开始使用，何以远征军总指挥史迪威却偏爱用书面传达命令？另外，王先生称16日夜是奉史迪威的命令、并未奉到罗卓英的命令，何以到了17日晨，应该交给孙立人的史迪威的命令却变成了信件，而没有下达命令的罗卓英却有了命令？

其实，17日孙立人在曼德勒正坚守曼城卫戍司令的岗位，没有罗卓英的命令，他是决不敢擅离职守的。

四 一一三团的运输工具

一一三团有无运输工具，其说不一：第五军军长杜聿明曾说：‘第一一三团孙继光（应为刘放吾）部用汽车运到英军被围前线。’^①孙蔚民也说，4月17日，由副师长齐学启将军率领刘放吾的一一三团登上汽车直开仁安羌。^②王楚英也有汽车运输之说。^③

然而，该团第三营副营长胡德华则说：‘新三十八师派一一三团团长刘放吾率领该团于17日由巧克柏当以急行军向仁安羌前进。’^④许遯^⑤与孙克刚^⑥则写道：‘救兵如救火，一一三团连夜奔赶，在17日的黄昏时分，到达拚墙河北岸。’而孙立人自述：‘大约

① 杜聿明：《中国远征军入缅对日作战述略》，《远征印缅抗战》，第24页。

② 孙蔚民：《远征缅甸救英军记》，《纪念孙立人文集》，第149页。

③ 王楚英：前引文，《纪念孙立人文集》第55页。

④ 胡德华：《孙立人练兵与抗日战绩》，《纪念孙立人文集》，第246页。

⑤ 许遯：前引书，第125页。

⑥ 孙克刚：前引书，第5页。

4 点半天快亮的时候,赶上了他们,找到了团长刘放吾上校……”^① (时间应该是 19 日的凌晨)。孙立人是仁安羌战役的最高指挥官,他的言论是最权威的,可信的,就是说营救仁安羌被围英军的一一三团是于 18 日星夜用急行军的步伐,赶往仁安羌的。按新三十八师本身并无汽车。第五军虽有汽车,那时新三十八师不受该军指挥。即使后来改由第五军指挥,因车辆不够分配,奉命为第五军殿后,驰往卡萨,阻击追敌时,孙立人虽向军部请求派几辆汽车,载运仁安羌战役负伤人员,竟未蒙批准。一一三团是带着 300 伤员,徒步驰往卡萨的。

五 关于英军坦克大炮的“支援”

刘伟民曾记述其父的话说:“……4 月 18 日,我(刘放吾)的部队在协同作战的英军战车及配属炮兵——当时英军一个重炮营及一个战车队,十几辆 18 吨级的坦克,都归我指挥——的掩护下,向拚墙河北岸日军采取两翼包围态势,开始攻击。这样一来,敌军包围了英军,我军包围了日军。日军腹背受敌,势至不利……同时,(日军)以巨炮及飞机向我阵地猛烈轰射,我军以昂扬的斗志,必胜的信念及炽烈的火力……反复冲杀,直到下午四时,敌军伤亡惨重,终于放弃阵地,涉水逃窜。”^② 对此,笔者认为:

- (一) 拚墙河以北并无被围英军。
- (二) 查阅当年参战的原一一三团三营副营长胡德华^③ 和一

① 孙立人:前引书,第 77 节。

② 刘伟民:《刘放吾将军与缅甸仁安羌大捷》,上海书店出版社 1995 年版,第 20 页。

③ 胡德华:《孙立人练兵与抗日功绩》,前引书,第 235-250 页。

一三团二营连长孙蔚民^①写的文章,都只字未提及英军以坦克大炮的支援。

(三) 许遯^②与孙克刚^③二氏的文章则说:“当时在拚墙河北岸和敌军作战的英军,不过只是少数步兵和装甲旅战车山炮的一部分,自身都已难保,更无力分兵去救援在南岸被围的部队了。”

(四) 遍查《孙立人回忆录》有关仁安羌大捷的记述,都没有英军曾以坦克大炮支援一一三团的记录。

(作者薛庆煜,1913年生,内蒙古自治区医学院教授)

(责任编辑:李仲明)

① 孙蔚民:前引书,第148-157页。

② 许遯:前引书,第125页。

③ 孙克刚:《远征缅甸救英军记》,前引书,第5页。