

略者,收复了失土,而且洗雪了半世纪前的国耻,收复了《马关条约》割让给日本的领土台湾。中国抗日战争与甲午战争在历史脉络上是前后相通的。

今年是中日甲午战争 100 周年,全国各地(海峡两岸)先后举办学术讨论会,对甲午战争及其历史影响进行研讨。现将各地学术讨论会的综述发表于后(按时间先后为序),供抗日战争史和近现代史学者参考。

——编者

---

## 甲午战争研究·台北

林庆元

---

1994 年 6 月 25—27 日,由台湾师范大学历史系主办的“甲午战争 100 周年纪念学术研讨会”在台北举行。出席会议的有我国台湾、大陆,和日本、加拿大、韩国等国学者一百余人。会议共收到论文 32 篇。这次研讨会共分四个主题进行研讨:(1)外交与国际情势,(2)海战与陆战,(3)马关条约与割台,(4)战争的结果与影响。

大会首先请台湾学者李国祁教授作“甲午战争的时代意义”的专题报告。李教授指出:甲午战争对亚洲来说“象征着一个属于日本的新时代来临,以中国为主体的传统时代业已结束”。他还具体阐明了此次战争对中国台湾和朝鲜的影响,认为日本从此对台湾展开长达 50 年之久的高压和缺乏人性的殖民地统治,其特点是割断台湾与中国大陆的一切关系,遏止台湾经济的充分发展,视台湾同胞为劣等民族,实行警察统治。但他也认为,日本在台推行了在

日本本国尚未推行或只部分推行的近代化措施。

## 一、甲午战争与国际关系

关于甲午战争与国际关系的讨论,是这次会议的热点。提供有关论文的有《甲午战争与近代国际关系》(林明德研究员)、《约翰·福斯特与甲午战争前后之中美关系》(徐乃力教授)、《中日甲午战争与远东国际关系》(戚其章研究员)、《甲午前夕日本对中华宗藩体制的挑战》(张启雄研究员)、《甲午战争与中英经贸关系》(王良行副教授)、《中日甲午开战与俄国外交政策》(全寅永教授)、《东学农民战争与中日甲午战争》(金钟润教授)、《甲午战争前夕中日两国动态》等。戚其章研究员深入地分析了俄英对中日关系政策制定和变化的过程,指出:面对复杂多变的远东国际情势,日本“抓住了英俄对峙这一关键,而分别采取不同策略,一手稳住俄国,一手对英国打‘俄国牌’,将英国拉到自己一边”。

## 二、甲午战争爆发的原因和性质

甲午战争爆发的原因和性质,也是大会讨论的一个焦点。日本学者中塚明早就通过对《清国征讨策案》的研究,指出日本侵华战争蓄谋已久。此次会上,他做了有关的报告。林明德研究员认为,这个方案,准备在1892年以前完成一切战备工作,趁在中国军制改革以及欧美各国增强远东实力之前发动攻击,并提出具体步骤,即在战胜之后,占领辽东半岛、山东半岛,台、澎以及长江流域等广大区域。论者认为:“此一方案的调查,判断和定计,可说钜细靡遗,筹划周详,证之后来的马关条约、民初以后的满蒙分离政策等,与此方案颇多吻合,足证日本大陆政策的目标与计划,早在甲午战争前数年,即已在日本政府与军部的运筹策划之中。”王尔敏教授在《甲戌日军侵台清廷之援防因应》一文中指出,日本在甲午战争前20年就对中国的台湾抱有野心。而藤井志津枝副教授则进一步指出,1874年日本侵台是“日本帝国主义的原型”。水野明教授的《日本侵略中国思想的检证》则对日本帝国主义之侵略中国思想的形成做了研究,认为:“日本之侵略中国和朝鲜的思想,可溯源于16

世纪末的丰臣秀吉之侵韩征明的战争。到了德川时代,这种雄飞大陆外扩膨胀的思想,更普遍地影响了一般民众。”他指出:“幕府时代中期以后的思想家,没有一个不主张侵并中国的。”在考察日本战争意识之后,他又对明治政权体制加以详述,认为其政权是被掌握在萨长藩阀手里,甲午战争即来自明治的国家体制。

张启雄的文章具体介绍了《清国征讨策案》。该文件分为“旨趣书”和“攻击策案”。前者明白宣示侵华为日本“断然不动之国是”。“攻击策案”又分为三篇,即“彼我形势”,“作战计划”,“善后处置”,分为日本直属版图和满洲等五国。这个方案包括了台湾在内的全中国。张教授的论文提出了甲午战争是日本与中国“争夺‘中华世界帝国’的领导权”。所谓“中华世界帝国”,他认为:“华+夷=中华世界帝国”的人民概念,王畿+属藩=“中华世界帝国”的领域概念,中国+诸王国=皇帝+国王=“主属概念”。不少学者对此概念和提法表示异议。

林明德认为,甲午战争“乃是日本实施大陆政策的必然结果”,是日本取得“英美的支持所发动的侵略战争”。水野明教授也指出:“中日甲午战争是日本帝国主义的大陆扩张势力吞并朝鲜为目的的侵略战争。”郑樑生教授在《甲午战争前夕的中日两国动态》一文中详细地考察了日本入侵朝鲜的经过,指出:“中日甲午战争之爆发,并非偶发事件。日本之蓄谋挑起对华侵略战争,由来已久。”对中国而言,“这次战争完全是反侵略的自卫战争,其性质是正义的”。

### 三、甲午战争中的海战与陆战

甲午战争中的陆战与海战也是大家比较感兴趣的一个热点。提交大会的论文有:《中日甲午战争陆战形态之比较研究》(傅应川教授)、《甲午战争之战争指导》(方一鸣教授)、《李鸿章的军事知识及海权思想》(王家俭教授)、《北洋舰队与甲午海战》(王英男教授)及《甲午黄海战役的结局及其在近代海战史上的意义》(林庆元教授)。这些学者都从不同视角不同层次深入探讨甲午海战、陆战中

清朝失败的主要原因。傅应川教授在仔细地审视了陆战的几个战役之后,指出:日本接受了西方拿破仑战争理论,强调“歼灭”、“机动”、“集中”的原则,而且以决战为战斗的“本旨”,相反,清政府则以“守城观念”为指导,加上其他原因,因而一败再败。方一鸣《甲午战争之战争指导》一文则以欧美兵学理论为纬,十分全面具体地探讨中日甲午战争的全过程,认为“日本取胜在于日本以总体国力投入战争”。林庆元的论文也从海军战术和火炮演进的角度考察双方优劣,指出清朝在海战战术与火炮方面的陈旧是其失败的原因。吴志鏗先生的《甲午战争中吴大澂与所部湘军的表现》一文,是专门研究湘军在甲午战争中运作的论文。论者通过对吴大澂所部湘军的筹组、饷源、指挥、调度等考察,发现湘军在甲午战争中已“绿营化”或“经制化”,因而丧失了勇营的优点,都因清政府将勇营运作之权收回,又产生了绿营之弊。湘军的失利,并非只是吴个人“好大喜功”或湘军习气已深等表面上的问题,而是“更有一层历史发展的意义深具其中”。这见解颇有见地。笔者也认为,湘军体制已不能适应近代战争,何况倒退到绿营的体制,则更不待言。正因为如此,才有甲午战争中酝酿的清朝兵制的改革,从而使清朝兵制的变革向近代化发展。

以前,学者大多集中于海战的研究。此次会议,对陆战战略的研究,给了较多的注意,并有所推进。在海战研究方面,不但比以往较为深入详细,而且多侧重于海战的战略战术,特别从海军技术发展史角度来考察中日海战的胜负,是几篇论文的特色。

#### 四、李鸿章与甲午战争

甲午战争的失败,与李鸿章关系甚大。探讨甲午战争,不少学者都论及李鸿章。王家俭教授的《李鸿章的军事知识与海权思想》一文,全面而深入地论述了李鸿章对建设海军所做出的贡献,肯定了李鸿章的军事知识,同时指出,李鸿章长期让非海军出身的丁汝昌任职和长期依赖洋将,使海军出身的本国将才受到压抑,“这两项错误,都与其后的甲午战败,具有相当的关系”。林庆元也指出:

“李鸿章对世界海军装备的新发展认识是清醒的，但他夸大了敌人的力量”，从而推导出“保船制敌”的错误战略，“带来了极其严重的后果，导致制海权轻易落入日本手里”。李国祁教授的《清末中国人对中日甲午战争及日本的想法》一文，认为“台湾的割让是形势使然，其割让与否的主动权根本不操在中国手中”。“清廷的应允割台也是有其不得已的苦衷，绝非是清廷不重视台湾，故弃之予日本”。他还把李鸿章放在当时派系之争中加以评述，提出：“无论是和或战均不能得到朝中的全力支持，故党争或派系意识是为害及中国当时的对日交涉与备战的”，“由此可看出翁（同和）李的不和是如何影响此次战争”。这见解是有见地的。李鸿章是一个有争议的人物，我们应该本着科学的态度，实事求是的精神，加以深入研究，既不必为其在战争中的责任辩护，也不应该斥之为“台奸”，具体问题应具体分析。

### 五、马关条约与“割台”

探讨马关条约和“割台”的有 5 篇论文，即《战争终结条件和讲和外交》（桧山幸夫教授）、《中日和议与三国干涉》（林子侯教授）、《台湾割让的外援交涉》（叶振辉教授）、《刘永福与乙未反割台运动》（黄秀政教授）、《民友社与台湾》（吴文星教授）、《乙未台湾史事探析》（吴密察教授）。显然，日本发动侵华战争自始至终，都是在欧洲列强的影子笼罩下进行的。林子侯教授认为：还辽事件是列强瓜分中国的开端，使中国沦为“次殖民地的国家”，但又指出，如果没有列强在远东之矛盾，被日本利用，日本仍然是一个“二流国家，不能称霸亚洲”。不少论文对列强矛盾产生的恶劣影响都做了充分估计。吴密察教授的论文认为：“抗日保台战争并无太多的正面冲突战争”，“规模也不是很大”，“黑旗军也未积极北上中部抗日”。许多学者不同意这类论点。黄秀政的论文对刘永福增援台湾抗日做了高度的评价，论者指出：“台湾民主国只是一个外交上的设计，其主要目的即在商结外援，借第三国的干涉，以压迫日本放弃台湾。”不久，唐景崧内渡，该组织即由刘永福担任“大总统”，所有成员均为

清朝官吏或生员。他领导的黑旗军矢力抗日,英勇牺牲,是台湾抗日的主体。

加拿大学者徐乃力教授利用国外资料,对福斯特在“马关和谈”中所起的重要作用进行了具体的评述。

## 六、甲午战争前后中日两国的社会政治团体与舆论

这次会上有些学者对甲午战争前后中日两国的社会政治团体及舆论进行了具体研究,如庄吉发教授的《甲午中日战争期间翰詹科道的反应》一文,对他们建议“围魏救赵”和主张持久战、长期抗战的主张所反映的爱国热忱加以肯定。“他们的用兵策略,也具有重大的意义。”对日本侵略思想的形成和活动,此次会上提交的《民友社与台湾》一文,专门对民友社的扩张主义进行剖解。该社出版和发表了占领台湾的言论。作者指出,民友社“扮演‘台湾占领论’的急先锋”,对日本经营台湾具有莫大的影响力。这是一篇专门研究日本知识分子在侵略战争中所起作用的文章,从中可窥见日本扩张主义意识的狂热程度。另一篇是藤井志津枝的《中日甲午战争与日本的大陆浪人》一文,对日本的“大陆浪人”的思想和活动进行了细致的评论,并追溯其形成的历史根源,指出“浪人”“大亚洲主义”所具有的侵略性,是“承继岛津齐彬思想,表现于出身萨摩的明治维新领导群中”。此外,作者还详细考察了鸦片战争、中法战争、甲午战争时期日本浪人的活动。

## 七、甲午战争对中国的影响

甲午战争对中国的影响确实深远,因而,海峡两岸学者均把研究视线集中于此。从《中日甲午战后列强对中国铁路矿务利权的攫夺》(李恩涵教授)、《保甲制度撤废论争》(蔡慧玉教授)、《甲午战争对山东的影响》(张玉法教授)、《甲午战争与中国货币金融改革潮》(卓遵宏教授)、《清末国人对甲午战争及日本的想法》(李国祁教授)、《日本侵略思想的检证》(水野明教授),到《评论学者对甲午战争之看法》(陈鹏仁教授),研究的层次大为拓宽。李恩涵教授提交的是甲午战后列强攫取中国路权的专论,作者认为有四大特点:一

是以不平等条约为基础，而领事裁判权为其重要依据，二是与列强争夺努力范围相一致，三是以中外办矿合同为唯一依据，不遵守清政府有关的办矿法规，四是办矿名义中外合办，得利者实是洋商。因而作者结论是“对中国主权、行政权及自办矿权的正常发展，都发生非常不利的影晌作用”。《保甲制度撤废论争》一文，利用口述历史，否定了日本官方关于实行废撤台湾保甲制度的说法，作者还对“箝制台人自由达四十年之久的保甲制度”的功能变化进行了详尽考察。不少文章论及甲午战争对中国大陆的影响。张玉法教授在论述对曾为战场的山东的影响时指出：“甲午战争对山东的影响，基本上是负面的。”洋务的停顿、财政的匮乏、治安的恶化、河工的废弛、商务的萧条等等。刘德美教授还选取了马关条约定为商埠的杭州进行考察。作者除对杭州日租界进行详细评述外，还着重研究了杭州人在甲午战争和日人开埠后的刺激下，开展抵制日货的运动和兴办教育和实业的活动。

卓遵宏教授从金融改革的侧面，论述了甲午战争对中国财政经济的发展，“也具有划时代的影响”。作者比较深入地考察了当时货币改革的酝酿过程，指出：这种改革“发动虽早，成长过程都如早产儿艰辛而漫长”，“中国货币金融的现代化究属拔苗助长或是良性激励”，“对当时和以后中国之影响如何”，“难以一定论”，“可能利弊得失只是程度上的差异”。

甲午战争对中国人有什么心理影响？李国祁教授精辟的分析了当时从仇日到仿日的心理转变，他认为 20 世纪初，“中日不仅不再视日本为雠仇，而且蓄意模仿之”。他还指出：其原因是“国家危险情势的逼迫，在急于求效见功的心理状态下，以为师法日本较为省时省力，可得急救”，“缺少一种彻底求新的精神”。

这次研讨会开得成功、圆满。学者们本着科学的态度，实事求是的精神，互相尊重，平等探讨的原则心情舒畅地发表了自己的学术见解。在这次讨论中，海峡两岸对中日甲午战争有许多相同的见解。绝大多数学者都指出，甲午战争是日本蓄谋已久的侵略战争，

并对战争以后的影响进行较深入的研究,对大陆和台湾军民抗日斗争的爱国主义精神也给予高度的评价,达到了东道主提出的“促进学术交流,检讨过去,策励未来”的目的。在讨论中,两岸代表也发现,由于交流不多,双方彼此使用对方的资料较少。因而,学者都有一个共同愿望:进一步加强交流,加强合作,共同开发大陆和台湾的历史资源。

(作者单位:福建师范大学历史系)

---

## 甲午战争的历史影响·北京

董建中 黎烈军

---

1994年7月13日,由中共北京市委宣传部、北京市社会科学联合会、中国社会科学出版社、中国人民大学清史研究所、北京市历史学会共同举办了“中日甲午战争100周年学术研讨会”。六十余名学者与会,发言整理如下。

### 一、关于甲午战争中国失败原因问题

李侃说:甲午战争中中国战败,一个重要原因就在于清政府没有明确的战略方针,战和举棋不定。针对“常熟主战误国”的看法,李侃认为,日本发动战争,志在必得,对清政府来说不存在“和”的问题,“和”就是投降。李鸿章主和,又是军队统帅,将帅失志,何谈胜利?李侃还分析了荣成湾“虚防”一事,引申出当时国民普遍缺乏国防观念问题。李文海认为:不论战与和,战争已不可避免。但对于主战抵抗也应具体分析,主战派中有要求拆铁路、停止使用机