

对八一四空战战绩的商榷

王德中

1937年8月14日,中国空军迎击空袭杭州的日本海军鹿屋航空队,首战告捷。但这次空战战果是6:0、3:0、还是2:0?或是4:0?迄今各种书刊记载不一,莫衷一是。《抗日战争研究》1992年第1期发表的《八·一四空战史实考证》,纠正了一些关于这次空战的错误说法,是正确的,但关于杭州八·一四空战战绩的结论:“一举击落,重创敌机各2架”,仍有值得探讨的地方。

关于1937年8月14日杭州空战击落日机架数,原来最流行的说法是6架,我方无一损失,创6:0纪录。另有3:0、4:0、2:0之说,当时的新闻电讯都作如是说。

8月15日全国各报发表了中央社杭州14日电:14日下午5时,日本轰炸机11架袭杭州,“敌机3架被击落”,1架坠于半山,1架落于萧山,1架落钱塘江。同一电讯又说:“(敌)其余8架旋又飞至广德……被我空军还击,其中5架受伤甚重,狼狈逃去,先后坠于浙境,现正搜查中……嗣据续报,受伤逃逸之敌机5架,因汽油告罄,在兰溪附近降落云。”但对此5架“坠于浙境”后的情况再无报道。

8月15日上海《申报》刊出“本报讯”称:“昨日下午……两敌机均被我击落。”因而有击落两架之说。

8月16日,《申报》续刊8月14日“中央社电”,敌机来袭架

数、击落架数均有改动：“日重轰炸机 13 架……是役击落飞机 4 架，二落钱塘江岸附近，一落笕桥，一落小河车站。”但同一电讯仍称：“击落 3 敌机，已觅获得 2 架。”

从以上可知，当时就有击落 2 架、3 架、4 架之说，而以报道 3 架者较多，较为可信，却无击坠 6 架之说。

我们再来看看有关这一战绩的其他重要记载。

一，抗日战争时期担任国民政府军政部长的何应钦，在战后所著《八年抗战之经过》中称：八·一四空战“当场击落敌 96 式轰炸机 3 架。”战时任副参谋总长、战后任国民政府国防部长的白崇禧在回忆录中也如此写。他们的数字当是引用空军核实的报告，这是官方最具权威的数字与记载，不能想象他们愿意缩小战绩。曾任台湾空军指挥参谋学院院长、三军大学教育长、参加过抗日战争的刘俊，在他所著《空防与国防》中也写：“此役共击落日机 96 式轰炸机 3 架。”台版《抗战胜利 40 周年论文集》的“空军与抗战”中称：杭州八·一四空战“至少击落 3 架日机”，又在注中说明“各方记载不一，有 6：0、9：0 等，此处据战史记载结果为 3：0。”

二，1937 年 9 月 11 日，当时各报发表了中央社公布的自 8 月 14 至 31 日止，空军各战斗员击落敌机的统计数字：八·一四杭州空战击落日机的有：高志航 1 架，落于半山；郑少愚 1 架，落于钱塘江口；梁添成 1 架，落于杭州附近。以上共 3 架，只是其中 1 架说是梁添成击落，而普遍的说法则是李桂丹、柳哲生、王文骅 3 人共同击落 1 架。

三，许多回忆文章谈到八·一四杭州空战战果，如抗日战争时期担任空军第三大队八中队分队长的曾达池，在《空军抗战纪实》中，引用了不少当时空军作战命令文件，在第 2 号令后记中有：杭州方面，高志航、谭文共同击落日机 1 架，坠于半山；郑少愚击落 1 架毁于钱塘江口；李桂丹、柳哲生、王文骅 3 人共同击落 1 架，共 3 架。当天驻杭空军独立第三十二中队飞行员唐中和在《八·一四空战获全胜》中说：“击落的 3 架敌机中，第 1 架是高志航击落的，第

2架是李桂丹,第3架是谁击落的已记不清。”作者以亲闻当时战果来写的,虽不能全信,但可作为重要参考。

以上史料均较可信,一致肯定八·一四杭州空战击落敌机3架。

再看看其他不同记载。1939年航空委员会编印的《空军抗战三周年纪念册》,内刊当时空军将领周至柔、黄光锐等的纪念文章,未提八·一四空战战果数字,但在此书内的《告侨胞书》中却提到“创造了6:0”的“光荣胜利的第一页。”抗日战争胜利后台湾出版的《空军建军史话》、《空军(抗战)史话》中则均为“6:0”说。

那么,最先报道杭州空战击落日机6架的是何报刊?限于资料,据笔者所知是邹韬奋先生主编的上海《抗战》三日刊。该刊1937年9月6日出版的第6号载有《空中斗士访问记》。作者吴宝基到杭州广济医院采访,据率队迎击日机并首开击落日机纪录的空军第四大队长高志航答称:“我方获得了大胜利,被击落的敌重轰炸机有6架。”战时为了鼓舞人心,战绩宣传易于夸大,因而6:0说传开了。

另外,我们还可参照日本战史资料加以对照。战后,日本防卫厅防卫研究所战史室编写了96卷本的《战史丛书》。编写此书,集中了15000名经历过战争的军政要员与有关专家,历时25年,经过集体反复审议,因此书中史料应较为可信。在其《中国方面海军作战》(1)中记载:1937年8月14日,鹿屋航空队奉令于14时50分从台北基地出发,由新田少佐指挥9架空袭杭州,浅野少佐指挥9架袭击广德机场,两队经过温州于永康上空分途而进。因天气恶劣,分散飞抵两地,其中6架于18时30分轰炸笕桥、乔司机场,19时40分空袭广德。直到23时20分,15架返回台北基地。出动18架,返回15架,相差恰3架。敌方承认:2架失踪,1架中弹且油量不足坠毁于基隆港附近水中,另一架机轮中弹降落时损毁。

日本海军第一联合航空队(简称“一联空”,辖鹿屋、木更津两航空队)“战斗详细报告”对参加杭州八·一四空战的日机架数、驾

驾驶员人名、飞机损坏情况等均记载甚详。这份军事档案内载：甲，在杭州有新田队指挥小队的第3号机被击落，正副驾驶员桃崎、恩地；新田队第三小队的第3号机被击落，正副驾驶员三井、森田；新田队第三小队的第2号机，驾驶员山下、川崎，轰炸侦察员大串，遭猛烈攻击，中弹73发，机轮损坏，伤后勉强飞回松山机场触地损坏，不再修理，后运回日本供天皇参观，炫耀其“渡洋轰炸。”乙，在广德被击落的有浅野队第二小队的第2号机，驾驶员小川、才田，燃油箱中弹冒烟下降，勉强低空飞逃，但未及返回基地，途中坠毁于基隆港外寮岛灯塔附近，机毁，但人员获救。丙，另有4机中弹受伤。另外，据前引《空军抗战纪实》载，此机系轰炸广德返航途中在钱塘江口被第22中队郑少愚击落的。但实际上，浅野队第二小队的第2号机被击中没有当场坠毁，而是重创后返航，在基隆附近坠毁于水面。不论逃去距离多远，从结果看仍是坠毁。当场坠地或逃后最终坠毁于水面，与一般所说被击落并无质的区别，从战绩计算来说仍属被击落1架。

综上所述，从中日双方可信史料可确认，“八·一四”杭州空战中国击落日机3架。但为表述简洁，且符合史实，就不必使用“击落、重创各两架”，更不宜再写6：0，而应明确地记述1937年8月14日中国空军杭州空战大捷，战果为3：0。

（作者单位：《长江日报》退休干部）