

日本部分学者对歪曲历史者的批判

——介绍新出版的《不会从教科书中抹掉的战争事实》

王士花

正当日本一些势力激烈攻击中学社科历史教科书中关于日军侵略罪行的论述、妄图歪曲历史、美化日本的侵略战争之际，由家永三郎主编、日本全国援助教科书审定诉讼联络委员会编辑、发行的小册子：《不会从教科书中抹掉的战争事实——对歪曲历史的藤冈信胜等人的批判》，1996年11月由青木书店公开出版。日本部分具有正义感和爱好和平的历史学者和教育工作者，在这本小册子中对藤冈信胜及日本一些势力攻击教科书、歪曲历史事实的行径，从不同角度进行了揭露和批判。

在第一部分，家永三郎以“现在正在发生什么？”为题，系统揭露出近几年尤其是1996年内，藤冈信胜等人对教科书中记述日本侵略事实的攻击。藤冈信胜是东京大学教育学部的教授，他被日本某些传媒捧为“时代的宠儿”。早从1994年4月起，藤冈就在杂志上连载文章，谈《“近现代史”的授课改革》，攻击日本战后的历史教育、和平教育是“共产国际史观”、“东京审判史观”、“黑暗史观”、“自虐史观”、“反日史观”，主张进行“授课改革”。1996年1月起，藤冈主持的“自由主义史观”研究会的会员又在《产经新闻》上发表文章，连篇累牍地攻击教科书对日本侵略史实的记述。6月28日文部省公布的新审定的中学教科书中，首次记述了日本“战后补偿”及“从军慰安妇”的内容。对此，藤冈又在《产经新闻》等报刊杂志上连续发表文章，更激烈地攻击教科书。7月20日，“自由主义史观”研究会决定了以下方针：要求文部大臣让出版社从中学教科书中删除“从军慰安妇”内容；对有关侵略战争的其他记述也进行

全面批判;创立国民性组织以推进以上活动;在全国各地举办演讲会、学习会等。8月,该研究会又发出“紧急呼吁”,“要求从中学教科书中删除‘从军慰安妇’的记述”。藤冈则撰文胡说“从军慰安妇”问题,正是“国内外反日势力提出,使日本国家从精神上解体的决定性攻击”,“是与国际势力联合的灭亡日本的极大阴谋”。(《现代教育科学》1996年11月号)

藤冈等人之所以敢如此张狂地歪曲历史,与日本国内又趋活跃的右翼势力的支持和某种政治氛围有关。家永三郎指出,以自民党为核心的保守政治家们频频活动,变本加厉地攻击中学教科书关于日本侵略战争事实的记述。1996年6月4日,以纠正所谓“自虐的历史认识”,培养所谓“健全的日本人”,删除教科书中“从军慰安妇”等记述为目的,自民党内的极右势力组成“光明的日本国会议员联盟”,谴责、攻击教科书。9月13日,“光明的日本国会议员联盟”召开总会决定:要求文部大臣删除、修订教科书中“从军慰安妇”及南京大屠杀等记述;要求党在自民党总选举的选举公约中明示“教科书正常化”;继续推进“教科书正常化”的国民运动。10月2日,自民党在参议院政策审议会上,决定设立“教科书问题课题研究小组”,为删除教科书中“从军慰安妇”及南京大屠杀等记述,开始检查工作。

不仅如此,自民党还改变策略,为攻击教科书,歪曲历史做了周密的准备。早在1993年8月,因不满于当时首相细川护熙承认“侵略战争”的发言,自民党内的靖国关系三协议会设置了“历史、研讨委员会”,有105名众参议员参加,桥本龙太郎以顾问身份参与了该组织。在1993年10月15日该委员会的第一次讨论会上,提出,为“更正”教科书中对战争的论述,必须进行“新的战斗”,以系统地整理“东京审判史观”,使国民形成“不是侵略战争”,“没有进行屠杀等损害”的历史认识。因自民党出面又会生误解”,所以让学者出面,给其资金等方面的援助”。在到1995年2月的一段时间内,“历史、研讨委员会”邀请主张“东亚战争肯定论”、“南京

大屠杀虚构论”、“从军慰安妇’虚伪论”的 19 名学者，举行了 20 次学习会，进行了充分的“理论武装”，做好了周密准备。

《产经新闻》等鹰派传播媒介，竞相登载藤冈等人的文章，为其歪曲历史、攻击历史教科书提供了发表言论的机会和场所。右翼势力及与之有关的团体和个人日渐活跃，为藤冈等人的直接攻击推波助澜、大造声势。

作者指出，1996 年中学社科历史教科书所受的攻击，与前二次相比，具有了新特点。那就是教育界内右翼势力的出面，他们加入到执政党及保守政治家、鹰派传媒及社会上的右翼团体及个人歪曲历史、攻击历史教科书的行列，这有着相当大的危险性。

这本小册子的第二部分，以“错误百出的对教科书的攻击”为题，收入了吉见义明写的《“从军慰安妇”是“商业行为”吗》、藤原彰写的《南京大屠杀的事实不容抹杀》、安井三吉写的《卢沟桥事件——问题在于日军的对应》等文章，对藤冈等人的歪曲和攻击，以确凿的历史资料作证据，一一进行了驳斥。中央大学的吉见义明指出，历史资料证明，许多亚洲国家的妇女是被强征，并以看护、炊事员等名义骗去当随军慰安妇的，其中许多是未成年的少女，这明显违反了国际法。慰安所的设置依据的都是日本军队长官的命令，而且是由军队一手控制的，因此应由日本国家承担“从军慰安妇”问题的责任。“慰安妇”问题根本不同于娼妓制度，不是什么“商业行为”，它是对战时女性的暴行，对他民族的歧视，对穷人的歧视兼有的对人权的重大侵犯。原一桥大学的藤原彰在文中谈到，史学界关于南京大屠杀的研究正在不断深入，各国特别是中国发掘出大量证明日军在南京进行大屠杀、强奸、抢掠的史料，欧美一些历史见证人的日记或记录陆续公开，都使日军占领南京时进行的惨暴的屠杀、抢掠、强奸、放火等穷凶极恶的罪行成为铁证如山的事实。而南京大屠杀否定论者全然不顾这些历史本貌，盲目予以否认，其目的显然是抵赖日本的战争罪行，美化日本的侵略战争。神户大学的安井三吉通过考察卢沟桥事变爆发的经过，认为，先不管是哪方打

的第一枪，中国军队是对向自己进逼的日军进行还击，挑起日中战争的责任在日本，而不在中国。

在第三部分，东京都立短期大学的大日方纯夫从方法论角度批判了藤冈歪曲历史的论调。他指出，藤冈所要描述的是勇武而美好的日本近现代史。在历史事实和客观评价之前，在藤冈头脑中已先有了使年轻人“对本国抱有自豪感”的历史。由此看来，藤冈随意描述历史是当然的，得到奥野等右翼势力的赞赏和推崇也是自然的。藤冈从特定的角度和价值观出发，只强调特定的部分，而无视其它，只把历史当作训导的工具，单凭主观意愿去描述。大日方纯夫认为，历史事实是不能像小说那样可以任意描绘的，历史教育也不能变为与历史学脱离的教化国民的手段。日本战后的历史学、历史教育重视克服本国中心论，以世界史的眼光来看待日本的历史；从国民、民众的角度来把握日本的历史。而藤冈却站在国家的立场、推行国家路线的领导者的立场来看日本的历史。他在讲授战争史课时，强调克服感情因素，辨别客观事实才是重要的理性批判的路径。而这正是藤冈本人应该去做的。

在后面几部分，有几位学者和教育界有关人士，从中学生们想了解历史真相的迫切愿望，从藤冈等人对教科书的无知等角度，批判了藤冈等人对教科书的攻击，揭露了他们“历史辩论论”的危险目的：偷梁换柱、淡化日本的侵略直至全部抹掉，让学生们学习所谓“光明的”“有精神的”日本近现代史，创造出同样的日本的未来。

在这本小册子最后一部分，作者指出，教科书中关于战争事实的记述，被文部省审定时删除了许许多多，经过几次上诉判决后，好不容易争取到了今天这个样子。今天能保留在中学历史教科书中的对重大战争罪行的记述，还受到如此激烈的攻击，可以说这是要肯定侵略战争的势力、要维护对教育统制权的一部分人焦躁的表现”。

(作者单位：中国社会科学院近代史研究所)