

者们对这些问题已经有了不少的研究成果,《抗日战争研究》杂志上就发表了不少很好的文章。再过一年,1997年就是卢沟桥事变60周年,我相信到那时一定会有更丰硕的研究成果问世。

从《民国山东史》看地方抗战史 及国民党地方实力派的研究

(书面发言)

中共中央党史研究室 郭德宏

在抗战史研究中,关于国共两党中央及其主力部队的抗战,一直研究较多,各个地方的抗战史则研究得相对较少。而在地方抗战史研究中,对于国民党地方实力派及他们所进行的敌后抗战,则研究更少,至今成果寥寥以致很多人以为,国民党在敌后没有进行什么抗战,他们留在敌后的部队,主要是与共产党“搞摩擦”、“争地盘”,妨碍抗战。长期以来,我对这方面的情况也若明若暗,想作些研究,但苦于找不到材料。前段时间读了吕伟俊教授主编的《民国山东史》(山东人民出版社1995年版),对山东地区国民党的敌后抗战和地方实力派,才有了较多的了解。

《民国山东史》一书,并不是专门写抗日战争的,而是一部完整的山东地区的民国史。但其中关于抗日战争时期的第三编,比较详细地论述了山东的抗战,特别是地方实力派所进行的敌后抗战,可以看作国民党特别是地方实力派在山东地区的抗战史。

书中的这一编共约30万字,最突出的特点是叙事比较全面、系统、清楚,将山东大大小小的地方实力派在抗战时期的主要活动及发展变化,都原原本本地反映出来了,能帮助读者弄清许多重要史实和问题。例如,国民党在敌后有没有进行抗战?从书中可以看出,国民党留在敌后的部队和地方实力派,有不少虽然消极避战,积极反共,甚至最后投降了日寇,但多数在一定时期或一定程度上

参加了抗战，在抗战中发挥了一定的作用，是应该加以肯定的。虽然不一定说国民党军也有个敌后战场，但应该承认他们在敌后也进行了一定程度的抗战，并不是专门与共产党“搞摩擦”、“争地盘”。又如，以于学忠为司令长官的鲁苏战区，有没有进行抗战？从书中可以看出，战区所属部队虽曾参与甚至制造过反共摩擦，但于学忠本人与共产党、八路军保持了较好的关系，在1943年撤离以前抗战积极性比较高，其所属部队是山东抗战的生力军之一，曾在山东抗战中发挥了较大的作用。鲁苏战区作为国民党在敌后的两大游击战区之一，在抗战中的作用是应该肯定的。再如，国民党军有没有在敌后开展游击战争？过去一提游击战，好象只有共产党领导的。从书中可以看出，国民党军在敌后也开展了一定的游击战。这种游击战与共产党领导的游击战虽有很大的差别，甚至有本质的区别，但不能否定它的存在和作用。这个抗战史研究中争论较大的问题，在抗战史著作中应该如实地反映出来，不能视而不见或有意回避。

这本书的第二个特点，是分析、综合、归纳比较好。例如书中对山东大大小小的地方实力派的活动写出以后，又进一步作分析，它把国民党在抗日战争时期以韩复榘、沈鸿烈、牟中珩、何思源为主席的4届省政府，及以于学忠为司令长官的鲁苏战区，分为3种类型：第一种是抗战比较积极的，如于学忠；第二种是临阵仓惶撤逃的，如韩复榘；第三种即介于中间的沈、牟、何，他们有抗战的举动，采取过一些抗战的措施，维持了抗战的大局，但他们尤其是沈鸿烈，时常与共产党、八路军闹摩擦，始终未放弃反共宗旨，又对团结抗战起了一些破坏作用。对于山头林立、旗号形态各异的小的地方实力派，书中把他们分成了6类：第一类积极抗战与联共，并不惜为国捐躯，如坚持鲁西北抗战的第六专区专员范筑先将军，是其中的优秀代表；第二类积极抗战又积极反共，最终阵亡于抗战火线上，如第十一、第五专区专员朱世勤、刘景良；第三类积极参加抗战，也曾与共产党建立过联络关系，但随着形势的逆转又与共产党

分道场镳,如第三专区专员张里元;第四类在一定 程度上参与了抗战,但始终猖狂反共,有的还暗中与日伪有瓜葛,最终受到八路军沉重打击或被击毙,如第八、第十四、第十二专区专员张天佐、张景月、秦启荣等;第五类翻云覆雨,反复无常,忽儿投敌,忽儿反正,终至可悲下场,如保安第二师师长张步云,称雄胶东的赵保原,巨匪头目、新编第三十六师师长刘桂堂;第六类开始以“抗日”面孔出现,但不久即降日当了伪军,终被击毙,如第八专区专员厉文礼。这 6 类人还可归并为 4 大派:第一、二类为抗战派,其中范筑先将军还可称为进步派;第三类为动摇派;第四类为顽固派;第五、六类(后期)为反动派。以上的分类虽还可以斟酌 讨论,但这样一分析、归纳,读者便对这些形形色色的地方实力派,有了一个比较清楚、完整的了解。

这本书的第三个特点,是对人物写得比较好,书中不仅介绍了每个地方实力派的生平,还生动地刻画了他们的形象和性格特征,以及一些人物的复杂的心理活动,给读者留下了比较深刻的印象,使人清楚地看到了许多地方实力派所具有的“政客纵横捭阖、左右逢源,军阀拥兵自重、割据山头,反复无常,土匪‘有奶便是娘’、残害生灵的属性”,看到了全民族抗战的复杂局面。从对这些人物活动的论述中,读者可以深刻地理解中国共产党对国民党及地方实力派“又斗争、又团结”方针政策的正确性,以及国民党抗战的局限性。

总起来讲,《民国山东史》抗战部分对于山东地方实力派的抗战,写得是成功的,是实事求是的。从这里,我想到了两个问题:

第一,应该大力加强地方抗战史,特别是国民党地方实力派抗战的研究。地方史是全国历史研究的基础。加强地方史的研究,不仅可以弄清楚许多重要的问题,还可以为全国历史提供丰富的资料,打下较好的基础。地方实力派的抗战,也是抗战史研究中不容忽视的一个重要方面。正如该书所说:“山东小的地方实力派,虽就单个来讲,其实力不大,也无关山东抗战大局,但这些小的地方实

力派多如牛毛，整个齐鲁，山头林立，旌旗遍树，因此，若将他们作为一个整体来看，就是一个不可忽视的比较大的政治势力。”如果再加上大的地方实力派韩复榘、沈鸿烈、于学忠等人，地方实力派就更是一支不可忽视的政治势力。山东是如此，其他许多地区也是如此。从这些地方实力派的活动中，可以看出各个阶级、阶层在抗战中的动向，国共两党方针政策的不同，全民族抗战的复杂局势。因此，只有加强对他们的研究，并把他们的活动态度充分反映到抗战史著作中，才能使抗战史著作写得更加充实、丰富和深刻。

第二，应该大力加强对地方实力派人物的研究，在抗战史中写好、写活这些人物。现在许多史书的一个通病，就是只注重写事，不注重写人，写到人时也只写他干了什么事，说了什么话，至于这是个什么样的人，有什么特点，看完书后仍不清楚，即人物是平面的，而不立体的；是干巴巴的，而不是有血有肉的。此书就吸收了传统史学注重写人的特长，以人为中心来叙事，使人觉得历史不再是事件、会议、文件的堆积，而是人的历史；不再是枯燥乏味的，而是有滋有味的。我觉得应该学习这本书的长处，发扬传统史学的优点，加强对人物的研究，把抗战中的各色人物生动形象地反映出来。只有这样，抗战史的著作才能写得生动活泼、多姿多彩、引人入胜。

当然，进行地方抗战史特别是国民党地方实力派的研究，难度是很大的，因为这方面的资料少而且分散，不易搜集。问题研究得越细，难度往往越大。但是，这是抗战史研究不可缺少的一个重要内容，是不能忽视的一个重要领域。希望这方面的研究能引起更多的研究者的兴趣，使这方面的研究能够得到加强，这方面的优秀著作不断问世。