

者们对这些问题已经有了不少的研究成果,《抗日战争研究》杂志上就发表了不少很好的文章。再过一年,1997年就是卢沟桥事变60周年,我相信到那时一定会有更丰硕的研究成果问世。

## 从《民国山东史》看地方抗战史 及国民党地方实力派的研究

(书面发言)

中共中央党史研究室 郭德宏

在抗战史研究中,关于国、共两党中央及其主力部队的抗战,一直研究较多,各个地方的抗战史则研究得相对较少。而在地方抗战史研究中,对于国民党地方实力派及他们所进行的敌后抗战,则研究更少,至今成果寥寥以致很多人以为,国民党在敌后没有进行什么抗战,他们留在敌后的部队,主要是与共产党“搞摩擦”、“争地盘”,妨碍抗战。长期以来,我对这方面的情况也若明若暗,想作些研究,但苦于找不到材料。前段时间读了吕伟俊教授主编的《民国山东史》(山东人民出版社1995年版),对山东地区国民党的敌后抗战和地方实力派,才有了较多的了解。

《民国山东史》一书,并不是专门写抗日战争的,而是一部完整的山东地区的民国史。但其中关于抗日战争时期的第三编,比较详细地论述了山东的抗战,特别是地方实力派所进行的敌后抗战,可以看作国民党特别是地方实力派在山东地区的抗战史。

书中的这一编共约30万字,最突出的特点是叙事比较全面、系统、清楚,将山东大大小小的地方实力派在抗战时期的主要活动及发展变化,都原原本本地反映出来了,能帮助读者弄清许多重要史实和问题。例如,国民党在敌后有没有进行抗战?从书中可以看出,国民党留在敌后的部队和地方实力派,有不少虽然消极避战,积极反共,甚至最后投降了日寇,但多数在一定时期或一定程度上

参加了抗战,在抗战中发挥了一定的作用,是应该加以肯定的。虽然不一定说国民党军也有个敌后战场,但应该承认他们在敌后也进行了一定程度的抗战,并不是专门与共产党“搞摩擦”、“争地盘”。又如,以于学忠为司令长官的鲁苏战区,有没有进行抗战?从书中可以看出,战区所属部队虽曾参与甚至制造过反共摩擦,但于学忠本人与共产党、八路军保持了较好的关系,在1943年撤离以前抗战积极性比较高,其所属部队是山东抗战的生力军之一,曾在山东抗战中发挥了较大的作用。鲁苏战区作为国民党在敌后的两大游击战区之一,在抗战中的作用是应该肯定的。再如,国民党军有没有在敌后开展游击战争?过去一提游击战,好象只有共产党领导的。从书中可以看出,国民党军在敌后也开展了一定的游击战。这种游击战与共产党领导的游击战虽有很大的差别,甚至有本质的区别,但不能否定它的存在和作用。这个抗战史研究中争论较大的问题,在抗战史著作中应该如实地反映出来,不能视而不见或有意回避。

这本书的第二个特点,是分析、综合、归纳比较好。例如书中对山东大大小小的地方实力派的活动写出以后,又进一步作分析,它把国民党在抗日战争时期以韩复榘、沈鸿烈、牟中珩、何思源为主席的4届省政府,及以于学忠为司令长官的鲁苏战区,分为3种类型:第一种是抗战比较积极的,如于学忠;第二种是临阵仓惶撤退的,如韩复榘;第三种即介于中间的沈、牟、何,他们有抗战的举动,采取过一些抗战的措施,维持了抗战的大局,但他们尤其是沈鸿烈,时常与共产党、八路军闹摩擦,始终未放弃反共宗旨,又对团结抗战起了一些破坏作用。对于山头林立、旗号形态各异的小的地方实力派,书中把他们分成了6类:第一类积极抗战与联共,并不惜为国捐躯,如坚持鲁西北抗战的第六专区专员范筑先将军,是其中的优秀代表;第二类积极抗战又积极反共,最终阵亡于抗战火线上,如第十一、第五专区专员朱世勤、刘景良;第三类积极参加抗战,也曾与共产党建立过联络关系,但随着形势的逆转又与共产党

分道场鏖，如第三专区专员张里元；第四类在一定程度上参与了抗战，但始终猖狂反共，有的还暗中与日伪有瓜葛，最终受到八路军沉重打击或被击毙，如第八、第十四、第十二专区专员张天佐、张景月、秦启荣等；第五类翻云覆雨，反复无常，忽儿投敌，忽儿反正，终至可悲下场，如保安第二师师长张步云，称雄胶东的赵保原，巨匪头目、新编第三十六师师长刘桂堂；第六类开始以“抗日”面孔出现，但不久即降日当了伪军，终被击毙，如第八专区专员厉文礼。这6类人还可归并为4大派：第一、二类为抗战派，其中范筑先将军还可称为进步派；第三类为动摇派；第四类为顽固派；第五、六类（后期）为反动派。以上的分类虽还可以斟酌、讨论，但这样一分析、归纳，读者便对这些形形色色的地方实力派，有了一个比较清楚、完整的了解。

这本书的第三个特点，是对人物写得比较好，书中不仅介绍了每个地方实力派的生平，还生动地刻画了他们的形象和性格特征，以及一些人物的复杂的心理活动，给读者留下了比较深刻的印象，使人清楚地看到了许多地方实力派所具有的“政客纵横捭阖、左右逢源，军阀拥兵自重、割据山头、反复无常，土匪‘有奶便是娘’、残害生灵的属性”；看到了全民族抗战的复杂局面。从对这些人物活动的论述中，读者可以深刻地理解中国共产党对国民党及地方实力派“又斗争、又团结”方针政策的正确性，以及国民党抗战的局限性。

总起来讲，《民国山东史》抗战部分对于山东地方实力派的抗战，写得是成功的，是实事求是的。从这里，我想到了两个问题：

第一，应该大力加强地方抗战史，特别是国民党地方实力派抗战的研究。地方史是全国历史研究的基础。加强地方史的研究，不仅可以弄清楚许多重要的问题，还可以为全国历史提供丰富的资料，打下较好的基础。地方实力派的抗战，也是抗战史研究中不容忽视的一个重要方面。正如该书所说：“山东小的地方实力派，虽就单个来讲，其实力不大，也无关山东抗战大局，但这些小的地方实

力派多如牛毛,整个齐鲁,山头林立,旌旗遍树,因此,若将他们作为一个整体来看,就是一个不可忽视的比较大的政治势力。”如果再加上大的地方实力派韩复榘、沈鸿烈、于学忠等人,地方实力派就更是一支不可忽视的政治势力。山东是如此,其他许多地区也是如此。从这些地方实力派的活动,可以看出各个阶级、阶层在抗战中的动向,国共两党方针政策的不同,全民族抗战的复杂局势。因此,只有加强对他们的研究,并把他们的活动、态度充分反映到抗战史著作中,才能使抗战史著作写得更加充实、丰富和深刻。

第二,应该大力加强对地方实力派人物的研究,在抗战史中写好、写活这些人物。现在许多史书的一个通病,就是只注重写事,不注重写人,写到人时也只写他干了什么事,说了什么话,至于这是个什么样的人,有什么特点,看完书后仍不清楚,即人物是平面的,而不立体的;是干巴巴的,而不是有血有肉的。此书就吸收了传统史学注重写人的特长,以人为中心来叙事,使人觉得历史不再是事件、会议、文件的堆积,而是人的历史;不再是枯燥乏味的,而是有滋有味的。我觉得应该学习这本书的长处,发扬传统史学的优点,加强对人物的研究,把抗战中的各色人物生动形象地反映出来。只有这样,抗战史的著作才能写得生动活泼、多姿多彩、引人入胜。

当然,进行地方抗战史特别是国民党地方实力派的研究,难度是很大的,因为这方面的资料少而且分散,不易搜集。问题研究得越细,难度往往越大。但是,这是抗战史研究不可缺少的重要内容,是不能忽视的一个重要领域。希望这方面的研究能引起更多的研究者的兴趣,使这方面的研究能够得到加强,这方面的优秀著作不断问世。