

日军暴行的研究虽然有了新进展，但要把日军侵华十四年的暴行弄清楚，还需要历史学家的进一步努力。特别是抗战胜利50多年后的今天，对抗战中中国军民伤亡数与财产损失状况的研究还很少。这种状况说明，日军暴行的研究还需更加深入广泛地展开，应多出这方面的著作与资料，并且要多出精品。

加强对日本军国主义历史观的批判研究

(书面发言)

国防大学 何 理

近代中国是深受日本军国主义之害的国家，从19世纪末到本世纪中叶，中国人民先后两次遭受了日本军国主义的全面侵略战争。日本军国主义利用有利的地理环境和政治历史条件，与其他帝国主义国家争夺在华权益，企图把中国变成日本独占的殖民地。它是中华民族最主要的敌人。因此，研究日本军国主义历史，是中国抗日战争史及近代中日关系史研究中不可回避的重要方面。

侵华战争的失败使日本军国主义彻底覆灭。但是，日本军国主义作为一种政治制度灭亡之后，军国主义的思想影响，特别作为一种思想意识形态的军国主义历史观，其影响并未随着军国主义制度的垮台而完全消失。正如卡尔·李卜克内西所论述的，军国主义不仅是一个“控制整个社会的体系”，而且是一个“会使整个社会生活和人民个人生活充满军国主义精神”的制度。在特定的历史环境中，军国主义的“精神”，还会影晌一些人。例如，日本侵华战争与军国主义的失败已过去半个世纪，但时至今日，在日本国内，包括某些政治要员，仍然不断散布为侵略战争翻案，否认战争罪行的言论。这种现象决不是偶然的。它表明，日本国内有些人时刻不忘复活军国主义，而军国主义历史观仍有一定的市场。

在我国随着抗日战争史研究的深入，对日本军国主义的批判研究也有了很大的进展。但是从总体上看，研究中过多地注意军国

主义的一般历史特点，对其个性特征研究不很深入，对军国主义历史观发展和影响的研究则更显薄弱。

(一)关于军国主义的一般理论研究。军国主义是一种主张以军事立国的理论。作为社会历史现象它可以追溯到更加久远的年代，如古代奴隶主专制时代。18世纪的普鲁士国家是具有典型意义的近代军国主义。当时普鲁士基本上还处于封建专制统治之下。以腓特烈大帝为代表，普鲁士国家大力推行国家政治经济及社会生活全面军事化方针，用其国库收入的4/5供养军队，对外侵略扩张，对人民实行残酷的军事专制。普鲁士军国主义历史表明，军国主义是一种与封建专制制度相联系的，以军事、警察手段对人民进行血腥统治的一整套制度，包括政治、经济、思想、文化等各个方面，而不是某单一方面的表现。

军国主义术语大约出现于19世纪中叶。我们通常所说的军国主义主要是近代军国主义，是同资产阶级及帝国主义联系在一起的军国主义。因此，它是比较狭义的。作为一种国家体制与社会思潮，虽对世界历史发展产生了重大影响，其崛起和发展当在19世纪末到本世纪中叶。本世纪发生的两次世界大战是军国主义发展的最大恶果。

关于近代军国主义，马列主义经典作家已有过许多重要论述。列宁深刻地论述了随着自由资本主义向垄断资本主义的过渡，在各资本主义国家出现了明显的军国主义化倾向。其主要表现是各主要资本主义国家为重新瓜分世界，进一步加紧国家军事化及对外发动侵略战争。长期以来，我国和前苏联史学界对军国主义一般理论展开了比较充分的研究，着重分析垄断资本主义(即帝国主义)与军国主义的形成、发展和联系；揭露军国主义的阶级本质，对外侵略、对内镇压的反动性质等问题；但对军国主义形成、发展在各国的特殊历史条件、表现形态、发展趋势等问题则研究得很不够。特别是对日、德、意等军国主义的特殊“个性”及其与一般军国主义的关系，军国主义与法西斯主义的关系方面，更缺乏深入研

究。

(二)日本军国主义是世界近代军国主义的主要代表之一,它具有军国主义的一般特征,也有很明显的“个性”特征。在本质上,它是垄断资本与封建专制政治结合的产物。近代日本走向资本主义以后,在政治上和经济上仍然存在相当深厚的封建主义社会基础。天皇与军部在国家政权中的地位、特殊作用,成为日本军国主义的政治渊薮和“个性”特征。这种以天皇为中心,以军部为支柱的专制主义政治体制,对一切民主,包括资本主义的民主具有天然的排斥性。这就决定了日本军国主义对人民无限度的残暴及血腥镇压。带有浓厚封建色彩的财阀垄断经济是日本军国主义的基础。作为后起的垄断资本集团为追逐世界性超额利润,更加依赖军事战争手段,这又决定了日本军国主义比一般帝国主义国家更具疯狂的侵略性及战争冒险性。

以上因素同时决定了日本军国主义发展的历史趋势,即走上法西斯道路。从军国主义走向法西斯主义这是近代军国主义发展的共同规律。尽管日、德、意国家各有自己的不同特点,但在这问题上是共同的。

法西斯主义是垄断资本主义与反动极权政治的结合。本世纪20—30年代资本主义陷入世界性发展困境,面临巨大的经济危机和尖锐的社会矛盾。在这种情况下,美国等比较发达的资本主义国家则试图通过如“罗斯福新政”等社会改良政策,摆脱危机;日、德、意比较后进的资本主义国家则试图通过加速独裁专制和侵略战争解脱困境。法西斯主义是军国主义发展的历史趋势,同时它的崛起也是资本主义世界的一次较大分化。因此对法西斯主义的研究不能离开帝国主义总的历史背景和军国主义的社会政治条件。

日本法西斯主义虽然表现出与德国、意大利等不同的特征,如日本没有国社党那样的法西斯政党等,但不能因此否认30年代日本国家的法西斯主义性质。天皇专制主义与军部法西斯势力的结合,这是日本法西斯最本质的政治特征。它在政治上军事上完全承

袭了日本军国主义的衣钵，并将其推向极端。

对日本军国主义的研究，日本史学家井上清等编写的《日本军国主义》已作了基础性工作。我国学者应进一步加强日本军国主义与侵华战争关系的研究，包括日本军国主义给中华民族造成的灾难及侵华战争与军国主义发展的联系等方面的研究。

(三)当前应加强对日本军国主义历史观的批判研究。中国抗日战争和世界反法西斯战争的胜利，日、德、意为代表的法西斯侵略战争势力彻底崩溃，使这些国家军国主义的社会基础被铲除。也可以说，作为一种社会政治制度与国家体制，军国主义产生、崛起、灭亡的整个一个时代已经过去了。世界历史进入新的转折与发展时代。和平发展、科学文明将逐步取代侵略战争，这是世界历史发展的基本趋势，已被战后半个世纪的历史所证明。

但是，如上所述，军国主义的思想和意识形态，并没有随着侵略战争的失败而完全消失。当前日本国内关于美化侵略战争的种种谬论已引起中国及亚洲各国人民的强烈不满，群起而攻之。其分歧的焦点是对亚洲(包括日本)近代历史及发展命运的看法问题，即是军国主义历史观，还是和平发展的历史观。

军国主义历史观是日本长期侵略战争的产物。明治维新后，日本在“富国强兵”、“开国进取”的口号下，以扩军备战，对外侵略扩张为最高国策，逐步走上军国主义道路；形成以侵略中国、朝鲜等邻国为中心的“大陆政策”及军国主义历史观。

军国主义历史观的核心是对日本与中国和亚洲各国关系的基本认识，及关于亚洲近代历史发展的基本观点。这种历史观的基本特征是：第一，日本是亚洲民族“万世一系”的主宰，其他国家应无条件地服从日本民族的统治。第二，日本民族的生存发展要以邻国主权、权益为“利益线”、“生命线”。第三，日本在东方担负着“特殊”的历史责任。日本向亚洲国家的侵略扩张，是亚洲的“解放”。日本军国主义历史观在不同时期曾被冠以不同的名目，如“皇国史观”、“大亚细亚史观”、“大东亚战争史观”等等，但其本质则是一脉

相承的。当前在日本国内出现的为侵略战争辩护的所谓‘自存自卫’、‘偶然论’、亚洲‘民族解放论’等等，都是这种军国主义历史观的政治表现。

(四) 随着军国主义的灭亡，军国主义历史观在事实上已经破产。但另一个事实是，军国主义历史观却还在影响一些人的思想和行动。因此，我们在近代中日关系及抗日战争历史研究中，必须在揭露日本侵略罪行的同时，注重对军国主义历史观的批判研究。最近在日本国内也有人提出所谓“超越”不同的历史观，“从意识形态的历史观中解脱出来”等观点。这完全是一种貌似超脱的荒谬之说，因为在事实上任何历史认识都是以一定的历史观为指导的，是不可能“超越”的。在战争的侵略与被侵略、正义与非正义的问题上，中国和亚洲各国人民与日本军国主义永远不可能有一致的观点，这个界线也是无法“超越”的。所以对日本军国主义的研究，应当，也必须包括对其反动历史观的批判。

对抗日战争史研究的几点意见

(书面发言)

中华书局 李侃

抗日战争史，是中国近现代一段极为重要的历史。中国历史学界对抗日战争史的研究，虽然起步较晚，但成绩显著。1995年为纪念抗日战争胜利50周年而举办的多次学术讨论会以及许多有关抗日战争的著作和资料的出版，可以说是一次对抗日战争史研究的大检阅。

在充分估计成绩的同时，也应该看到问题和不足。我个人感到，现在的研究成果和研究水平，与抗日战争的历史意义和历史作用比起来还很不相称，还有不少需要着重研究而尚未很好研究的问题。这里，我想举出几个问题：

(一) 关于国共合作问题。1937年，在日本帝国主义发动全面