

抗日战争研究》创办五周年 抗日战争史研究成果评论学术讨论会发言

5月29日,《抗日战争研究》创办五周年前夕,本刊编辑部邀请部分在京抗日战争史专家举行小型学术讨论会,就抗日战争史研究成果进行评论。出席会议的有:刘大年、白介夫、王桧林、丁守和、张振昆、张注洪、罗焕章、何理、徐焰、马仲廉、杨圣清、何仲山、章百家、任贵祥、蔡德金、郭大钧、曾业英、徐辉琪、齐福霖、虞和平、杨奎松等。会上,学者们就部分已发表的抗日战争史论著进行评论,对抗战史研究中一些问题发表了看法。

刘大年在会前交来了论文(题为《照唯物论思考》,已载本刊今年第二期)。李侃、郭德宏为会议提交了书面发言。

现将学者们的发言刊载于此。我们欢迎不同学术观点的争鸣。

本刊编辑部

抗日战争与中国复兴

北京师范大学 王桧林

古代中国是一个强大的、文化昌盛经济发达的国家。近代以来,中国沦为弱国,受尽欺凌,面临着亡国的危险。这样,振兴中华民族就成为中国近代史上的一大课题。

“九一八”后复兴民族的呼声更高。抗日战争,许多人认为是中国复兴的契机。但是复兴指的是什么?意义何在?则并不那么确定。大概地说有两种看法:一是说要使国家强盛起来,重现过去的光彩;二是指的中国文化特别是儒家文化的复兴。

抗日战争与中国复兴问题在当时是谈论得很多的,但在以后的抗战史研究中却几乎不见了。到了前几年,才在抗战史学术讨论会上提出这个问题。其后受到人们的重视。去年出版的刘大年先生主编的抗日战争史一书,取名为《中国复兴枢纽》,也有其他学者发表了抗战与中国复兴的文章。这一重大历史问题得到确认。

进一步考虑还需要深入研究:所谓“复兴”,关键在一个“复”字。“复兴”是把过去有的但后来衰微、消失、被淹没的东西,恢复和发扬光大起来。原来没有的东西,后来产生了发展了,不能叫“复兴”。本着这种看法,抗战与中国复兴问题有三点可说:

(一) 如果从总体上说,笼统地说,复兴是使中国强盛起来,使中国在现实的状况上恢复过去的繁荣和重要地位,是可以的。

(二) 近代经济是工业化大生产的经济,是市场经济,这是中国过去没有的,因此不能说经济复兴。近代政治是民主政治、社会主义政治,这也是中国过去没有的,因此不能说政治复兴。文化复兴则是可以说的,因为中国有优秀的文化可以继承和发扬,而新文化是不能离开对传统文化的继承的。

(三) 从具体历史进程看,抗日战争并没有直接带来中国的复兴。抗日战争与中国复兴的关系从较长的历史时期才能看出来。准确地说,抗日战争为中国复兴创造了条件。

再谈抗日战争的阶段划分

军事博物馆 马仲廉

关于抗日战争的阶段划分,已往有许多学者提出了不同的见解,直到现在仍然不能够达到认识上的统一。近日拜读了山东省滨州师专政治系李继华所作《关于抗日战争的战略层次与阶段划分》的论文,觉得颇有新意。此文对毛泽东抗日战争三阶段论的辩证分析,作出了一些新的表述。这反映了学术界对于抗日战争的阶