

# 关于抗日战争的战略层次 与阶段划分

李继华

1938年5月，中国的抗日战争全面爆发还不到一年。毛泽东就发表了《论持久战》，预见抗日战争将要经历三个阶段：(1)敌之战略进攻我之战略防御；(2)敌之战略保守我之准备反攻的战略相持；(3)我之战略反攻敌之战略退却。从那时到现在的50多年里，毛泽东的这种三个阶段划分，成为大陆史学界研究抗日战争史的基本依据。但是，有些论著对毛泽东的这种划分，却只是简单地引用，而缺少深入分析。实际上，在1938年5月前后，毛泽东在阐述抗日战争的阶段划分时，即有对抗日战争总态势的阐述，又有对抗战第一阶段中中方态势发展演变之表述。本文即对此作一些分析，不妥之处，欢迎批评指正。

## 一 从抗战战略过程的总态势说起

关于抗战战略过程的总态势，史学界很少注意。毛泽东、彭德怀等人却早就有过阐述。1937年11月，彭德怀在《争取持久胜利的几个先决问题》一文中指出：在中日战争中，“因为中国并无侵略他国的能力和野心，而完全处于被日寇侵略的地位，我们是为自卫而抗战，所以在战略上是防御的”。<sup>①</sup>到1938年5月，毛泽东也明确指出：抗日战争当然没有什么战略进攻，只有战役反攻及战略

<sup>①</sup> 《彭德怀军事文选》，中央文献出版社1988年版，第38页。

反攻,是整个战略防御中积极的部分……”<sup>①</sup>“从整个战争看来,由于敌之战略进攻和外线作战,我处战略防御和内线作战地位,无疑我是在敌之战略包围之中”<sup>②</sup>。这些论述中所说的敌之战略进攻、我之战略防御,显然不是仅就中国的抗战初期而言,而是针对整个抗战过程的总态势而言的。也就是说,抗日战争的总态势就是“敌之战略进攻”和“我之战略防御”地位;单就中国军队的抗战总态势来说,则只有“整个战略防御”,“当然没有什么战略进攻”。

抗日战争在总态势上为什么只有敌之战略进攻、我之战略防御呢?彭德怀的上述一段话已有概括的说明:日本帝国主义是对中国的侵略者,中国则没有侵略他国的能力和野心,“是为自卫而抗战”。笔者认为,一般说来,在国家或民族之间的战争中,发动侵略战争的一方首先处于战略进攻地位,被侵略的一方则首先处于防御的地位,这是显而易见的。战争双方能否发生战略进攻与战略防御的相互转化,特别是被侵略者能否转入对侵略者的战略进攻(其主要标志,应当是被侵略国的军队在把侵略者赶出自己的国土后,进而把战争推进到侵略者的国土上去),则取决于战争双方力量对比的变化,特别是取决于被侵略国家是否具有将战争推进到国土之外的能力和动机(后者即彭德怀所说的“野心”)。具体到中国的抗日战争来说,由于中国军事力量相对弱小,也由于抗战胜利前夕的美、苏对华政策及其军事、政治力量的制约,中国显然没有把战争推进到日本国土上的“能力和野心”,中国的抗战只能限于“打到鸭绿江边,收复一切失地”。<sup>③</sup>因而也只有总体上的战略防御,而没有将战争推进到日本国土上的战略进攻。正是在这样的意义上,毛泽东才十分肯定地说:“抗日战争当然没有什么战略进攻”,只有“整个战略防御”及其中作为“积极的部分”的战略反攻。

① 《毛泽东军事文选》,战士出版社1981年版,第118页。

② 《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年版,第472页。

③ 《毛泽东选集》第2卷,第571页。

肯定了中国抗日战争的总态势是敌之战略进攻我之战略防御,再把它与《论持久战》中毛泽东阐述的抗战三阶段相比较,就出现了两个战略层次的敌攻我防(一是抗战的总态势,一是抗战的第一阶段)。由此,又产生出在有关表述上区分这两个层次的必要性。

## 二 对两个战略层次的敌攻我防的区分与表述

对上述两个层次的区分,固然可以将其分称为广义和狭义的敌攻我防,但是,为了将其区分和表述得更明晰更准确,还是应该作具体分析。

笔者认为,对抗战第一阶段的敌我态势,应该用两个适当的新概念来表述;对抗战的总态势,则仍然用敌之战略进攻我之战略防御的概念来表述。这样做的依据,主要是毛泽东军事思想中关于战略防御和战略反攻辩证关系的有关论述。1936年底,毛泽东在《中国革命战争的战略问题》中指出:战略反攻,是“防御战的最精彩最活跃的阶段,也就是防御战的最后阶段”。<sup>①</sup>如前所引,1938年5月,毛泽东又指出:“战略反攻,是整个战略防御中积极的部分。”这些论述表明,战略防御和战略反攻不属于同一个层次,战略反攻应该被包含于战略防御之中,而不应该与战略防御并列。因此,“战略防御”和“战略反攻”这两个概念,不能运用于抗战战略的同一个层次;“战略防御”及与之对应的“战略进攻”概念,则应该运用于较高的层次,即用于表述抗战过程的总态势;与抗战第三阶段(中国之战略反攻)相并列的第一阶段,就只能用新的概念表述了。

具体到抗战第一阶段来说,对其中中国军队的作战态势,可以称为战略退却。这样做的根据有三个方面:其一,有关史料,特别是毛泽东的有关论述,多次肯定抗战第一阶段是中国的“战略退却阶段”。1938年12月15日,在给延安抗日军政大学八大队学员作讲

---

<sup>①</sup> 《毛泽东选集》第1卷,第215页。

演时,毛泽东就指出:“我们的抗日战争,敌人进攻,我们退守,这是第一个阶段。”<sup>①</sup>1939年1月20日,在为《论持久战》英译本写的序言《抗战与外援的关系》一文中,毛泽东指出:抗战在武汉、广州失守后正在向着一个新的阶段发展,中国“因坚决抗战与力量增加而结束自己的战略退却(主力军,不是游击队)转入战略相持”。1939年6月,在《反投降提纲》中,毛泽东又把抗战第一阶段称为“过去的战略退却”阶段。<sup>②</sup>到1938年9月,毛泽东明确指出:抗战第一阶段,即“我国的战略退却阶段”<sup>③</sup>,或曰“我们的战略退却”阶段。<sup>④</sup>同年10月25日,在《克服目前政局主要危险坚持华北抗战》的演说中,彭德怀也肯定:中国抗战在进入战略相持阶段之前,存在一个“大规模的战略退却”阶段。<sup>⑤</sup>此后,在1941年3月25日,李先念在《一年来豫鄂边区抗日游击战争》一文中指出:相持阶段尚未到来时,“抗战形势还是处在敌进我退的状态”。<sup>⑥</sup>到1945年4月,中共六届七中全会通过的《关于若干历史问题的决议》仍然明确肯定:抗战第一阶段是中国的“战略退却”阶段。<sup>⑦</sup>同年4月下旬,朱德在中共《七大建军报告(初稿)》中,也把毛泽东对抗战过程的划分概括为“退却、相持、反攻三个阶段”<sup>⑧</sup>,这也肯定了抗战第一阶段是中国的战略退却阶段。上述提法的使用者,既有毛泽东本人,又有中共中央高级领导人,更有作为全党集体智慧结晶的中共中央决议。这不能不使我们深入思考以至改变《论持久战》中的有关提法。

其二,1938年5月,毛泽东在《论持久战》中,虽然把抗战第一

① 转引自《党史研究资料》1989年第11期,第12页。

② 中国人民大学中共党史系编:《中共党史教学参考资料》第7册,第356页。

③ 《毛泽东选集》第2卷,第584页。

④ 《毛泽东选集》第2卷,第587页。

⑤ 中国人民大学中共党史系编:《中共党史教学参考资料》第7册,第556页。

⑥ 国防大学:《中共党史教学参考资料》第16册,第356页。

⑦ 《毛泽东选集》第3卷,第984页。

⑧ 中国人民大学中共党史系编:《中共党史教学参考资料》第7册,第493页。

阶段和第三阶段分别表述为我之战略防御和我之战略反攻阶段，即把“战略防御”和“战略反攻”这两个概念并列使用，但在同时的另外场合，他又明确肯定：抗战的“战略反攻，是整个战略防御中的积极部分”<sup>①</sup>，这又把“战略反攻”放在“战略防御”之中了。另外，如上所引，在1938年12月到1939年9月，他又多次讲到抗战第一阶段是中国的“战略退却阶段”。这些，似乎自相矛盾，其实不然。其中的奥妙何在？毛泽东自己在1938年10月的《论新阶段》一文中作了解答。在该文中，他一方面仍把抗战第一阶段称为“我方防御”的阶段<sup>②</sup>；另一方面又强调指出：“不说退却而说防御，是说以战略的运动防御即节节抵抗的姿态而表现其退却，不是一下子干脆退却。”<sup>③</sup>由此可见，在1938年底以前，毛泽东对抗战第一阶段“不说退却，而说防御”的目的，是为了强调中国军队的战略退却应是积极的，而不应是消极的溃退。在这样的前提下，毛泽东把“战略防御”与“战略进攻”这两个本来不宜运用于同一层次的概念并列使用，把抗战第一阶段称作“我之战略防御”阶段，可以说是在特定的历史条件下，为抗战第一阶段中中方态势的表述披上了一层纱幕。这是完全可以理解的，也是无可厚非的。到1938年10月以后，抗战第一阶段已经结束，战争初期的某些考虑已没有必要，毛泽东乃逐渐把抗战第一阶段改称为“我国的战略退却阶段”，这正是顺理成章的。而在时过50多年后的今天，为了深入认识抗战的战略过程和发展规律，我们则应该揭开历史的这层纱幕，把抗战第一阶段正名为中国的“战略退却阶段”。

其三，实事求是地分析抗战第一阶段的情况，中国军队的抗战在总体上也的确呈现战略退却的态势。当时，主要由国民党军队承担作战任务的正面战场，是全国抗战的主战场。在这个主战场上，

① 《毛泽东军事文选》，第138页。

② 《毛泽东军事文选》，第138页。

③ 《毛泽东军事文选》，第138页。

国民党军队的作战总态势，就是战略退却。这一方面是由于国民党在一定程度上遵循“以空间换取时间，逐次消耗敌人”的作战方针，实行了主动的战略退却；另一方面则由于国民党在政治、军事等方面局限性，造成了国民党军队的溃败。由于这两方面的原因，从1937年7月卢沟桥事变到1938年10月武汉、广州失守，国民党军队的防线，由沿海向内地后退约900公里，由华北向华中后退约1800公里，共丢失900余县、930余座城市、约160余万平方公里的土地。这些，充分表明了国民党军队在正面战场上的战略退却态势，并对整个抗战第一阶段“我国的战略退却”态势起着决定作用。至于中共领导的八路军、新四军等抗日武装在敌后战场的作战，虽然建立了许多块敌后抗日根据地，收复了大片国土，但总的来说，还属于战略展开的范畴，在整个抗战第一阶段中还只起对正面战场的战略配合作用，因而这一阶段中“我国的战略退却”总态势，并没有因为敌后战场的开辟而改变。

对抗战第一阶段中日军作战的战略态势，也应该与抗战总态势中的敌之战略进攻相区别。对此，有关史料和论著还未见明确阐述。依笔者之见，可以将日军在第一阶段中的作战态势称为战略占领。从抗日战争的实际情况来看，如果说战略相持阶段日军是“保守占领地”<sup>①</sup>或“战略保守”<sup>②</sup>，那么从战争开始到转入战略相持前的阶段，就是日军凭借暂时优势，以军事进攻占领中国的城市和地方，实现其速战速决企图的阶段。日军由于侵略战争的需要，在侵华战争的第一阶段，是以“沿铁路线长驱直入夺取大城市”<sup>③</sup>，即攻城略地为战略方针的，也就是把攻城略地放在战略地位的。1938年6月，日本昭和研究会中国问题研究所起草的《关于处理中国事变的根本办法》一文指出：“为了彻底打击国民政府，使它在名义

---

① 《毛泽东选集》第2卷，第464页。

② 《毛泽东选集》第2卷，第462页。

③ 龚古今等著：《中国抗日战争史稿》（上），湖北人民出版社1983年版，第105页。

上、实质上都沦为一个地方政权,必须攻下汉口、广东(州)以及其他敌人的抗战中枢。同时,随时将沿海岸线的军事的、经济的要地逐个占领,发挥海上封锁的效果。”<sup>①</sup>由此不难看出,日本是把对武汉、广州等地的占领,放在“彻底打击国民政府,使它在名义上、实质上都沦为一个地方政权”的战略地位来考虑的。按照这种战略方针,日军在侵华战争初期确实占领了中国大片国土,但随着占领地的扩大,它又不得不逐渐分兵保守占领地,使其占地日广与兵力不足的矛盾日益激化,被迫减弱以至停止攻城略地的势头,转入“保守占领地”的战略相持阶段。这样,“战略占领”的概念,揭示了日军从战争第一阶段向第二阶段转化的趋势和根源。“战略保守”者,保守“战略占领”的成果之谓也,因此,把从战争开始到转入“战略保守”前的日军态势表述为“战略占领”,应该是恰当的。

按照上述对有关史料的理解和对抗战战略的层次与阶段的区分,抗战的三个阶段就应该表述为:(1)敌之战略占领、我之战略退却;(2)敌之战略保守、我之准备反攻的战略相持;(3)敌之战略退却、我之战略反攻。在这三个阶段之上,抗日战争的总态势则是敌之战略进攻我之战略防御。

正确区分和表述抗战战略过程的层次和阶段,有着重大意义,而不是概念游戏。长期以来,由于不注意这种区分和表述,一些论著往往模糊了对毛泽东军事理论中战略防御和战略反攻辩证关系的认识,把不应该并列的“战略防御”与“战略反攻”这两个概念并列使用,影响了对抗战战略层次的深入研究。因此,对抗战的战略层次和阶段作出正确的区分和表述,是很有必要的。

(作者单位:山东省滨州师专政治系)

① 国防大学,《中共党史教学参考资料》第16册,第9页。