

相承的。当前在日本国内出现的为侵略战争辩护的所谓“自存自卫”、“偶然论”、亚洲“民族解放论”等等,都是这种军国主义历史观的政治表现。

(四)随着军国主义的灭亡,军国主义历史观在事实上已经破产。但另一个事实是,军国主义历史观却还在影响一些人的思想和行动。因此,我们在近代中日关系及抗日战争历史研究中,必须在揭露日本侵略罪行的同时,注重对军国主义历史观的批判研究。最近在日本国内也有人提出所谓“超越”不同的历史观,“从意识形态的历史观中解脱出来”等观点。这完全是一种貌似超脱的荒谬之说,因为在事实上任何历史认识都是以一定的历史观为指导的,是不可能“超越”的。在战争的侵略与被侵略、正义与非正义的问题上,中国和亚洲各国人民与日本军国主义永远不可能有一致的观点,这个界线也是无法“超越”的。所以对日本军国主义的研究,应当,也必须包括对其反动历史观的批判。

对抗日战争史研究的几点意见

(书面发言)

中华书局 李 侃

抗日战争史,是中国近现代一段极为重要的历史。中国历史学界对抗日战争史的研究,虽然起步较晚,但成绩显著。1995年为纪念抗日战争胜利50周年而举办的多次学术讨论会以及许多有关抗日战争的著作和资料的出版,可以说是一次对抗日战争史研究的大检阅。

在充分估计成绩的同时,也应该看到问题和不足。我个人感到,现在的研究成果和研究水平,与抗日战争的历史意义和历史作用比起来还很不相称,还有不少需要着重研究而尚未很好研究的问题。这里,我想举出几个问题:

(一)关于国共合作问题。1937年,在日本帝国主义发动全面

的大规模侵华战争之后,全国各族人民所以能够一致动员,团结一心,奋起抗战,并最终打败日本侵略者,取得胜利,最根本的原因之一就是停止了继续十年之久的内战,实现了国共合作,共同抗日。从中国当时的情况来看,不论是国民党还是共产党,哪一个党也不能单独进行全民族的抗日战争。也可以说,没有国共合作,也就没有抗日战争及其胜利。可是对这样一个至为重要的问题,迄今为止,不论在广度上和深度上,在宏观上和微观上都研究得不够。需要从国共两党两个方面,进行具体的历史考察。国共合作的实现,在国共两党都是由最高领导层和领导人作出决策,制定政策,采取措施。但仅有这些,还不足以说明历史的全貌。事实上,除了两党的领导人和领导集团的决策之外,国共两党都有一些为实现国共合作而努力奋斗并做出过重要贡献的人,不过他们的事迹,还没有得到足够的历史反映和历史评价。国共合作是一个极其复杂和曲折的过程,不可能轻易实现。就国民党方面来看,是在蒋介石的直接指导和具体安排下,由陈立夫负责此事,先后派出邓文仪、张冲、曾养甫通过不同渠道与中共中央接触联系;中共方面则由潘汉年、胡愈之、刘鼎、吕振羽、周小舟、左恭等在不同时间不同地点和不同渠道与国民党派出的人员接触和谈判。国共合作事关重大,问题复杂,困难很多,在抗日战争史的研究中要在充分占有材料的基础上,进行具体深入的研究和实事求是的分析。

(二)抗日战争与农民问题。农民是抗日战争的主力军,也是抗战力量的源泉。日本侵略者在先后侵占了中国的很多城市的同时,也侵占了广大农村。广大农民不但是日本侵华最深重的受害者,而且是最坚强有力的反抗侵略者。解放区的农民,在共产党的领导和组织下,开展了各种各样的抗日斗争,特别是在华北地区,展开了游击战、麻雀战、地道战、地雷战,给侵略者以沉重的打击。这种农民的反侵略武装斗争,在中外战争史上是罕见的。

农民不但全力投入了抗日战争,同时也在战争中受到锻炼和政治启蒙。他们在减租减息斗争中,依靠自己的力量反对沉重的经

济剥削;在民主政权建设中得到了民主权利。而延续几千年的男尊女卑、封建迷信等陋习恶俗,也逐步得到了解决。男女平等、婚姻自由、扫盲识字在农村广泛推行。古老的农村和贫困落后的农民,在抗日战争中,在政治、经济、文化和社会生活各方面得到了解放,从而更自觉更积极地投入抗日斗争。对农民在抗日战争中的伟大作用和贡献,过去虽然有不少文章论及,但总的看研究得很不够。应该从理论和实践的结合上,宏观与微观、整体与局部结合进行研究,把广大农民在抗日救亡斗争中的伟大作用,如实地写进历史。

(三)沦陷区和汉奸问题。日本军国主义在发动全面侵华战争后,除了早就把台湾和东北地区变成它的殖民地而外,又在中国的沿海和腹地攻占了很多城市和乡村,使中国的很多地方成为沦陷区。它在沦陷区制造傀儡政权,收罗和利用汉奸对广大人民实行极端残暴的殖民统治,把这些沦陷区变成了人间地狱。这种殖民统治是政治、军事、经济、文化的全面统治,带有令人发指的野蛮性和残酷性。对于日本侵略者在沦陷区所犯下的滔天罪行,应加以全面的、具体的揭露,同时也要研究沦陷区人民的反抗斗争。这种斗争是一种特殊的斗争,有公开的,也有隐蔽的;有武装的,也有非武装的。斗争的形式多种多样,参加斗争的人员包括各个阶层、各种职业的人们。在极端困苦的条件下,沦陷区的人民并没有屈服。在研究沦陷区人民反抗斗争的同时,还要着重研究汉奸的问题,这不但不是抗日战争中要研究的问题,也是全部中国近代史,特别是帝国主义侵华史中一个普遍的问题。对于产生汉奸的原因,汉奸的卖国罪行,这是研究抗日战争史不可忽视的问题。汉奸是帝国主义侵略和中国社会的畸形产物,他们的共同特点是卖国求荣,认敌作父,对侵略者奴颜婢膝,对人民群众如狼似虎。他们在奴役和统治中国人民的种种罪行中,往往起到了侵略者自己所起不到的恶劣作用。历史和人民要记得他们,并且不会饶恕他们。

我之所以提出上面这些粗浅之见,是因为感到这几个问题都涉及到抗日战争的全局,都有深入研究的必要。实际上近年来,学

者们对这些问题已经有了不少的研究成果,《抗日战争研究》杂志上就发表了不少很好的文章。再过一年,1997年就是卢沟桥事变60周年,我相信到那时一定会有更丰硕的研究成果问世。

从《民国山东史》看地方抗战史 及国民党地方实力派的研究

(书面发言)

中共中央党史研究室 郭德宏

在抗战史研究中,关于国、共两党中央及其主力部队的抗战,一直研究较多,各个地方的抗战史则研究得相对较少。而在地方抗战史研究中,对于国民党地方实力派及他们所进行的敌后抗战,则研究更少,至今成果寥寥以致很多人以为,国民党在敌后没有进行什么抗战,他们留在敌后的部队,主要是与共产党“搞摩擦”、“争地盘”,妨碍抗战。长期以来,我对这方面的情况也若明若暗,想作些研究,但苦于找不到材料。前段时间读了吕伟俊教授主编的《民国山东史》(山东人民出版社1995年版),对山东地区国民党的敌后抗战和地方实力派,才有了较多的了解。

《民国山东史》一书,并不是专门写抗日战争的,而是一部完整的山东地区的民国史。但其中关于抗日战争时期的第三编,比较详细地论述了山东的抗战,特别是地方实力派所进行的敌后抗战,可以看作国民党特别是地方实力派在山东地区的抗战史。

书中的这一编共约30万字,最突出的特点是叙事比较全面、系统、清楚,将山东大大小小的地方实力派在抗战时期的主要活动及发展变化,都原原本本地反映出来了,能帮助读者弄清许多重要史实和问题。例如,国民党在敌后有没有进行抗战?从书中可以看出,国民党留在敌后的部队和地方实力派,有不少虽然消极避战,积极反共,甚至最后投降了日寇,但多数在一定时期或一定程度上