

# 关于中条山战役研究中的几个问题

中共中央党校 杨圣清

## (一) 如何正确评价中条山战役?

中条山战役,又叫中条山会战或晋南会战。它是抗日战争时期正面战场上所进行的 22 次较大的战役中的一次,也是国民政府军在华北地区进行的最后一次大的战役。1941 年全年正面战场上共进行了 4 次较大的战役,即豫南战役、上高战役、中条山战役和第二次长沙战役。其中除上高战役外,其余皆失败,尤以中条山战役损失最大,失败最惨。当时国民政府在山西南部这个南北仅 100 公里、东西仅 170 公里中条山地区屯下近 20 万人的大军。而日军调兵 10 万人,于 5 月 7 日兵分 4 路向中条山发动大规模进攻,3 个星期时间就打垮了国民党的 20 万军队。国民政府军牺牲和被俘者达 7.7 万余人,仅少将以上军官牺牲和被俘者就达 10 多人。国民政府军败退黄河以南,丢失它在华北的最大一块抗日前哨阵地,中条山的重要城镇和交通要道被日军占领达 4 年之久。这次战役失败之快、损失之惨可说在正面战场上是少见的。

中条山战役结束后,各方都作出了评价。日本方面说:“中条山会战以赫赫战果胜利结束”,“收到事变以来罕见的成果”。蒋介石在 1941 年 5 月 28 日《对于中条山战役失败之检讨》中说:中条山战役“为最大之错误,亦为抗战中最之大耻辱”。毛泽东在同年 6 月 9 日给周恩来一个电报中指出,此次中条山损失,为上海战役以来最大损失。有一个叫格兰姆·贝克的美国人写了一本《一个美国人看旧中国》的书,专有一章详细描绘了中条山战役后他在洛阳

---

日本防卫厅防卫研究所战史室著:《中国事变陆军作战史》第 3 卷第 2 分册,第 135 页,中华书局 1980 年版。

《中国现代政治史资料汇编》第 3 辑第 36 册,第二历史馆油印本第 6182 页。

的所见所闻。

近几年出版的一些抗日战争史的著述中有关对中条山战役的一些评价,我认为不大符合历史实际,须提出加以讨论。

有人认为,“在中条山作战的广大爱国官兵,作战还是比较努力的,他们以自己的血肉之躯和比较低劣的武器装备,英勇苦战……进行了一定的抵抗”,“给日军一定的杀伤,削弱了侵华日军的力量”,“计毙伤敌官兵九千九百余名,获步枪七百四十二支,重机枪四十挺……无疑是对日军的重大打击”。甚至有人认为中条山守军进行了“顽强抵抗”。上面的论断并不完全符合历史实际。当时,由于中条山多数守军官兵骄怠,对日军进攻缺乏警觉,麻痹大意,疏于防守,上层指挥机关缺乏明确的作战方针,加上日军成功地运用了多路围攻,中间突破,穿插包围等战略战术,使守军在战役一开始就陷入被动挨打的局面。多数阵地被日军迅速突破,上下级指挥机关联系被截断,造成部队的极度混乱。一些部队见敌军攻势强大,稍作抵抗,即丢弃阵地逃窜。还有一些军长、师长和团长,见敌人攻来,即丢弃部队不管独自逃命去了。这样,不少部队失去指挥自行溃散,或被敌杀害,或被敌俘虏。当时也确实有部队对日军进行了顽强抵抗,如武士敏率九十八军官兵,防守董封地区坚守7天,使敌不能突破;第三军军长唐淮源和第十二师师长寸性奇被敌包围,坚持苦战,壮烈殉国。但这只是少数部队,绝非大多数。在中条山战役中,国民政府军损失将近一半,而日军的伤亡不过四五千,仅为国民政府军损失的1/20,应该说以小的伤亡获得了重大战果。中条山战役中,中条山到处都是国民政府军丢弃的武器弹药,缴获的少数武器是根本不能与此相比的。

有的著作中写,日军对中条山形成大包围后,“卫(立煌)即刻与前线取得联系,电令一个军留守中条山内,继续与日军周旋,以吸引敌人的注意,其余各部队,从敌之薄弱环节处钻出包围圈,向

敌背后攻击。18、19 两天,我其他各军均分别突围转回敌后,使敌阵地腹背受击,攻势混乱。27 日,敌军在慌乱中停止行动”。这有点像在讲神话故事。7 日下午日军发动对中条山的全线进攻。8 日黄昏占领垣曲县城,完成中间突破任务,将中条山守军劈成两半。11 日和 12 日,日军接连完成西东两线的内层包围圈。此后,日军即对两个包围圈内的国民政府军进行了反复的“围剿”和“扫荡”。第一战区司令长官部遂下令部队突围,但为时已晚,大部分部队都已无法冲出重围。在包围圈内的 8 个军有 3 个军(第九军、第十五军和第八十军),遭受严重损失后,分散逃到黄河以南;另 5 个军(第四十三军、第三军、第十七军、第九十八军和第九十三军),向北插入敌后。第四十三军遭受损失后,一部逃至沁水,一部逃至阳城。第三军、十七军和十四军刘明夏师被敌人围在上、下横榆,大寺坪,胡家峪一带,损失殆尽,仅第三军第七师师长李世龙率不到两团人突出重围,由晋西渡黄河,回到陕西。武士敏率九十八军虽向北拼死突出重围,但损失十分严重,在八路军太岳区军民帮助下,才在沁河东地区站住脚。唯九十三军在阳城地区损失不大,但刘戡却带着他的 3 个师,在八路军掩护下,假道太岳根据地,逃至晋西渡过黄河。可以说,当时这些向敌后突围的部队都是为了逃命,根本没想对日军造成夹攻;同时,靠少数残兵败将也不可能造成对敌的夹攻。

有人还说:“中国军队虽在会战中丧师失地,但日军的战略和政略目标均未全部达到。”对此看法要作一些分析。日本发动中条山战役的战略政略目的是:“消灭和扫荡蟠踞在晋豫边的中央军主力,消灭其在黄河以北的势力”,“扩大和利用这次会战的战果,借以确保华北安定”。应该承认日军的第一个战略目的是完全达

---

周溯源等著:《蒋介石的五虎上将》,湖北人民出版社,第 368 页。

《近代史研究》1987 年第 4 期。

日本防卫厅防卫研究所战史室著:《中国事变陆军作战史》第 3 卷第 2 分册,第 132 页。

到了。至于其第二个战略目的虽未达到,但其功不在国民党,而是中共领导敌后军民坚持抗战的结果,是中条山人民英勇斗争的结果。

## (二)关于中条山战役失败的原因

中条山战役失败的原因,有客观的,有主观的,对此要作出全面分析,不可偏于一面。客观原因,是日军计划的周密,战备的充分,战略战术运用的成功,各级指挥得当,各部队间协同一致,以及官兵军事素质较高等。主观原因,是国民党蒋介石集团推行“消极抗日、积极反共”政策,实行片面抗战路线,军民分离,军政不和,国民政府军内部腐败,指挥机关骄怠,对敌麻木,缺乏警觉,部队缺乏政治教育和严格军事训练,战斗力不强,以及临战对敌情判断错误,作战方针失误,各部队间不能协同一致等。目前发表的一些文章,只讲客观原因,不讲主观原因,是不全面的。在讲主观原因时,只讲军事原因,不讲政治原因,或讲政治原因回避根本问题,是不能找出问题本质的。中条山战役发生在两次反共高潮之后,其失败最主要的原因,就在于蒋介石“实行‘积极反共’、‘消极抗日’两个要命的政策”。1940年,国民党发动第一次反共高潮,赶走了在中条山的中共抗日武装——新军第二十三旅第五十九团,解散了中条山地区的群众抗日团体“牺盟会”及其所属各种救国会;接着,同年10月以“通共嫌疑”调走坚持中条山抗战有功的孙蔚如第四集团军,代之以胡宗南的第八十军。这就极大地削弱了中条山的抗日力量,特别使中条山抗战失去人民群众的有力支援。

有人认为,中条山战役的失败,是因敌我“实力悬殊”。这不尽然。就兵力来说,进攻中条山的日军是6个师另3个旅团,总兵力10万余人;而防守中条山地区的国民政府军是两个集团军8个军(加上陈铁的第十四军是9个军)19个师(加陈铁1个师是20个师),近20万人。敌我力量对比是1:2,就兵力来说不能说实力悬

殊。当时第一战区司令长官部向蒋介石的报告中强调中条山守军武器不好,特别缺乏重武器大炮等。这是中条山战役失败的一个因素,但不是主要因素。

### (三)有关中条山战役一些档案资料的使用问题

历史档案资料,是研究历史的宝贵材料。但对历史档案不能盲目轻信,利用时须要经过一番去粗取精、去伪存真的鉴别工夫,否则便会对历史的真实作出错误的结论。如中国第二历史档案馆编的《抗日战争正面战场》下册中收入的《第一战区中条山会战要报——卫立煌致蒋介石密代电》,所反映的中条山战役情况,其中有许多就是不真实的。

首先,《代电》对中条山战役敌我力量对比的记载就不实。《代电》称:“若以敌我兵力相较,我军概为十七万余人,敌方则在十八万至廿一万。”前面提到中条山战役发生时,国民政府军驻守这里的部队是2个集团军19个师。如果加上战争发生时增援中条山的第十四军第九十四师,整整是20个师。每师按1万人计,即为20万人。因各师有缺额,打个折扣,也有18万人。这还没把河北民军和3个游击纵队算上;同时,临近中条山周围的政府军也没计算在内。如把这些都算上,恐怕不下25万人。进攻中条山的日军是6个师团,2个独立旅团及1个骑兵旅团。每师团的兵力为12800人,每旅团人数为5000左右,这样日军总兵力约9万,加上参战的伪军,约为10万人。《代电》中的数字,显然是缩小了自己部队的数字和夸大了敌人的数字。

第二,《代电》谎报了歼灭日军数字。日方承认中条山战役中死673人,伤2292人,死伤共计2965人。这个数字显然不真实,是缩小的数字。但《代电》则说:第九军歼敌5600人,第十四集团军歼敌9000人,第五集团军歼敌1.3万人,第八十军歼敌5000人,合计

---

中国第二历史档案馆编:《抗日战争正面战场》(下),江苏古籍出版社1987年版,第1025页。

3.2 万人。这是谎报无疑了。果真中条山战役歼敌达到此数,那就占到日军总兵力的 1/3 了,不仅不为败仗,可说是一次大胜利了。

第三,《代电》对中共和八路军进行了攻击和诽谤。《代电》称:“本部因鉴太行方面,第十八集团三八五、三八六新编各一旅,旋逐次南移至林东之鹤壁、陵川东北、北行头、树掌一带;太岳区方面,晋东叛军薄一波部已侵入洪屯公路以南封仪镇、松树掌、边寨一带,经由各方迭经严电制止,难期效果。刘集团主力北移后,如再与奸伪作战,则地幅狭小,旋回困难,给养亦无法筹措,有全军覆灭之虞。当以辰马亥诚电令刘戡、范汉杰协取捷径,分经灵石、洪洞间及洪洞、侯马间,迅速通过汾河,向乡宁、吉县突进,先移晋西,尔后相机由小船窝、师家滩两渡移豫。”这段活对当时的事实真相进行了歪曲和颠倒。中条山战役爆发前后,蒋介石见中条山形势危急,先派刘为章,随后他本人亲自出马,找中共代表周恩来谈话,要求八路军配合作战。虽在这之前 4 个月蒋介石制造了亲痛仇快的“皖南事变”,下令取消新四军番号。但中共还是以国家民族利益为重,相忍为国,欣然答应配合作战。可八路军出兵向配合中条山守军作战时,蒋介石却又下令制止八路军南进,攻击八路军要扩大地盘,对八路军的行动加以限制。中条山战役失败后,武士敏和刘戡分别带领第九十八军和第九十三军退到太岳根据地,要求八路军给予帮助。太岳区八路军领导人陈赓、薄一波帮助武士敏在沁河以东建立了根据地;同时与刘戡谈判达成协议,允许他率九十三军假道太岳根据地转移到晋西,从那里渡黄河回到河南。八路军不仅为刘戡 3 万大军提供了粮食和向导,而且掩护他安全转移。《代电》对这些只字不提,反把中共骂了一通。

此外,《代电》还对中条山战役失败的原因,一些战斗的时间和地点作了错误记载。目前一些抗战史作者对这个材料缺乏鉴别,以致错误流传。