

# 评李良志著《渡尽劫波兄弟在——战时国共关系》

温贤美

近十年来关于国共两党关系史的研究,已逐渐引起不少学人的兴趣。据粗略统计,从1983年至今,我国大陆上已出版关于“国共关系”的专著约17种之多。全面、系统、深入地论述抗日战争时期国共两党关系的专著中,李良志教授所著《渡尽劫波兄弟在——战时国共关系》一书(1993年2月由广西师范大学出版社出版),最具有代表性,篇幅也最大(共38.7万字)。

李书史料翔实,文笔流畅,观点新颖。书中对国共第二次合作形成过程中国民党方面的作用,国共两党的军事合作,抗战时期国民党的政治情况,中共在华中、西北、西南的统战活动,共产国际和中共驻共产国际代表团在国共合作方面的作用,中共长江局工作的评价,中共在整个抗战中的地位作用,国民党的反共活动,战时中美关系对国共关系的影响,第二次国共合作及分裂的经验教训等问题,多有深入阐述和创见。

李书与国共关系史论著相比较,主要有以下几个特点:

一、作者运用大量丰富确凿的史料和历史唯物主义观点,论述了国共两党第二次合作形成初期,两党多次秘密接触的情况(第二章)。作者特别阐明了:在中共尚未实行“联蒋抗日”方针时,蒋介石在日本制造华北事变,进行疯狂侵略的逼迫下,已于1935年下半年开始考虑政治解决中共问题的途径,并先后主动派曾养甫、谌小岑、宋子文、陈立夫、张冲、邓文仪等,分别通过国内和苏联的几个渠道,寻求与中共对话。这些史实说明,建立第二次国共合作之功,

不全在中共，国民党也起了不可忽视的作用（李书第413页）。因此，如果说国民党被迫接受了国共第二次合作，这主要是被日本的亡华政策所迫，而不是迫于共产党的统战压力。其次，国民党急于“和共”，也是为了取得苏联对中国抗日的支持。所以，作者明确指出：第二次国共合作的形成，是民族存亡之秋，国共两党相忍为国，相互作出妥协的结果（李书第431页）。这些不同于以往一些论著的新看法，是符合历史实际的。

二、作者列举大量史实，论证了武汉沦陷后，在日本加强对国民政府进行政治诱降的情况下，虽然蒋介石加剧了国共摩擦，共产党也多次进行反摩擦斗争，但是，“从国共关系的全局来看，两党合作抗日仍是主流”（李书第260—266页）。这个观点符合历史事实。武汉沦陷后，中日战争进入战略相持阶段，双方处于对峙状态，国民党的抗战不如过去那样积极了。1939年国民党五届五中全会制定了一系列防共、限共、溶共、反共的政策，并多次对共产党制造摩擦，掀起反共浪潮。于是，过去有些论著把武汉沦陷后，国民党的“消极抗战，积极反共”，阐释为国民党的反共超过了抗日，似乎反共是国民党政治军事方针的主导方面。这不完全符合历史事实了。为了澄清这些有失偏颇的看法，李书指出：武汉失守后，蒋介石虽然加剧了国共摩擦，但由于国家存亡终归是生死攸关的第一大事，民族矛盾是主要矛盾，因此国共两党主要仍致力于抗战；特别是由于中共以民族利益为重，在政治方面坚持团结，坚持进步，拥护蒋委员长抗战，在对待军事摩擦方面坚持“不打第一枪”、“退避三舍”，坚持“有理、有利、有节”的斗争原则，使摩擦始终限制在局部范围，做到了“摩而不裂”（李书第260页）。同时，国民党军队的主力仍布置在抗日前线，从1939年到太平洋战争爆发，进行的著名战役有南昌会战、随枣会战、第一次长沙会战、桂南会战、枣宜会战、豫南会战、上高会战、中条山会战、第二次长沙会战等。这些会战，规模都很大，敌我双方兵力十几个师、几十个师，会战时间一般为一个月左右，长者甚至一年，国民党军付出重大伤亡，有的战斗

是很激烈的。因此，武汉失守后，从国共关系的全局来看，两党合作抗日仍是主流；从国民党方面来看，其抗日的一面仍是主要方面，反共摩擦还是次要方面，并未超过抗日。为了说明这个问题，作者概述了武汉失守后国民党军队对日军进行的9次大会战，也概述了共产党领导的敌后抗日斗争，并举了1940年八路军对日军发动“百团大战”的辉煌战例。

这样，书中不仅说明了“两党合作抗日仍是主流”这一命题，而且也澄清了过去较流行的对国共抗战的一些不正确的看法，如：大陆的一些论著中说，抗日战争时期，蒋介石躲在峨眉山上，没有抗战，袖手旁观，坐待胜利；台湾的一些论著说，共产党在敌后“游而不击”；国外的一些论著则说，中国陷于内争而未抗日。受这些谬说影响，不少二战史的论著都不写中国艰苦、英勇的抗日战争。如英国人利德尔——哈特(B·H·Liddell Hart)著《第二次世界大战史》(上海译文出版社1978年出版)就是如此。李书澄清了上述错误看法，使国共坚持合作抗日，中国为世界反法西斯战争不懈战斗的形象昭白于世。

三、李书第十一章以3万多字的篇幅，深入论述了美国的远东战略及其对国共关系的影响。国民党和中共对中美关系又有各自不同的战略。这些造成了中美关系复杂、多变、矛盾重重的局面。史迪威从美国战略利益出发，主张撤销国民党对陕甘宁边区的封锁，并分给八路军一些美援军需物资，但史氏的主张被蒋介石拒绝。美国从其大国军事战略需要出发，提出由史迪威指挥中国战区的全部美军和“全部华军”(包括中共军队在内)，以抵抗日军的进攻(李书第372页)。这种由美国军官指挥中国全部军队的作法，无疑是对中国主权的侵犯。在这一点上，蒋介石坚决抵制了美国的要求，并强硬要求罗斯福召回史迪威。罗斯福权衡利弊。召回了史迪威赫尔利根据美国战略利益需要，先搞了一个“扶蒋反共”的骗局，失败后就赤裸裸地进行“扶蒋反共”，干涉中国内政，严重破坏了国共关系。作者这些论述，比以往同类论著更能使读者清楚地认识到：

美国虽曾支持中国抗战，但并非完全出于对中国的厚爱和主持正义，而是出于美国远东战略利益的需要；美国对中国内政的种种干涉，是影响和严重破坏国共关系的一个重要原因。

四、李书对史实表述严谨，匡正了以往有的论著中某些史实记载错误。如：过去有些国共关系史论著记载说：蒋介石参加了国民党五届三中全会，李书记述为：“蒋介石没有参加五届三中全会，当时他由于西安事变，请求‘退居’浙江奉化老家‘休养’。他向大会递交了《安事变经过之报告》及由他署名实由陈布雷书写的《安半月记》。”（李书第103页）<sup>①</sup>

五、李书行文流畅，通俗生动，在不少地方运用文学笔法状物绘景写人，烘托历史事件背景运用不少回忆录材料穿插于书中，对一些重要人物生平作简介，征引一些诗文，把史实情节写得生动有趣，可读性较强。作者还选用了许多珍贵的历史照片，配合正文内容，插印书中，做到了图文并茂，使读者能从直观的形象资料加深对历史的理解。

常言说“金无足赤”。李书也存在一些不足之处。如：周恩来、郭沫若直接领导的政治部“文工会”，在“国共关系”中也占有较重要的地位，存在的时间也较长，工作成绩很大，宜多加阐述。但是李书第195页只提到一句郭沫若领导的政治部“文工会”，这是不够的。

（作者单位：四川省社会科学院历史研究所）

① 据查，《国闻周报》第14卷第8期记载1937年2月15日国民党五届三中全会的情况：“大会于15日晨在陵园总理陵前举行开幕式，同时合并举行中委谒陵礼及中央纪念周。计到中委汪兆铭、孙科、于右任、戴传贤、居正、冯玉祥、邹鲁、王法勤等170人。”都没有记载蒋介石到场。另据浙江人民出版社1988年出版的《蒋介石家世》第36页记载：“1937年1月，西安事变中蒋跌伤腰部，回溪口养伤。这次回乡，在溪口家里办了两件事：一件是为他的哥哥蒋介卿办丧事出殡；一件是为蒋经国婚事补办喜事。”直到4月下旬才办完此两事。李书经过严谨的考究，匡正了过去有些论著错误。